

**PUBLICACIÓN PRELIMINAR DE RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA Productividad para las Empresas 2.0**

OBJETO DE LA INVITACIÓN: Apoyar a las empresas y/u organizaciones del sector productivo con recursos de cofinanciación para el desarrollo de proyectos que conduzcan a la innovación, el desarrollo tecnológico y/o a la sofisticación de sus procesos, productos y/o servicios, a través de la incorporación y/o transferencia de conocimientos y tecnologías, con miras a mejorar su productividad y competitividad, contribuyendo así a la reactivación económica y social del país.

La Fiduciaria Colombiana de Comercio Exterior S.A. FIDUCOLDEX, obrando como vocera y administradora del Fideicomiso **COLOMBIA PRODUCTIVA** y el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA** comunican que, de conformidad con lo establecido en el numeral 5.2 CRONOGRAMA DE LA CONVOCATORIA, modificado mediante Adenda No. 2 de los Términos de Referencia del programa “SENAINNOVA Productividad para las empresas” – Convocatoria 736, procede a publicar los resultados preliminares de las propuestas que resultaron viables

I. Los requisitos establecidos para la convocatoria, numeral 6.2 ETAPA DE VIABILIDAD se relacionan a continuación:

CRITERIO	SUB CRITERIO	PUNTAJE MÁXIMO / SUBCRITERIO
Calidad y Pertinencia del proyecto	C1 Antecedentes: En el proyecto se evidencia conocimiento acerca del estado del producto, servicio y/o proceso y el grado de sofisticación del mismo.	5
	C2 Problemática: Se presenta de manera clara y detallada la problemática o necesidad a resolver a través del proyecto y esta corresponde a una brecha tecnológica del proponente o del sector al que pertenece	5
	C3 Coherencia: El proyecto demuestra coherencia entre el problema identificado y la solución planteada. Así mismo, presenta de manera lógica la relación entre objetivos específicos, productos, actividades e indicadores. (El proyecto se debe formular bajo la metodología del marco lógico). En este ítem se evaluará la metodología propuesta.	15
	C4 Equipo técnico: El proyecto cuenta con el equipo técnico mínimo requerido y con el personal técnico especializado y no especializado adecuado para adelantar las actividades en pro del cumplimiento de los objetivos planteados.	5
	C5 Nivel de innovación, desarrollo tecnológico y/o sofisticación: el proyecto demuestra claramente la necesidad y el valor agregado del proceso, producto o servicio que se espera lograr. Responde adecuadamente a las preguntas planteadas	15

CRITERIO	SUB CRITERIO		PUNTAJE MÁXIMO / SUBCRITERIO
		en la justificación del proyecto y en el carácter novedoso del proyecto.	
Presupuesto	C6	El presupuesto: El proponente presenta de manera coherente la relación de insumos y rubros requeridos por cada producto.	10
Resultados e impactos	C7	Entregables e indicadores: Se evidencia de manera clara los entregables e indicadores que permitirán el cumplimiento de los objetivos, los cuales contribuyen a resolver la problemática o necesidad identificada.	15
	C8	Competitividad: El proyecto permitirá mejorar la competitividad de la empresa y el sector al que pertenece con la innovación, sofisticación y/o desarrollo tecnológico del producto, o servicio o proceso resultado del proyecto de manera verificable, acorde con el sector, tamaño de la empresa y/o nivel de desarrollo de la misma.	15
	C9	Sostenibilidad: El proyecto presenta una propuesta de sostenibilidad viable y esta es coherente con las actividades, entregables y resultados del proyecto.	10
Valores Agregados	C10	Se asignará puntaje a los proyectos que se enfoquen en las temáticas priorizadas establecidas en el numeral 3.2.1 de los términos de referencia.	3
	C11	Vocación exportadora: Se asignará puntaje a empresas que demuestren vocación exportadora según lo estipulado en el numeral 3.2.1 de los términos de referencia.	2
Causal de Rechazo	C12	¿El Proponente incurre en condición de rechazo de conformidad a los términos de referencia Numeral 7.1?	SI/NO

Las propuestas que se tuvieron en cuenta para la verificación de viabilidad fueron aquellas que resultaron elegibles una vez surtida la fase de Análisis de Elegibilidad.

Nota: El proceso de evaluación contó para cada propuesta con dos (2) evaluadores expertos, en la publicación en su encabezado cuenta con la sigla **“Eval”** este hace referencia al par evaluador del proceso

- 1: Evaluador 1
- 2: Evaluador 2

II. Resultados Análisis Viabilidad

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
REGIÓN AMAZONÍA																		
CPSENA1-900365660-000202	Caquetá	1	5	4	13	3	11	7	13	13	9	3	0	NO	81	85	VIABLE	Se observa un conocimiento especializado acerca del proceso suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Presenta un análisis del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) plenamente identificada y definida, con una argumentación cualitativa y cuantitativa. El planteamiento es claro y presenta un grado de criticidad o magnitud del problema. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es coherente y concordante con los planteamientos presentados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente, sin embargo, la metodología presentada es más una descripción del cómo hacer y no de un marco de referencia. El proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). El proyecto define de forma general la situación actual de la empresa en el sector, características actuales del proceso a intervenir, mejora de la competitividad, impacto en los clientes finales del bien o servicio y cierre de brechas tecnológicas del sector. Se evidencian los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación apropiadas; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos. Se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud es alta respecto a los impactos del proyecto. Las mejoras propuestas o impactos, se orientan al proponente del proyecto, considerando los requerimientos y expectativas del mercado objetivo.
		2	5	5	15	5	13	10	13	12	8	3	0	NO	89			So observa conocimiento relacionado con el propósito del proyecto por lo cual está enfocado, se demuestra clara experiencia y los factores motivadores son sensatos y claros, tiene un norte claro, y un objetivo relacionado en todo el objetivo del proyecto, el presupuesto es claro, se denota experiencia en los procesos de innovación, queda un poco corto en la definición del aseguramiento de la sostenibilidad. El uso de la temática es clara y su aplicabilidad en concordancia con el proyecto es clara. La metodología se define claramente, en general hay conceptos de precisión que mitiguen riesgos relacionados con el proyecto.
CPSENA1-900803247-000115	Guainía	1	3	3	9	3	10	5	10	10	6	3	0	NO	62	61,5	NO VIABLE	El proyecto no permite identificar el problema a resolver, así como las actividades a desarrollar en cada una de las etapas del proyecto.
		2	3	2	10	2	11	6	8	10	6	3	0	NO	61			Se observa un proyecto de innovación para el sector turístico pero presenta un análisis muy general sobre la tecnología que se desea implementar. Además no se cuenta con información de casos de éxito en el entorno nacional e internacional como base o antecedente para el desarrollo del proyecto. Se evidencia una problemática relevante en el sector al que pertenece el proyecto, pero no se tiene plenamente definida la necesidad a abarcar. La argumentación cualitativa es

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		débil. Se tiene coherencia y concordancia entre la problemática a resolver a través de los objetivos planteados, sin embargo se cuenta con una estructura muy básica entre recursos, indicadores, actividades y resultados. El personal propuesto es básico en cantidad. No se cuenta con los perfiles en cuanto a experiencia para el personal técnico especializado que se encargará de diseñar, programar, analizar información, entre otros. El proyecto define solución a la problemática presentada a través de procesos de innovación con el uso de BlockChain, Machine Learning, entre otros; no obstante carece de claridad tanto en las características del producto como en el impacto del cierre de brechas tecnológicas del sector. Se visualizan rubros en cada etapa del proyecto con valores coherentes dentro de los rangos actuales del mercado. Se expresan las diferentes actividades a implementar de una manera muy superficial en cuanto a costos. Además, no se debe incluir la vigilancia con los recursos del proyecto. Se evidencian indicadores que permiten evaluar de forma básica los resultados propuestos. Los medios de verificación son insuficientes y no se infiere contundencia de la relación entre los entregables y la solución de la problemática presentada. Las mejoras descritas en cuanto a competitividad consideran beneficios tanto a la empresa como a demás entidades relacionadas, sin embargo no se cuenta con información detallada de las mejoras en los índices de competitividad. Se presentan ámbitos de sostenibilidad básicos para los componentes, institucional, financiero y ambiental, pero se genera incertidumbre en cómo alcanzar los resultados frente a este tipo de componentes.
CPSENA1-900805748-000296	Caquetá	1	3	3	11	3	12	8	13	11	4	3	0	NO	71	67	NO VIABLE	El proyecto se plantea de forma lógica y puede contribuir al cierre de brechas tecnológicas en la producción de alimentos en el departamento del Caquetá. La problemática referida es general y el estado del arte no permite concatenar el desarrollo propuesto dentro del ecosistema empresarial. Así mismo, no da cuenta del alcance de algunas actividades, como tampoco de las funciones y disponibilidad del equipo técnico. En este mismo sentido, no entrega una propuesta de sostenibilidad coherente y no permite cuantificar los impactos en la productividad y competitividad de la empresa.
		2	3	3	10	3	10	6	10	11	4	3	0	NO	63			El planteamiento es un abordaje laxo que se sustenta en los 8 años de existencia de la empresa, en su red de proveeduría de 200 productores rurales que pierden el 100% de su producción, donde se habla de 3 frutas nativas, pero en la metodología se habla de más, y finaliza declarando que no hay capacidades para la producción en masa. Sin embargo, no se habla de volúmenes de producción de esos productores, se habla del 100% de la producción, no se habla de las condiciones de los productores dedicados a esa producción, ni se expresa cuáles son las brechas tecnológicas del proceso que sustentan el "desarrollo" de los equipos para el procesamiento del Asaí, ni de la demanda o nichos de mercados con los que soportan que se requieren barras energéticas, en vez de otro producto. El planteamiento no soporta adecuadamente la solución planteada, aunque presentan relación directa. El objetivo general se alinea a los objetivos específicos. Sin embargo, al contrastar las actividades descritas en la metodología, algunas difieren en cantidad y alcance a las planteadas en el cronograma.

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>pues en la metodología hay descritas 9 y en el cronograma hay relacionadas 12, lo cual, es una inconsistencia que genera incertidumbre respecto al proyecto. AL verificar la metodología, esta se aborda por objetivo específico, sin embargo, sus descripciones son generales, poco detallada en cuanto a recursos y en el caso de los equipos, falta la definición al menos cercana a las variables de proceso o elementos diferenciadores de los equipos convencionales disponibles en el mercado. Se presenta a un Gerente del proyecto que aunque tiene experiencia, no se evidencia el requisito establecido en los TDR de la convocatoria, que es específica en proyectos; respecto al Líder técnico, este perfil no se describe ni en formación ni en experiencia que soporte que lo que se propone, la empresa tiene la capacidad técnica para materializarlo; se habla de 5 profesionales especializados, pero ninguno de estos se relaciona ni en perfil, ni en experiencia. No hay claridad en cuanto a la magnitud del problema, volumen de fruto a procesar, ni mercado que lo demande, ni de cómo los desarrollos propuestos van a permitir agregar valor como estrategia de aprovechamiento de la riqueza natural y del valor nutricional de sus frutos. No es claro el nivel de sofisticación que se pretende con los equipos que relacionan ni su aspecto novedoso comparado con las tecnologías disponibles en el mercado. El proponente clasifica de manera equivocada los recursos que solicita a la convocatoria, como por ejemplo: el rubro de Gastos de patentamiento de los resultados del proyecto los emplea para gastos de registro de marca, un alcance que pertenece más a actividades comerciales que de innovación, solicitando para ello \$2.000.000; usan el rubro de Pago de servicios tecnológicos para el Diseño de modelo de máquina extrusora, empleando en la argumentación del proyecto que van a desarrollar prototipos, por tanto, el rubro que debían usar era Diseño de prototipos (ver TDR numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA); emplean el rubro de Insumos y materiales para comprar \$14.300.000 en Materiales para el desarrollo del producto (material para empaque e imagen) que son elementos comerciales y no de innovación a menos que sea un empaque funcional, emplean nuevamente el mismo rubro con la misma finalizada para Diseño de cireles por \$14.000.000; y finalmente, emplean el rubro de Arrendamiento de equipo para investigación y desarrollo tecnológico para alquilar una máquina cortadora por \$13.000.000, de una máquina empacadora por \$30.000.000 y de una máquina descascarilladora \$14.000.000, lo que equivale a \$57.000.000 solicitados a la convocatoria que equivaldrían a precio de mercado al costo comercial y no a costo de alquiler. Uno de los productos OE01-R01-PR01, se enfoca a Tecnologías e investigación que permitan el aprovechamiento a nivel industrial de Asaí, para lo cual la investigación y la determinación de parámetros no debe ser un producto, sino que debe ser la base científica que permite la factibilidad y la presentación del proyecto de innovación, pues esta es el resultado de un desarrollo tecnológico previo, pero este no existe o no se argumenta, pese a que el proponente plantea que la tecnología se encuentra en TRL 4. Respecto al producto OE02-R02-PR01 cuyo alcance es Protocolos de procesos para el desarrollo del producto, es acorde, pero la empresa no describió el estado actual del proceso actual que se adaptaría para el nuevo producto. El producto OE03-R03-PR01 plantea un</p> <p>Producto nuevo terminado, con la siguiente descripción, Diseño gráfico del producto:</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		colores, imagen, etiqueta, empaque y embalaje, objeto que es netamente comercial no se relaciona con la innovación del proceso que permitirá generar el producto.
CPSENA2-900815712--000011	Guaviare	1	5	3	12	2	15	0	15	15	1	3	0	SI	71	73,5	NO VIABLE	Rubros aprobados: El proyecto presenta rubros con un uso inadecuado o un objeto no asociado a la descripción o al alcance de los mismos según lo establecido en los TDR. Esto teniendo en cuenta que se identifica en las estrategias de lanzamiento un proceso de "vigilancia tecnológica", lo cual se entiende como un diagnóstico que permitirá identificar "las tendencias tecnológicas y de consumo que se pueden integrar al diseño del producto", haciendo uso de los recursos solicitados en un elemento no permitido según el Anexo 7, título "Rubros No Financiables", numeral 7, el cual textualmente indica: "7. Diagnósticos, así como estudios sectoriales, locales, regionales, nacionales o de tecnologías. Precisión: Este rubro hace referencia a la realización, elaboración o desarrollo de los conceptos mencionados anteriormente".
		2	5	3	12	3	12	6	13	13	6	3	0	SI	76			La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad para generar un producto que sea atractivo hacia el sector de la educación, sin embargo no cuenta con los argumentos suficientes para justificarlo en forma contundente. El proponente solicita recursos para estudios de vigilancia tecnológica los cuales se describen claramente en los OE01-R01-PR01-AC001 Vigilancia tecnológica, diseño conceptual, diseño detallado y construcción. OE01-R02-PR01-AC001 Vigilancia tecnológica, diseño conceptual, diseño detallado y construcción, se confirma el carácter de estos al interior de la metodología propuesta donde se indica que estos corresponden a "Análisis de las tendencias del producto/servicio que se van a incorporar en la innovación: Mediante vigilancia tecnológica e inteligencia competitiva se identifican las tendencias tecnológicas y de consumo que se pueden integrar en el diseño del producto". Considerando el numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA y el Anexo 7 de los términos de referencia, entre los rubros no financiables se encuentra: 7. Diagnósticos, así como estudios sectoriales, locales, regionales, nacionales o de tecnologías; y agrega "Precisión: Este rubro hace referencia a la realización, elaboración o desarrollo de los conceptos mencionados anteriormente". En este sentido estaría en contra vía del numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA de los TDR, el cual añade al respecto "No financiable ni con recursos de cofinanciación ni con recursos de contrapartida". Finalmente y considerando lo establecido en el numeral 7.1. RECHAZO DE PROPUESTAS de los términos de referencia de la convocatoria, se establece que: "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria, será una causal del rechazo".
CPSENA2-901067855--000032	Putumayo	1	3	3	4	1	5	2	3	2	4	3	0	NO	30	34	NO VIABLE	A nivel cualitativo, el proyecto presenta múltiples elementos que podrían verse como algo muy innovador y sofisticado. Sin embargo, es preciso analizar al detalle las propuestas de entregables y métricas, pues son genéricas, sin soporte formal y de ingeniería. Se observa que este proyecto es más un prototipo de producto para solventar una falencia operativa, que un producto con un TLR definido. Falta una claridad conceptual profunda respecto a si se hace o compra (make or buy), técnica propia de este tipo de proyectos. En otras palabras, debe definir qué elementos se van a adquirir y qué elementos se van a desarrollar. En lo postulado por los perfiles presentados, posiblemente se esté buscando comprar kits para probar su efectividad, y adquirir servicios de inteligencia

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>artificial, esto es solo deductivo; no obstante no es claro qué se va a hacer y cómo, solo queda en unciado. El proyecto es más una iniciativa de investigación o prueba de concepto que a un proyecto de sofisticación tecnológica y de innovación. Las bases técnicas y financieras son pobres y requieren conceptualización profunda para determinar su validez. Se recomienda realizar un proyecto de investigación previo que permita evidenciar viabilidad de los mismos, en particular en las promesas de valor sobre la inteligencia artificial y lo que puede lograr, aplicado a poblaciones particulares.</p> <p>Dentro de la propuesta presentada la empresa realiza un arduo trabajo para darle relevancia al problema de cobertura del área de salud en Colombia, donde es evidente que de resolverse este problema les daría una ventaja competitiva bastante relevante, sin embargo, no es claro como los objetivos planteados dentro de la propuesta pueden llevar a la solución de este problema, además es importante resaltar que dentro de la propuesta no es claro el alcance ni los productos esperados, a continuación se presentan los conceptos específicos</p> <p>*Se observa un conocimiento general acerca del producto a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología, esto se puede evidenciar dentro de la propuesta al hablar de términos relacionados a IA, sin referirse a sus etapas de entrenamiento y/o validación.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera adecuada el problema y se expresa su relevancia dentro del entorno de la empresa proponente.</p> <p>*Dentro de la propuesta se evidencia la importancia del problema planteado, sin embargo, no se logra una coherencia entre la solución planteada y el problema presentado, específicamente en cuanto a la definición de los objetivos específicos, no es evidente su relación con la problemática, un ejemplo de esto se puede apreciar en el OE03 el cual indica "Aumentar cobertura en programas de prevención y mantenimiento de la salud mediante el prototipo de unidad móvil de clínica minorista (retail clinic)" sin embargo esto es una consecuencia del proyecto no un objetivo del mismo.</p> <p>*El personal propuesto es insuficiente en cantidad, y en sus perfiles no es evidente su aporte para la consecución de los objetivos planteados, un ejemplo de ello es que el rol de Personal técnico especializado se encuentra asignado a una profesional en contaduría, sin embargo, no es claro como sus conocimientos aportan a un proyecto basado en IA e IoT.</p> <p>*Dentro de la propuesta no se logra discernir el nivel de innovación del proyecto, esto debido a que no se establecen de manera clara las características técnicas que contarán cada uno de sus componentes.</p> <p>*El proyecto presenta de manera clara los rubros en los cuales se ejecutarían los dineros del proyecto, sin embargo, al no estar claros los alcances del desarrollo propuesto no es clara su relación con la consecución de los objetivos trazados.</p>
		2	2	4	3	1	3	4	3	13	2	3	0	NO	38			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>*Dentro del proyecto propuesto se presentan cada uno de los entregables, sin embargo, no se evidencia la calidad ni la magnitud de los entregables en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, un ejemplo de esto se evidencia en los productos OE01-R01-PR01 y OE01-R01-PR02 los cuales mencionan un "Diseño de prototipo" pero en el resultado se habla del desarrollo.</p> <p>*En la propuesta se encuentra suficiente información para concluir que de resolverse el problema planteado la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad.</p> <p>*Dentro de la propuesta se mencionan sostenibilidad en personal, costos y medioambiental, sin embargo, no es claro como se relacionan específicamente con este proyecto.</p>
CPSENA1-901170895-000291	Caquetá	1	3	2	5	2	6	0	6	7	2	3	2	NO	38	38,5	NO VIABLE	<p>El proyecto se presenta como una necesidad de la empresa de reducir los costos de producción a través de dos alternativas, implementación de sistema solar en el cultivo y sustitución de parte del alimento por predigerido. La primera alternativa se sustenta en recursos no asociados a la convocatoria y que no son insumos y materiales según la definición de estos, lo que hace inviable su ejecución. En relación a la suplementación con alimento predigerido no se evidencia dentro del personal quien liderara este proceso. La propuesta puede suponer como lo indica el indicador de fin un incremento de rentabilidad del 20% pero la metodología implementada presenta inconsistencia a nivel de cronograma y recursos asignado lo que hace inviable.</p>
		2	3	3	4	2	7	0	4	8	3	3	2	NO	39			<p>El proyecto presenta un análisis del entorno adecuado respecto a acuicultura simbiótica y sus beneficios, sin embargo, se presentan pocas especificaciones del sistema fotovoltaico a implementar. Respecto al grado de sofisticación del sistema, son equipos convencionales que ya vienen configurados según los requerimientos de consumos, por tanto, no existe argumentación sobre su carácter innovador. El problema central son los altos costos de la producción, pero estos no se establecen ni se hacen comparativos con otras producciones que sustenten cuantitativamente este argumento. Respecto a los alimentos se argumenta el sobre costo derivado de la logística, y se referencia un costo de alimento entre el 50%-70%, pero la citaes del 2007. Se aduce que el servicio de energía eléctrica tiene fallas y que pone en riesgo la operación de la empresa, más no detallan la frecuencia, duración o afectaciones actuales del proceso por esa causa. No se describe de manera cuantitativa el problema, por tanto, no se puede establecer su magnitud. Existe coherencia entre el problema y la solución planteada. Pero al verificar los objetivos se encuentra que el General se redacta como un resultado y no como la solución al problema que motivó el proyecto, cito: "Disminuir los costos de producción piscícola" lo que no deja claro el alcance de la innovación o del desarrollo a implementar. Respecto a los objetivos específicos, se encuentra que el OE02 se define como "Implementación de alternativas para suplementar", pero no es claro su alcance tecnológico o cuál alternativa, queda ambiguo su planteamiento y el OE03 planteanuevamente la disminución de los costos de producción que se planteó en el objetivo general, lo que denota una incoherencia estructural fuerte del proyecto en cuanto a la</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>delimitación del alcance o solución a implementar. Al verificar la metodología, se hace una relación con las actividades del cronograma y coinciden en cantidad, pero su descripción y alcance no coinciden en algunas de ellas. Adicionalmente, se proponen tareas que no agregan valor ni se evidencia los procesos de desarrollo tecnológico e innovación, como "Realizar la contratación del personal", "Suministro del alimento a los peces", "Desinfección del estanque de cultivo", "Compra de insumos y materiales para la elaboración del alimento pre digerido", "compra de alevinos para el estanque de engorde" y "Pesca de la cosecha acuícola", que no se reconocen como actividades de innovación sino de actividades productivas y del quehacer normal de la empresa. En el numeral 4.1. CONTENIDO DEL PROYECTO, inciso 17 de los Términos de Referencia de la Convocatoria establece que el equipo debe estar conformado por 1 Gerente de proyecto con mínimo 3 años de experiencia y está acorde, 1 Líder técnico con formación específica en la temática del proyecto, pero el propuesto no la tiene en el área más compleja que es el de alimento pre digerido, pues aunque tiene experiencia en los sistemas fotovoltaicos, estos vienen pre configurados y son equipos que ya se pueden considerar de instalación convencional. Finalmente, se requiere personal especializado, más el proponente plantea un personal no calificado con una dedicación del 100% durante los 12 meses para hacer actividades normales de operación de la empresa, sin haber considerado que en el Anexo 7 de la convocatoria se establece que este personal debía tener una dedicación inferior al 100%. Es claro el nivel de sofisticación del componente de alimentación teniendo en cuenta el amplio desarrollo de su justificación en el documento del proyecto. Sin embargo, el componente fotovoltaico no presenta ni un análisis del entorno ni una justificación suficiente, por tanto, su nivel de sofisticación es bajo. El proyecto no define con claridad la situación actual de la empresa, su proceso productivo a intervenir, la posible mejora de la productividad al implementar el nuevo sistema de alimentación, ni si existe un impacto en los clientes finales. El proponente emplea el rubro de Insumos y materiales para adquirir equipos o componentes que no pertenecen a este rubro, para el componente fotovoltaico cargan "Inversor multifunción" por \$5.500.000, "Panel solar monocristalino unidad" por \$13.000.000, "Cofre de sobreponer de dimensiones" por \$5.300.000 y "Batería VRLA" por \$64.000.000, todo lo anterior, no son consumibles, pues quedan como activos para la empresa, algo que no permite la convocatoria; para el componente de alimentación en el rubro Insumos y materiales solicitan "tanques plástico 1000 L" por \$1.800.000, "alevinos unidad" 20.000 por \$3.000.000, "torta de soya bulto" por \$8.000.000 y "harina de trigo o arroz bulto" por \$4.000.000, todo lo anterior, por sus cantidades y objeto, no se reconocen como recursos válidos porque no son actividades de innovación, sino actividades normales de producción que generan rentabilidad para la empresa en la cosecha. Emplean el rubro de servicios tecnológicos para financiar una Capacitación al personal por un valor de \$3.000.000, pero este objeto no está permitido por ese rubro. En el título y en uno de los productos se propone la "construcción de sistema de Energía solar fotovoltaica", cuando actualmente esos sistemas no se construyen, se instalan, se requieren diseño, configuración ni un esfuerzo significativo para su implementación. El resultado de sustituir parte de la alimentación comercial, puede tener una incidencia positiva en el sistema productivo, sin embargo, esta no se encuentra bien definida o</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		sustentada en cuanto a magnitud. El tercer resultado se enfoca en aumentar la rentabilidad, para lo cual se asocian los insumos de producción solicitados en el presupuesto y que no son acordes a actividades de innovación, por tanto, no son acordes al objeto de la convocatoria.
CPSENA1-901357249-000383	Guaviare	1	4	5	12	4	13	5	10	10	4	3	0	NO	70	65	NO VIABLE	Aunque el proyecto plantea una clara necesidad y postula una potencial solución que realmente puede impactar al sector como a la empresa, no se logra identificar aspectos técnicos y detallados para el desarrollo de una plataforma LMS, se menciona desde los objetivos y entregables una arquitectura pero no desde aspectos técnicos y sin metodología para el desarrollo de software.
		2	2	5	10	5	15	3	7	3	7	3	0	NO	60			El problema está ampliamente identificado y soportado en fuentes de consulta, también justifica las causas del problema, por lo que se evidencia que tiene clara la magnitud y criticidad del mismo. También, existe relación entre el objetivo general, los objetivos específicos, metodología y cronograma. Sin embargo, se plantean de forma general, lo que impide determinar el alcance del proyecto y la obtención de ventaja competitiva planteada en la propuesta. Por lo anterior, los impactos no son claros, ni verificables. Asimismo, el indicador y los entregables permiten alcanzar el propósito del proyecto de forma general, pero no permiten evidenciar la magnitud de los entregables, ni inferir como será tal solución con relación al cierre de la brecha tecnológica, además los medios de verificación son muy generales y poco explícitos para determinar el adecuado avance del proyecto. Adicionalmente, se propone realizar las validaciones del proyecto en entorno real en un departamento específico, pero no justifica porque escoge estelugar cuando su definición de mercado potencial abarca en su mayoría 9 departamentos que no incluyen al seleccionado para la validación. También, la empresa indica cuales son las características del producto e identifica los competidores en el mercado, resaltando que el nuevo producto que ofrece tiene como valor agregado usar Inteligencia Artificial y Machine Learning para ofrecer productos menos rígidos a diferencia de la competencia, pero no se detecta dentro de la propuesta la incorporación del atributo del nuevo producto que logrará la ventaja competitiva con respecto a los productos ya existentes. Por otra parte, no se observa conocimiento profundo de las tecnologías que propone implementar, dado que solo las menciona y las define conceptualmente, pero no explica como se aplicarán al producto, así como tampoco se evidencia de manera explícita en la metodología, en las actividades, resultados o entregables, como ejecutará el uso de estas tecnologías, por lo que no se otorga puntaje adicional. En cuanto al presupuesto, en las actividades del plan de transferencia hace uso del rubro de "publicaciones de resultados del programa o proyecto", lo cual según los términos de referencia no está permitido, debido a que se precisa que en el rubro del plan de transferencia: "...se consigna el valor de las actividades de transferencia de tecnología al SENA, el cual no puede ser registrado en otros rubros presupuestales". Además, el costo mensual del Gerente del proyecto es bajo para su nivel de formación y experiencia.
CPSENA1-901385139-000211	Putumayo	1	3	2	8	1	6	3	7	5	7	3	0	NO	45	47,5	NO VIABLE	Se observa una argumentación y lenguaje técnico general acerca de los aceites esenciales y del proceso para su extracción. Se realiza un análisis del entorno con casos y experiencias en torno a la temática, más no se extrae de ellos variables o especificaciones técnicas ni del producto ni del proceso a realizar que soporten la factibilidad técnica de la propuesta. El árbol solo posee una causa directa con un

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>problema central enfocado en procesos incipientes de producción y transformación de plantas aromáticas. Se aborda un os antecedentes generales, acompañado de planes de desarrollo y posteriormente el estado del arte, que pertenece a otro ítem del proyecto; a nivel productivo se habla de sistemas de producción tradicional y monocultivo, sin embargo, las características de las unidades productivas en Colombia son minifundios que no superan las 5 hectáreas y pocos de ellos tienen monocultivo, sino variedad de productos de pan coger, por otro lado, no se define la magnitud en población, predios, fincas o alcance de la problemática social que se plantea; en cuanto a la empresa, no es claro si los aceites serán insumos para sus procesos o si están enfocados en un mercado internacional, pues se habla mucho de ello, más no se define con claridad el destino; respecto al mercado, se argumenta que "El mercado de plantas aromáticas medicinales en el país se encuentra poco desarrollado", lo cual genera un riesgo para el proyecto que tampoco define claramente el mercado objetivo para los aceites esenciales, que motive el proyecto. El problema se centra en el proceso incipiente y el objetivo general, el "Desarrollar una unidad productiva agrícola y de transformación", encontrando una relación directa entre ellos. Sin embargo, solo se plantean 2 objetivos específicos, uno similar al objetivo general y otro para el plan de transferencia. En la metodología se aborda al detalle cada objetivo específico y cada actividad, guarda relación con el cronograma. Debido a que en el problema, solo se definió una causa directa, la metodología desarrolla un solo componente con los productos, resultados, actividades y recursos, haciendo que esta sea extensa y además que muchas de las actividades carecen de detalle técnico en cuanto a especificaciones técnicas, métodos y recursos necesarios para ejecutarlas. El personal que plantea el proponente es un Gerente del proyecto, un Líder técnico, un Personal técnico especializado, un Personal no calificado y dos Otros. Sin embargo, se encuentra que no se define el perfil, la formación, ni la experiencia del Gerente, ni del Líder del equipo que era lo mínimo que exigían los TDR de la convocatoria en su numeral 4.1. CONTENIDO DEL PROYECTO, ítem 17. Lo anterior genera incertidumbre respecto a la capacidad técnica para poder garantizar la generación de los resultados y el cumplimiento de los objetivos. Para la necesidad, su argumentación cualitativa es clara, pero el problema central no está cuantificado ni se enfoca en el proceso a desarrollar para obtener los aceites esenciales, tampoco está soportada de demanda o potencial de mercado a atenderse. El nivel de innovación de establecer una unidad productiva agrícola para el cultivo de especies aromáticas es bajo dado que es una actividad productiva convencional y no una actividad de innovación, por tanto, no está alineada al objetivo de la convocatoria; respecto a la implementación de un punto de transformación agroindustrial para la obtención de aceites esenciales, si bien su adopción en la región tiene un nivel de innovación y puede sofisticar la oferta, no son claras las especificaciones de lo que se quiere implementar, simplemente se menciona que es por arrastre de vapor el proceso de extracción. La innovación se centra en el proceso de extracción de aceites esenciales, para lo cual, se puede adquirir las materias primas (plantas aromáticas) directamente, pero el proponente decide implementar cultivos empleando el rubro de Insumos y materiales para comprar semilla, bandejas de germinación, polisombra, turba inerte, desinfectante, estimulador de crecimiento, CAL, materia orgánica, fertilizante compuesto y Fosfato diamónico insumos que son de una</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>actividad productiva agrícola normal. También se carga el rubro, Costo de personal técnico especializado descrito como "Técnico productivo: técnico agropecuario con experiencia en producción agropecuaria para cosecha y pos cosecha", más el perfil, Mano de obra no calificada-Bachiller con experiencia mínima de un año en producción agropecuaria para cosecha y pos cosecha, que son actividades productivas ordinarias. Para la extracción de aceite esencial con el rubro de Insumos y materiales se solicita "Estante Metálico de 5 Bandejas Organizador para la actividad" que es considerado un activo o capital que le queda al proponente, algo que la convocatoria no permite conforme a lo establecido en el Anexo 7 RUBROS FINANCIABLES donde dice, cito "Insumos y materiales requeridos para el desarrollo del proyecto, que sean bienes consumibles durante la ejecución del mismo y no constituyan bienes de capital". El proyecto plantea un resultado con dos productos dado que solo hay un objetivo específico orientado a la ejecución: uno de ellos es la implementación de 0,5 ha de plantas aromáticas como una unidad productiva agrícola, lo cual es una actividad productiva y no se reconoce como innovación dado que no posee ningún procesodiferenciado. El segundo resultado es la implementación de un punto de transformación agroindustrial para la obtención de aceites esenciales y si bien, para la región y para la empresa puede ser una innovación evolutiva, no hay claridad en las especificaciones técnicas y factores diferenciales que garanticen la materia prima necesaria y la obtención de los 3 litros de aceite esencial que pretenden obtener. Existe muchos factores que inciden en un alto riesgo con el proyecto, como son: no tienen asegurada la materia prima, no está identificado el mercado a donde se orientará la innovación, no dan especificaciones técnicas del proceso de extracción y el equipo técnico mínimo exigido por la convocatoria no está definido, solo un profesional ambiental, pero este perfil no soporta el área de conocimiento ni de la producción agrícola, ni del proceso de extracción de aceites esenciales. Por tanto, la competitividad no está bien soportada dado que no hay certeza en el cumplimiento del objetivo por las razones dadas, ante los desafíos de acopiar la materia prima necesaria para el volumen proyectado, la capacidad de extracción del proceso para obtener el producto y definir el mercado objetivo que esté dispuesto a adquirirlo. Este último elemento no está claro en la formulación o argumentación del proyecto.</p>
		2	3	3	10	1	6	4	6	6	8	3	0	NO	50			<p>El proyecto tiene como objetivo generar establecer una unidad productiva de plantas aromáticas de 0.5 hectáreas con Las especies aromáticas Pronto Alivio (Lippia alba), Limoncillo (Cymbopogon citratus) y citronela (Cymbopogon nardus) de las cuales se generará la materia prima necesaria para extraer aceites esenciales mediante proceso de industrialización (Extracción de aceites esenciales mediante el arrastre de vapor), para complementar las 0.1 hectáreas con las que cuentan actualmente, considerándose en este caso que se debe aportar información de avances realizados con anterioridad para identificar los porcentajes de extracción de aceites esenciales y los rendimientos esperados, teniendo en cuenta el porcentaje de extracción en promedio por peso seco de tejido verde es del 1 al 2% de aceite esencial (se propone la obtención de 3 litros/mes para lo cual se requeriría entre 150 a 200 toneladas de productos fresco, los cuales son de difícil obtención con la unidad productiva definida de 0.5 hectáreas), por tanto, al desconocerse este tipo de información no es posible validar el impacto que tendrá en la</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>empresa el desarrollo del proyecto. De igual manera, se debe aportar información de mercado, por qué se seleccionan estas especies, estado de desarrollo de la tecnología, estadísticas del sector, entre otros aspectos que aporten insumos para validar los antecedentes del proyecto. La empresa define como problema los altos costos para la adquisición de aceites esenciales para la elaboración de insumos y productos desinfección y limpieza, debido a la ubicación de la empresa que incrementa los gastos de transporte, teniendo en cuenta estos aspectos, la situación debe soportarse con datos relevantes que aporten insumos para dimensionar el problema pues se debe tener claro el por qué la alternativa de producir sus propios aceites es más rentable que adquirirlos con algún proveedor. La estructura del proyecto frente a la relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es básica frente al planteamiento de los elementos señalados, toda vez que no se observan datos que soporten las afirmaciones allí realizadas y que se garantice que a través del establecimiento de un cultivo y de una planta de extracción se mejoren las condiciones de la empresa frente a la problemática expuesta. La metodología en su caso debe profundizar en las características propias de la planta de producción y su desarrollo, para considerarse como tal, pues esta información no se aborda de manera concreta en el marco del proyecto. La estructura lógica al relacionarla la matriz de marco lógico con los recursos solicitados no se observa una correlación adecuada frente a la inversión que se requiere frente a los resultados esperados, pues en este caso se estima como sobredimensionado frente al alcance del proyecto. El equipo de trabajo se conforma por nueve (9) personas considerándose en este caso sobredimensionado el equipo de trabajo considerando el alcance del proyecto, además no se aportan perfiles específicos si no genéricos y no es clara su participación ni funciones en el desarrollo de las actividades del proyecto.</p>
REGIÓN CARIBE																		
CPSENA1-901375708-000131	Atlántico	1	2	2	9	1	4	4	6	5	4	3	0	NO	40	41,5	NO VIABLE	<p>El proyecto se centra en el desarrollo de un chat basado en procesamiento del lenguaje natural, sin trascender del plano cualitativo. La idea como tal es muy interesante y retadora. Se hace necesario reestructurar la propuesta basado en expertos temáticos que le den el carácter de innovación y permitan dilucidar la competitividad que está buscando la ejecución de este tipo de proyectos. Un aspecto clave a mejorar es el equipo de trabajo, en el cual no evidencia personas con alto perfil de conocimiento como doctores (PhD) O similares que evidencien el tratamiento riguroso de este proyecto y la feliz consecución del producto final. Es necesario mostrar claramente cuáles elementos técnicos y concretos, como por ejemplo el manejo de ontologías, van a dar un carácter diferenciador a este chatbot. La idea es muy interesante si se refina adecuadamente basándose en expertos en el tema (SME), dado que no es un producto software común.</p>
		2	2	3	6	2	5	5	5	7	5	3	0	NO	43			<p>El proyecto es desarrollar un chat con inteligencia artificial utilizando el procesamiento del lenguaje natural donde se evidencia la carencia de conceptualización y fundamento en el desarrollo de la idea, es necesario reevaluar los ítem y módulos paso a paso para dar paso a un plan más sólido con características más visibles en la innovación del producto, si bien la idea es bastante compleja y se basa en el desarrollo de soluciones de industria 4.0 no se evidencia la pertinencia del grupo de trabajo ni el enfoque acorde que tendría cada uno, ni metodología que se utilizarían en el desarrollo, ni un</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		cronograma basado en las actividades técnicas que aborden de manera correcta la solución al problema planteado, se requiere la elaboración mucho mas clara en el aporte de los integrantes para diferenciar un desarrollo genérico de software de un chatbot a un proyecto pertinente con expertos en el uso de machine learning.
CPSENA1-901246652--000091	Atlántico	1	2	2	9	1	10	6	10	10	10	3	0	NO	63	61,5	NO VIABLE	Se evidencia conocimiento básico en el producto, de igual manera no se hace una descripción detallada de la solución tecnológica a desarrollar, así como tampoco un análisis del entorno externo, ni interno de manera cuantitativa, lo cual no permita definir el grado de innovación y sofisticación del producto a desarrollar. Cabe señalar que, en la propuesta se evidencia una relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos 1 y 2, sin embargo, el planteamiento del objetivo general no es claro en el orden. Asimismo, el alcance expresado en el tercer objetivo específico del proyecto no es concordante con el objetivo general del proyecto, generando incoherencia e induciendo a confusión, lo cual no permite evidenciar el alcance a la solución planteada. Por otra parte, el personal propuesto es insuficiente en cantidad, ya que propone solo dos gerentes, permiten inferir que no existe personal técnico especializado y no especializado para la ejecución de las actividades señaladas en la plataforma de proyectos. Lo anterior genera inconsistencias en cuanto al logro a las metas propuestas para cada objetivo. En el presupuesto el proponente usa el rubro Costo de personal no calificado, pero en la propuesta no se establece este tipo de personal en la plataforma.
		2	3	3	10	2	10	4	11	10	4	3	0	NO	60			El proyecto tiene un planteamiento básico donde no se denota con claridad el impacto que tendría. El equipo de trabajo es limitado al no tener experticia técnica planteada. La relación costo-beneficio llega a ser cuestionable al haber soluciones que se podría implementar en el mercado por precios mas favorables. No se demuestra una sostenibilidad consolidada en los aspectos mas relevantes del proyecto, generado cierta incertidumbre sobre la consolidación del proyecto en el tiempo
CPSENA2-800112725--000103	Cesar	1	5	5	12	4	14	10	12	13	7	3	0	NO	85	82,5	VIABLE	El proyecto se enfoca en las Temáticas Big data y analítica de datos y Transformación digital. Se presenta con claridad el nivel de innovación y sofisticación necesario para el desarrollo del producto y servicios a ofrecer, Claramente existe una solución para el mercado, sin embargo, algunas fuentes de verificación no son claras y estos no permite validar la actividad y su cumplimiento, además no es claro si por la clase de propuesta se hace necesario personal que cuente con las competencias específicas de la misma y no se evidencia; los indicadores en su mayoría son cualitativos y no explican en detalle el avance en el logro de las metas planteadas, además algunas fuentes de verificación no son claras y estos no permite validar la actividad y su cumplimiento.
		2	4	4	12	3	14	7	12	13	8	3	0	NO	80			VIABLE: El proyecto presenta una problemática muy clara y evidenciable, su propuesta de solución ataca puntos claves de la problemática transmitiendo una coherencia con la solución planteada. Se debe tener especial cuidado en la parte del personal técnico y de los presupuestos para el desarrollo de la plataforma a nivel de BackEnd y FrontEnd
CPSENA1-802004356--000403	Córdoba	1	4	3	10	3	10	10	8	8	5	3	0	NO	64	66	NO VIABLE	Es una propuesta que describe de manera cualitativa lo que se va a hacer, indicadores, resultados, etc. En la mayoría de los casos, no hay datos cuantitativos que permitan corroborar lo expuesto cualitativamente. Esto quiere decir que no hay suficiente información que permita corroborar con claridad la calidad y pertinencia del producto, así como tampoco se puede evidenciar claramente el logro de los resultados o impacto pues no están especificadas las características mínimas requeridas para validar cumplimiento.

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		El presupuesto es detallado y razonable. El valor agregado está relacionado con transformación digital mas no evidencia vocación exportadora.
		2	5	3	12	3	8	5	11	12	6	3	0	NO	68			El proyecto presenta una solución clara para la empresa, sin embargo, no presentan cifras o datos que permitan determinar el impacto de la sofisticación sobre los procesos de la empresa. A nivel técnico las actividades presentadas son generales, es claro el componente a desarrollar, pero no se evidencia claramente el proceso de entrenamiento asociado a la inteligencia artificial. La innovación de procedimiento que proponen no es clara con respecto a su alcance. El equipo técnico propuesto no evidencia experiencia en la temática de inteligencia artificial que se pretende contratar con un externo. No se conocen las condiciones de calidad mínima que le podrán exigir a este externo, pues las actividades a nivel de producto son generales.
CPSENA2-802005585--000044	Atlántico	1	2	1	6	3	5	6	3	5	7	3	0	NO	41	38	NO VIABLE	Es un proyecto donde se mencionan aspectos cualitativos generales de lo que es contar con una herramienta para control de procesos, de manera específica, no hay mayor argumentación ni soporte con datos de la necesidad y del impacto de la misma. En los resultados planteados, en la mayoría de los casos es difícil entender la diferencia entre uno y otro resultado. Incluso hay un producto asociado a dos resultados distintos con codificación distinta y costeo independiente (OE01-R01-PR03, OE01-R02-PR01). (Tableros inteligentes conectados al origen de datos que permite la visualización de conocimiento") No se evidencia como integraría el tema que apoyaría la transformación digital, es decir, big data ...
		2	1	1	3	4	4	3	8	5	3	3	0	NO	35			En general el proyecto asume un conocimiento previo del software PRAXIS, lo que dificulta su evaluación, de igual manera no se mencionan métricas de crecimiento o de impacto en su negocio actual teniendo en cuenta que si ya existe un software se debe tener un conocimiento o información puntual de clientes actuales. En general es un proyecto que se puede mejorar y que requiere afinaciones de precisión y claridad que no indiquen un conocimiento previo sobre el software mencionado y que demuestren mayor apropiación del negocio mencionado con el software. Por otra parte el negocio es elevado y no hay consideraciones de recuperación de dicha inversión.
CPSENA1-802023582--000434	La Guajira	1	4	4	9	4	14	2	10	13	8	3	2	NO	73	72,5	NO VIABLE	Se identifica en el proyecto que busca la sofisticación de los procesos logísticos haciendo uso del desarrollo de una herramienta de software para la prestación de servicio y el análisis de información proveniente de un dispositivo hardware de internet de las cosas, el cual permitirá mejorar su principal actividad económica. Como falencias se identifica falta en la profundidad de los componentes a usar para la construcción del dispositivo de hardware, así como lenguajes de programación, arquitectura para construir el módulo tracker. También se genera una incertidumbre en el presupuesto para la elaboración de dicho módulo de software, debido a que menciona componentes de hardware como gateway lorawan, unidades centrales, módulos lorawan, antenas e insumos para el desarrollo de carcasas" que no tienen nada que ver con la naturaleza de un intangible como lo es el software.

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	3	3	10	4	14	3	10	14	6	3	2	NO	72			<p>El proyecto no permite ver con claridad los antecedentes del mismo dificultando el entender la incorporación de esta nuevo elemento. El planteamiento de la problemática es muy general , lo cual no permite enfocar en la problemática en si y por consiguiente no es clara la brecha que se pretende cerrar con el presente proyecto. Se puede observar que el proyecto plantea de forma estructurada la consecución de objetivos con el problema evidenciado, sin embargo al ser tan general , las etapas no permiten ver a profundidad como se lograra llegar al objetivo. El personal presenta cuenta con características para el desarrollo del modulo operativo , sin embargo no se logro identificar el personal técnico que validara la información en cuanto a riesgo. El proyecto presenta de manera ambiciosa como lograr la innovación, sin embargo, no hay una nivel de detalle acerca de los lenguajes de programación y acerca de los componentes de hardware requeridos para la obtención del prototipo. El presupuesto expone la descripción del uso de los rubros de manera muy general y en algunos casos global, sin incorporar listas de detalle de utilización de recursos, lo cual incide en la valoración de su razonabilidad y justificación. Se logra identificar los entregables en relación al alcance, exponiendo unas fuentes de verificación; no obstante, estas se observan insuficientes para validar los resultados propuestos. Los indicadores planteados resultan insuficientes para evaluar el cumplimiento de los resultado e impactos propuestos. La organización cuenta con una plataforma existente y el incluir otro elemento le mejorara sin duda las condiciones de competitividad, el sector minero requiere de este tipo de herramientas que le permita disminuir los tiempos de reacción en cuanto a atención de emergencias. No se logra establecer con claridad si genera estabilidad en el tiempo con la adición del nuevo componente , toda vez que es muy incipiente para su revisión. El proponente plantea una mejora de su sistema a través de tecnologías 4.0 internet de las cosas. Se logra evidenciar que el proponente cuenta con experiencia en el mercado internacional</p>
CPSENA1-819001879-000253	Magdalena	1	2	2	5	3	6	8	11	0	6	3	0	NO	46	58	NO VIABLE	<p>Si bien , incorporar a los equipos de pesaje industrial que incorporen sistemas de captura, transmisión y análisis de información por medio del internet de las cosas y de Big Data, tiene un enfoque diferenciado, el proponente no describe el producto a mejorar, las tecnologías ni los componentes a incorporar, se centra principalmente en el desarrollo de los módulos del sistema a nivel de software, pero no plantea el componente de hardware para captura e integración con este. A nivel metodológico se transcribieron los objetivos del proyecto pero no se hizo ningún desarrollo de este ítem del proyecto, por lo cual, no hay claridad en los recursos, métodos o aspectos a considerar para el desarrollo, generando un alto nivel de incertidumbre y riesgo del proyecto. A nivel presupuestal, se hace un uso adecuado de los rubros, pero se encuentra que pare el rubro de Arrendamiento de equipo para investigación y desarrollo tecnológico se presupuesta \$4.200.000, que es un valor elevado respecto a los precios de mercado. No se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora del producto, dado que su magnitud no es está claramente definida en los impactos del proyecto. El valor agregado resultante del proyecto en cuanto al producto, no es argumentado ni proyectado por el proponente, sin poder determinar el tamaño del mercado actual ni el potencial, y como su oferta se va a diferenciar de la competencia o tecnologías disponibles.</p>
		2	3	4	6	5	8	6	12	13	10	3	0	NO	70			El proyecto no es viable pues aunque la empresa tiene experiencia en el estado de

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		producto y la brecha tecnológica y la estructuración. ES necesario profundizar en la estructura de las tecnologías relacionadas para poderle dar viabilidad al producto/servicio que se plantea
CPSENA1-890101001-000396	La Guajira	1	4	3	9	3	15	1	15	15	6	3	0	SI	74	73,5	NO VIABLE	<p>Se evidencia el desarrollo de una nueva aplicación móvil como estrategia para mejorar los procesos de comercialización de la empresa, y al mismo tiempo brinda la posibilidad de expandir su modelo de negocio, a un mayor número de clientes/usuarios. Sin embargo, presentan no conformidades en los siguientes componentes técnicos: el problema central "Perdidas de ventas" no es coherente, de acuerdo con la fundamentación de MML con el objetivo general propuesto "Validar e implementar el modelo de negocio para el proceso de ventas de MACOSER que utiliza Big Data y Analítica de datos". Igualmente la causa registrada como "Respuesta demorada al vendedor" constituye realmente un efecto/consecuencia, más no una causal que incide en la problemática. De otra parte en el presupuesto, el rubro de "Pago por bonificaciones mensuales a los 8 vendedores" no es coherente para un proyecto cuyo fin es diseñar, desarrollar y validar un modelo de negocio basado en una aplicación móvil, que permite gestionar compras a crédito dentro del programa Brilla – Promigas. No se sustenta detalladamente y a profundidad, el nivel de sostenibilidad institucional (mantenimiento y generación de empleos, apropiación del proyecto por parte del personal), como tampoco se evidencia técnicamente el nivel de sostenibilidad financiera financiero (costos en los que incurrirá la empresa una vez se desarrolle el proyecto). Así mismo, continuando, esta inversión esta descrita en el marco lógico como "Requisitos, variables y atributos para el modelo de negocio para el proceso ventas", donde se usa el rubro de Costo de personal no calificado con la siguiente descripción: "Pago por bonificaciones mensuales a los 8 vendedores" y que en la descripción de sus funciones es: "Vender los productos o artículos de Macoser de acuerdo al cupo de Brilla asignado". Considerando el numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA de los términos de referencia, los rubros no financiables son: Mercadeo o comercialización de productos. Por tanto, y considerando lo establecido en el numeral 7.1. RECHAZO DE PROPUESTAS de los términos de referencia de la convocatoria que establece que: Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria, será una causal del rechazo</p> <p>Es un proyecto que identifica de manera clara una problemática, describe claramente la situación actual y la afición al ecosistema que rodea la entidad, se presenta un plan adecuado, con ciertas falencias de precisión pero que se entiende, por otra parte el presupuesto se destina a rubros no permitidos por los términos de referencia en el numeral 7.1 y el equipo de trabajo incluye 8 personas asociadas al Personal no calificado pero no hay claridad de su participación pero en el presupuesto se mencionan como 8 vendedores.</p>
		2	5	5	14	2	12	1	15	11	5	3	0	SI	73			
CPSENA1-890116150-000468	Atlántico	1	4	5	3	2	8	5	4	15	7	3	0	NO	56	67	NO VIABLE	El proyecto presentado muestra de manera amplia, clara y convincente la problemática alrededor de la identificación de patologías en la retina, evidenciando que, de resolverse este problema por la entidad ejecutora, esta contaría con una ventaja competitiva relevante dentro de su area de operación, sin embargo, el proyecto posee grandes falencias de planeación y coherencia de lo presentado, específicamente, a continuación

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>se presentan los conceptos específicos</p> <p>*Se observa un conocimiento especializado dentro del area de patologías oculares, y exponen experiencia en desarrollos similares basados en IA. Se emplea un lenguaje suficientemente técnico en el area médica, sin embargo, es susceptible de mejora en el area técnica de los modelos de IA a emplear.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera adecuada el problema y se expresa su relevancia dentro del entorno de la empresa proponente.</p> <p>*Dentro de la propuesta se evidencia la importancia del problema planteado, sin embargo, no se logra una coherencia entre los objetivos presentados con el titulo y enfoque de la propuesta. Por ejemplo, el objetivo general definido es "Incrementar las capacidades de la institución para la detección temprana de las patologías de retina", lo cual no se encuentra en la línea del problema presentado, que se fundamenta en la necesidad del desarrollo de nuevas tecnologías para la detección de patologías oculares.</p> <p>*Dentro de la propuesta se encuentra información contradictoria toda vez que en la sección "Tipo Personal" se informa 4 personas, pero en la sección de presupuesto se muestra que se contratarán una gran cantidad de profesionales más, estos últimos no dejan claro si pertenecerán al proyecto o serán contratados para prestar sus servicios en tareas puntuales del mismo.</p> <p>*El proyecto presentado por la empresa justifica parcialmente la solución propuesta, faltando por incluir características técnicas clave como lo son: plataforma de hardware en la que se ejecutarán los algoritmos de IA, posibles trabajos de investigación o desarrollo que sean similares a nivel mundial, por lo cual no es claro el nivel de innovación y sofisticación hasta el que se espera llegar.</p> <p>*El proyecto presenta de manera clara los rubros en los cuales se ejecutarían los dineros del proyecto, sin embargo, existe un riesgo alto al presupuestar 40 millones, para la "Contratación de empresa experta en la construcción de modelos de inteligencia artificial para la construcción de los modelos de redes neuronales para la lectura de nuevas patologías de retina" lo cual constituye casi en su totalidad el componente técnico y de innovación del proyecto.</p> <p>*Dentro del proyecto propuesto no se evidencia la calidad ni la magnitud de los entregables en virtud de solucionar de manera adecuada el problema presentado; como un ejemplo de esto podemos apreciar el producto OE01-R01-PR02 el cual no muestra un porcentaje mínimo de precisión del modelo, o alguna métrica que de certeza de que el algoritmo desarrollado pueda ser empleado dentro del entorno clínico.</p> <p>*En la propuesta se encuentra suficiente información para concluir que de resolverse el problema planteado la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>productividad.</p> <p>*Dentro de la propuesta no se evidencia de manera clara un plan de sostenibilidad a largo plazo, sin embargo, mencionan las capacidades de inversión en investigación que posee la entidad para apalancar el proyecto a futuro.</p>
		2	4	5	12	2	10	10	8	15	9	3	0	NO	78			<p>Lo mas importante a resaltar de la propuesta es la coherencia entre la naturaleza del proyecto y la aparente capacidad científica tecnológica del proponente. Los puntos débiles de la propuesta con la falta de claridad en la definición de los productos o entregables del proyecto y la inclusión del perfil técnico de los desarrolladores, los cuales ejecutarán un rol fundamental, similar al equipo de oftalmólogos expertos.</p>
		1	3	3	10	4	5	6	9	5	8	3	0	NO	56			<p>Se evidencia un conocimiento muy general de la solución tecnológica a implementar lo que impide evaluar técnicamente la viabilidad del proyecto, los objetivos con respecto a la metodología no son coherentes, los entregables e indicadores están basados en documentos impidiendo la valoración del proyecto.</p>
CPSENA1-900019737-000550	Bolívar	2	3	2	8	3	8	5	8	8	6	3	0	NO	54	55	NO VIABLE	<p>Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, para definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma presenta inconsistencias, ya que el producto Administración, seguimiento y control físico - financiero del proyecto y sus actividades como elaboración del plan operativo no son coherentes con los resultados del proyecto, ya que esta actividad es algo propio de esta propuesta. Se detallan los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son documentales por lo que no son tan apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados. La propuesta de sostenibilidad es básica a nivel operacional (mejora de la productividad o eficiencia operacional), financiero (incremento del margen de utilidad o agregación de valor) o ambiental (reducción del impacto ambiental, disposición o aprovechamiento de residuos). La propuesta no evidencia claramente los cambios esperados en el proponente, en el sector o en el mercado, al cerrar la brecha, el problema, la necesidad o aprovechando la oportunidad, y plantea la generación o mantenimiento de los empleos.</p> <p>S enfoca en una necesidad (barrera), sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil. El planteamiento no logra describir la criticidad o magnitud del problema.</p>
CPSENA2-900129513-000018	Bolívar	1	4	3	13	5	10	10	15	9	8	3	0	NO	80	80	VIABLE	<p>Se observa un análisis de información interna que permite identificar la problemática registrada sin embargo no se evidencia argumentación cuantitativa que soporten el problema y sus causas, por lo cual no permite determinar la magnitud y la criticidad del problema planteado. Al analizar la metodología de marco lógico (MML), las causas señaladas en el árbol de problemas, no tienen una relación lógica y adecuada con los objetivos específicos planteados en la plataforma. Asimismo, los objetivos específicos registrados en el árbol de objetivos no corresponden a los registrados en la plataforma.</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		De igual manera, el objetivo específico 1 referenciado en la metodología difiere del planteado en el numeral 6. Objetivos específicos de la plataforma. Así también, hay vacíos en datos estadísticos que permitan conocer el impacto en los clientes finales y el aporte que hará al cierre de brechas tecnológicas del sector. De igual manera el proponente mencionada la reducción de costos, aumento de productividad y aumento de competitividad, sin embargo, la argumentación cualitativa es general, así como ausencia de datos estadísticos que soporten la mejora. La propuesta, no demuestra vocación exportadora
		2	4	3	14	5	10	10	14	10	7	3	0	NO	80			La empresa proponente evidencia un amplio conocimiento en relación al área de conocimiento de la gestión de activos, especialmente de mantenimientos, junto con la parte técnica relacionado con lenguajes de programación, arquitectura de software y demás temas técnicos, falta especificar cuantitativamente algunos temas relacionados en la problemática. Es coherente la relación entre el objetivo general de gestión de mantenimientos y cada objetivo específico. El presupuesto se presenta de manera coherente, también se evidencia claramente los indicadores que permitirá el seguimiento al desarrollo del algoritmo, del firmware y su respectiva integración. Se define correctamente la propuesta de sostenibilidad para los costos
CPSENA1-900181076-000153	Atlántico	1	2	2	3	3	6	3	3	7	4	0	0	NO	33	34	NO VIABLE	El proyecto se enfoca en una necesidad clara de caracterización y mejoramiento de sus procesos operativos, se identifican causas y efectos de seguir operando de la manera actual, se presentan en mayor parte una argumentación cualitativa y presenta algunos datos. No se identifica, a nivel cuantitativo el impacto y la magnitud a nivel de productividad, pérdida de costos, u otros que soporten lo planteado. No se presenta una relación clara, lógica, metodológica y procedimental entre el objetivo general y los tres objetivos específicos; ya que dichos objetivos específicos no denotan los logros o el paso a paso en nivel de cumplimiento que metodológicamente se debe llevar para la correcta consecución del objetivo general
		2	2	3	4	2	8	5	3	5	3	0	0	NO	35			El proyecto, tiene falencias en la formulación y en la presentación, carece de información (Cuantitativa y cualitativa) que fundamente el planteamiento del problema, justificación, existe una no adecuada presentación de los objetivos y por ende una mala estructuración de la metodología, no hay perfiles definidos de gran parte del equipo especializado. Al tener falencias en los objetivos y la metodología, pone en riesgo el éxito del proyecto por que dificulta la trazabilidad del mismo. No hay una definición clara de la sostenibilidad y competitividad del proyecto.
CPSENA1-900272720-000303	Sucre	1	5	4	13	5	12	9	12	14	10	3	0	NO	87	88	VIABLE	La empresa presenta con claridad conocimiento técnico del estado actual del producto y la importancia de cubrir la brecha mencionada con la sofisticación del mismo, argumentando la problemática presentada que promueve al desarrollo de este nuevo módulo del producto que brindara la posibilidad de dar solución a esta brecha que se presenta en el sector farmacéutico, también cabe resaltar que la cantidad de personal al igual que sus perfiles es adecuado para dar cumplimiento a los objetivos, los entregables e indicadores permiten evaluar el proceso, sin embargo el indicador que evalúa el resultado final se debe mejorar
		2	5	4	14	3	14	10	13	14	9	3	0	NO	89			Se observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio o proceso

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Presenta un análisis del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) u plenamente identificada y definida, con una argumentación mas cualitativa que cuantitativa. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es pertinente, presentando coherencia y concordancia con los planteamientos presentados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma general pero permite inferir cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades. El proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). La propuesta define con precisión, claridad y pertinencia las características del producto/servicio, sustitutos del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. Se detallan los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados.</p> <p>Los indicadores planteados permiten evaluar de forma adecuada el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos. No es tan claro como medir el grado de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores, para verificar la atención de la problemática o el cierre de la brecha que motivó el proyecto. Se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional.</p>
CPSENA1-900321539--000052	Magdalena	1	4	4	10	4	10	8	12	12	8	3	2	NO	77	81,5	VIABLE	<p>El proyecto presenta una problemática real, el proponente demuestra un lenguaje técnico producto de un profundo conocimiento del tema, sin embargo plantea una propuesta de solución que no está totalmente sustentada, existen variables no contempladas que generan incertidumbre en la propuesta de solución. Adicionalmente, la solución cierra una brecha, sin embargo esta no es de alto impacto. Se debe fortalecer el factor innovador ya que no me representa un gran aumento en la competitividad.</p>
		2	4	5	12	5	12	8	11	15	9	3	2	NO	86			<p>Dentro de la propuesta se presenta de manera adecuada la necesidad del desarrollo de un ICOSPAR de producción nacional y su impacto dentro de la empresa, la propuesta refleja un conocimiento suficiente sobre el mercado nacional de los ICOSPAR y un componente técnico que permitiría su desarrollo dentro de los tiempos del proyecto, sin embargo, no es del todo claro cual sería la estrategia que se seguiría para lograr el 100% de potencia máxima en comparación con el 70% que se menciona que poseen los importados.</p> <p>*Se observa un conocimiento especializado acerca del proceso de comercialización,</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>fabricación e implementación de los ICOSPAR, la cual es suficiente para presentar con claridad las mejoras en el desarrollo propuesto en el proyecto..</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera adecuada el problema y se expresa su relevancia dentro del entorno de la empresa proponente, además se emplea un lenguaje técnico y conocimientos específicos sobre el producto a desarrollar.</p> <p>*Dentro de la propuesta se expresa de manera adecuada la relación entre el problema (falta de producción nacional de los ICOSPAR), el objetivo general (desarrollarlos y comercializarlos por empresa nacional), los objetivos específicos y el cronograma es adecuado, generando total coherencia y concordancia con los planteamientos presentados, sin embargo, no es claro en cuanto a cómo se logrará una mejora en la potencia máxima entregada por el nuevo producto frente a los ICOSPAR importados.</p> <p>*El equipo presentado es suficiente en cantidad y coherente con los perfiles presentados, contando con los diversos perfiles de Líder técnico, Gerente del proyecto y personal técnico especializado y no calificado.</p> <p>*El proyecto justifica ampliamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación, y sus mejoras en comparación con los ICOSPAR importados actualmente, sin embargo, carece de claridad en cuanto a cómo se lograrán dichas mejoras de manera específica..</p> <p>*El proyecto presenta de manera clara los rubros en los cuales se ejecutarían los dineros del proyecto, y se encuentra un balance adecuado en el mismo de acuerdo al tipo de producto esperado.</p> <p>*Se detalla claramente la calidad y magnitud de los entregables en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados, sin embargo, carece de un entregable que se comprometa con la verificación efectiva de la promesa de "El ICOSPAR será un equipo producido en Colombia con vida útil de 15 años, con 100% de máxima potencia"</p> <p>*En la propuesta se encuentra suficiente información para concluir que de resolverse el problema planteado la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad y una mayor participación en el mercado local e internacional.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera clara una estrategia de sostenibilidad del producto a desarrollar, toda vez que, de lograrse, este producto constituiría su producto bandera que permitiría la generación de empleo futuro, y el mantenimiento de los empleos logrados durante el desarrollo del proyecto.</p>
CPSENA1-900377239-000331	Magdalena	1	4	3	10	2	9	5	5	9	5	3	0	NO	55	59	NO VIABLE	<p>Se observa un suficiente conocimiento acerca de la administración de la propiedad horizontal y los procesos que se llevan a cabo dentro de este entorno de negocio, se presentan con claridad las mejoras que se pretenden alcanzar luego del desarrollo de la</p>

**PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas**

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>aplicación. Se presenta un alto grado de innovación y sofisticación de los servicios de administración y gestión interna de la propiedad horizontal. Se presenta una relación coherente entre el problema de la administración de la propiedad intelectual, sus objetivos de desarrollo, implementación y transferencia de conocimiento para su desarrollo. Dado el alcance del proyecto y los resultados planteados bajo el esquema del proyecto se genera una incertidumbre del logro de los resultados finalmente esperados, lo que genera que bajo ese concepto de incertidumbre puede que no se logren los resultados, se ayuda contribuir a la solución de la problemática expuesta pero no bajo el tiempo planteado</p>
		2	3	2	12	4	5	8	11	9	6	3	0	NO	63			<p>El proyecto es básico en su planteamiento del problema, no hay una amplia argumentación de la problemática, no hay datos cuantitativos relevantes que expongan el entorno tecnológico. Su nivel de innovación es claro al querer implementar transformación tecnológica en los procesos pero su falta de justificación del problema no me soporta una gran ventaja competitiva para la empresa. El alcance que propone el proyecto y los resultados planteados bajo la metodología propuesta genera una incertidumbre en la fiabilidad de los resultados. Las actividades planteadas y sus indicadores pueden mejorar.</p>
CPSENA2-900382317-000062	Cesar	1	5	4	12	4	11	7	12	13	9	3	2	NO	82	82	VIABLE	<p>-Se observa un conocimiento especializado en temas relacionados con el proyecto como: consumo energético en el sector hotelero, emisiones de carbono y huella de carbono generado por el sector. La relación entre el problema, el objetivo general (implementar Horus) y los objetivos específicos (Sofisticar la solución, Implementar y promover su uso) es coherente, sin embargo, respecto al cronograma se esperaría que el desarrollo del software y la interconexión tomara más tiempo del indicado. La propuesta presentada no identifica en detalle las funcionalidades del aplicativo que está desarrollado actualmente, ni los módulos que son susceptibles de mejora. También define con poca claridad las características del producto software que se pretende desarrollar, también es limitada la información respecto a los productos o servicios sustitutos y complementarios. -El presupuesto se presenta de forma coherente, pero para los ítems de hardware que se pretende comprar no se especifican las cantidades que se van a comprar, por lo tanto no se puede establecer si dichos costos son razonables según los precios que se presentan en el mercado</p>
		2	5	4	13	4	12	6	13	13	7	3	2	NO	82			<p>En el proyecto se evidencia conocimiento acerca del estado del producto, servicio y/o proceso y el grado de sofisticación del mismo. Se presenta de manera clara y detallada la problemática o necesidad a resolver a través del proyecto y esta corresponde a una brecha tecnológica del proponente o del sector al que pertenece. El proyecto demuestra coherencia entre el problema identificado y la solución planteada. Así mismo, presentada de manera lógica la relación entre objetivos específicos, productos, actividades e indicadores, aunque podría mejorar en la relación recursos, valor agregado e impactos</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		deseados. Cuenta con un equipo técnico mínimo requerido y con el personal técnico especializado y no especializado adecuado para adelantar las actividades en pro del cumplimiento de los objetivos planteados, sin embargo podría mejorar el recurso humano apuntando al desarrollo software y lo que desde él puede generar como valor agregado. El proyecto permitirá mejorar la competitividad de la empresa y el sector al que pertenece con la innovación, sofisticación y/o desarrollo tecnológico del producto, o servicio o proceso resultado del proyecto de manera verificable, acorde con el sector, tamaño de la empresa y/o nivel de desarrollo de la misma. Se presenta una propuesta de sostenibilidad viable y esta es coherente con las actividades, entregables y resultados del proyecto, sin embargo podría presentar mejoras.
CPSENA1-900422848-000275	Magdalena	1	4	4	10	5	11	10	11	15	8	3	0	NO	81	79,5	NO VIABLE	El proyecto es la sofisticación de una página web de turismo mediante integración de nuevas tecnologías como la automatización de los procesos y la experiencia virtual de fotografías y videos 360, se define también realidad aumentada pero no se evidencia pertinencia y enfoque de la misma en ninguna parte de la estructura del desarrollo de la idea y cumplimiento de objetivos, presenta bases sólidas en el conocimiento del producto y el grado de sofisticación del mismo, presenta de manera clara y detallada la problemática y como pretende el uso de metodologías ágiles para el desarrollo y asignación de tareas de alta calidad en el cronograma. el proyecto cuenta con la coherencia pertinente y se presenta de manera lógica la relación entre los objetivos, los productos y las actividades a realizar para llevar a cabo el proyecto conociendo el mercado y las principales necesidades que se conocen actualmente en el sector, presenta coherencia básica en el desarrollo de su metodología con las actividades asignadas en el cronograma que permite una verificación mínima de los procedimientos a realizar durante el tiempo de ejecución que podrán ser medibles de manera regular y genérico, el equipo técnico cuenta con la experiencia y el conocimiento técnico y operativo para llevar a cabo la implementación pero se requiere un equipo más elaborado con un enfoque específico en metodologías aplicadas a el tipo de uso y asignación que van a tener durante el desarrollo de las actividades, la empresa no promueve la internacionalización comercial y economía extranjera, el proyecto se perfila como una apuesta de innovación en el uso de la logística 4.0.
		2	4	3	11	5	10	10	10	15	7	3	0	NO	78			Proyecto viable, cuyo objetivo se centra en la sofisticación de la plataforma web de Go Colombia, mediante la implementación de módulos de cotización automatizada, pago en línea, imágenes en 360° y realidad virtual. No obstante, en la formulación del proyecto se presentan las siguientes inconsistencias: no se observa una descripción técnica a profundidad sobre antecedentes de procesos de cotización automatizada, pago en línea, imágenes en 360° y realidad virtual existentes en actividades económicas del escenario nacional o internacional. Asimismo, no se evidencia una sustentación de las causas de la problemática, igualmente no se visualiza una argumentación cuantitativa y cualitativa a profundidad, sobre la criticidad y la magnitud del problema a solucionar, mediante la ejecución misma del proyecto. Al mismo tiempo, de acuerdo a la conceptualización y rigurosidad de la Metodología de Marco Lógico, el objetivo general "Mejora, actualización e implementación de la página web correspondiendo a nuevas tecnologías y productos" no es coherente con el problema central planteado "Página web poco funcional". De otra parte, los indicadores establecidos como: "1 opción de solución para interfaz, 1

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		formulario de objetivos, 1 implementación de interfaz, 1 Implementación de código” no corresponden a una relación aritmética que permita medir el cumplimiento y el avance de la actividad o meta asociada del proyecto. Finalmente, en el componente de sostenibilidad no se observa un análisis de los costos de sostenimiento y operación de la plataforma Go Colombia (servidor, hosting, etc.), una vez se terminen los rubros de financiación del proyecto.
CPSENA1-900431041--000156	Magdalena	1	4	4	12	3	10	4	15	15	3	3	2	NO	75	77,5	NO VIABLE	El proyecto es una propuesta que pretende solucionar una problemática actual que permite mejorar los índices de productividad de las empresas mediante la intervención de la salud mental de sus empleados. Sin embargo no presenta una descripción detallada de las características técnicas y tecnológicas relacionadas con la realidad virtual propuesta. Adicionalmente utiliza el rubro de servicios tecnológicos pero este no es acorde a lo definidos en el anexo 7 de los términos de referencia de la presente convocatoria.
		2	4	4	14	3	12	9	12	11	8	3	0	NO	80			Se observa un conocimiento acerca del producto/servicio o proceso suficiente para presentar el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un conocimiento básico sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Presenta un análisis del entorno tecnológico, para definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) plenamente identificada y definida, con una argumentación cualitativa y cuantitativa. El problema, la necesidad es relevante y se enfoca tanto en el proponente, como en el sector y con una orientación al mercado. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es pertinente, mostrando coherencia y concordancia con los planteamientos presentados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente para alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. La MML tiene lógica entre: recursos, indicadores y las actividades (lógica horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (lógica vertical). El personal propuesto es básico en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico), indicando unos perfiles básicos, falta un personal con experticia o experiencia en realidad virtual para asegurar la entrega de la empresa que contratan para el desarrollo. El proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). La propuesta define el producto, no detalla con precisión, los sustitutos del producto/servicio, pero describe el valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. Aunque se detallan los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin, las fuentes de verificación del desarrollo de la herramienta deben ser más precisas y amplias para validar el alcance de los resultados. Los indicadores planteados permiten evaluar de forma adecuada el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos al final del proyecto pero debe tenerse en cuenta indicadores para recibir la plataforma desarrollada.
CPSENA1-900466375--000154	Sucre	1	5	4	15	5	9	0	15	15	5	3	0	SI	76	77	NO VIABLE	El objetivo del proyecto es mejorar el nivel de sofisticación de la plataforma registro,

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>selección, evaluación y contratación de la empresa, basado en la implementación de procesos de inteligencia artificial, blockchain, big data y analítica de datos. Sin embargo, en la formulación se identificaron las siguientes inconsistencias: se evidencia una corta argumentación cuantitativa sobre las limitaciones técnicas y el nivel de eficiencia del estado actual de la plataforma a mejorar, lo cual no permite visualizar a profundidad la magnitud del problema planteado. De otra parte, el esfuerzo innovador del proyecto se encuentra significativamente tercerizado, situación que limita el valor agregado aportado por la empresa; dentro del desarrollo de la solución tecnológica planteada. Al mismo tiempo, en el criterio de sostenibilidad, no se visualiza un análisis de los costos de sostenimiento y operación de la plataforma (servidor, hosting, etc.), una vez se terminen los rubros de financiación del proyecto.</p> <p>Finalmente, el proponente haciendo uso del rubro pago de servicios tecnológicos, describe la solicitud para financiación de Diseño y desarrollo de software. Considerando el numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA y el Anexo 7 de los términos de referencia, entre los rubros no financiables se encuentra "5. Pago de servicios tecnológicos para la obtención de: modelos, metodologías, pruebas de laboratorio que sean requeridos para el desarrollo y obtención de resultados previstos por el proyecto, de manera cuantificable y verificable, y que estén claramente relacionados y valorados en el proyecto. Su ejecución debe ser realizada por persona jurídica especializada en el servicio tecnológico requerido. Precisión: Serán válidas las contrataciones realizadas, únicamente con terceros, que se hacen para la prestación de servicios especializados y cuya necesidad esté suficientemente justificada para el logro de los objetivos del proyecto, a saber, ensayos, pruebas, análisis de laboratorio y caracterizaciones. Se precisa que actividades como el diseño y desarrollo de software no están contempladas para el rubro en mención, de requerirse este tipo de costos, se deben asignar a los rubros correspondientes, de acuerdo con lo indicado en los términos de referencia. En ese contexto, considerando lo establecido en el numeral 7.1. RECHAZO DE PROPUESTAS de los términos de referencia de la convocatoria, se establece que: "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria, será una causal del rechazo</p>
		2	5	5	15	2	12	5	15	10	6	3	0	SI	78			<p>El proyecto presenta antecedentes y una problemática clara, se describen impactos, pero se queda corto al detallar el equipo de trabajo pues no se evidencia experiencia en la temática priorizada y se evidencian varios roles faltantes. Al realizar la Verificación de las condiciones de rechazo Numeral 7.1. TDR Convocatoria 736 SENA INNOVA 2.0 se evidencia el uso indebido del rubro de Pago de Servicios Tecnológicos que en el proyecto se está utilizando para pagar actividades de diseño, desarrollo e implementación del software objetivo del proyecto y no para lo que el rubro está considerado.</p>
CPSENA1-900509375--000157	La Guajira	1	5	4	13	5	15	8	13	12	9	3	0	NO	87	84	VIABLE	<p>El proyecto parte de una necesidad identificada por la empresa de diversificar su mercado incluyen el transporte intermunicipal que presenta características particulares y que hace difícil el control de pasajeros y de tarifas. Se presenta un análisis cuantitativo del sector y del desarrollo tecnológico con una comparativa a nivel del valor agregado lo</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		que permite concluir el grado de innovación y sofisticación a alcanzar. La relación a nivel de objetivo, resultado, producto y actividad es coincidente con la metodología explicada y asegura el cumplimiento del fin del proyecto. El recurso asignado es idóneo para el desarrollo del proyecto, aun cuando no se incluyo los equipos necesarios para el hardware generando incertidumbre sobre su disponibilidad. Los indicadores son suficientes para asegurar el fin de lo que se desarrolla pero no se relaciona con la competitividad esperada ya que no se identifica clientes con la aplicación instalada y en funcionamiento.
		2	3	4	12	5	13	7	13	13	8	3	0	NO	81			<p>PROYECTO VIABLE:</p> <p>Se presenta un claro manejo del tema, con un lenguaje técnico apropiado resultado de un amplio conocimiento del sector y de su posible desarrollo técnico. El planteamiento del problema es claro y justificado. Su nivel de innovación impactará en el mercado solucionando necesidades y aportando un gran nivel de competitividad a la empresa. La relación entre objetivos, actividades y resultados esperados es coherente y se expone de buena manera. Su argumentación cuantitativa permite identificar qué tan críticos son los impactos de la problemática y la solución propuesta abarca ampliamente la brecha generada</p>
CPSENA1-900542188-000415	Atlántico	1	4	4	15	5	10	10	15	9	8	3	0	NO	83	83,5	VIABLE	<p>El proyecto se sustenta en el desarrollo de sistema tipo CRM con la capacidad de mejorar los procesos de mercadeo, comercialización, venta y procesamiento de datos en la empresa, el proyecto presenta de manera coherente causas, objetivos, actividades e indicadores y el presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados. Sin embargo, se encontraron las siguientes inconsistencias en la formulación del proyecto: no se observa un análisis de soluciones tecnológicas similares o CRM (Customer relationship management – Sistemas de gestión de relación con los clientes) existente en el mercado, de esta forma soportar un marco referencial para la ejecución del proyecto. Asimismo, no se evidencia cuantitativamente, un análisis a profundidad sobre la magnitud y criticidad de la problemática a solucionar en la empresa y en el sector salud. En cuanto a la descripción de la innovación, no logra visualizar una descripción técnica a profundidad de los parámetros, condiciones, alcance y funcionalidad de los módulos del sistema. Finalmente, no se sustenta a profundidad el valor diferencial y el valor agregado de la solución tecnológica desarrollar, frente las herramientas existentes en el mercado y/o en el sector salud.</p>
		2	3	4	14	5	12	9	15	10	9	3	0	NO	84			<p>El proyecto que se sustenta en la aplicabilidad de la Analítica de Datos en una plataforma de gestión de relacionamiento con los clientes - CRM, está bien estructurado y enfocado con unos entregables que garantizan el cumplimiento de los objetivos planteados, no obstante al no tener un estudio de las soluciones existentes en el mercado, es imposible determinar la ventaja competitiva del proyecto respecto de otras alternativas. Es necesario también presentar cifras específicas de mejoras que se tendrían al implementar el proyecto.</p>
CPSENA1-900551443-000094	Córdoba	1	3	3	5	2	6	2	3	3	3	3	0	NO	33	37	NO VIABLE	<p>El problema central es la "Falta de tecnificación en la alimentación de ganado bovino" y en el planteamiento se centra en las extensiones de tierra, la pérdida de hábitat, la baja producción de las producciones pecuarias, los altos costos del maíz y la falta de alimentos en climas extremos, como la baja apropiación tecnológica. Si bien es cierto,</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>esos problemas son muy sentidos a nivel del sector, no hay un planteamiento contextualizado de problema y magnitud al interior de la empresa o asociado al proceso a innovar. El objetivo general busca "Implementar un sistema inteligente de producción de ganado de carne", el cual se encuentra bien planteado. Sin embargo, los objetivos específicos presentan verbos débiles que no denotan acción o solución, cito: OE01 - Alistar técnica y administrativamente el proyecto, cuando esto es una labor implícita de la ejecución del proyecto o administración; OE02 "Implementar un cultivo de maíz" y de OE03 "pasto" no son actividades de desarrollo tecnológico e innovación, sino actividades productivas; en el OE05 plantean "Tener 100 animales de la empresa" lo cual, tampoco es una actividad de CTI que busca apoyar la convocatoria. Al verificar la metodología del proyecto se encuentra que se hace la mención de las actividades planteadas, que no coinciden con las actividades expresadas en el cronograma. Metodológicamente, no existe un sustento técnico, de métodos, alcance ni recursos necesarios para ejecutar el proyecto. Se plantea un Gerente de proyecto, un Líder Técnico y un personal no calificado para la ejecución del proyecto. El gerente cumple con la formación, pero no cumple con la experiencia en proyectos que se solicita en el numeral 4.1. CONTENIDO DEL PROYECTO, ítem 17. Equipo de trabajo: que establece, Cito: "Para el desarrollo del proyecto, la entidad ejecutora deberá garantizar un equipo idóneo encargado de la ejecución y supervisión del mismo. El equipo deberá contar al menos con: inciso 17.1. Un (1) gerente de proyecto que cuente con formación tecnológica o profesional, con experiencia relacionada de mínimo tres (3) años en gestión y/o formulación de proyectos y/o coordinación de proyectos con recursos públicos o privados y/o que haya ejercido cargos directivos durante dicho tiempo; Para el Líder técnico es especialista en Gerencia de Proyectos, el cual debe tener conforme a lo establecido en el inciso 17.2, dos (2) años de experiencia en ganadería o alimentación animal, que es la temática principal del proyecto, pero reporta experiencia de 13 meses con la misma empresa; Finalmente, se relaciona un personal no calificado, con una dedicación del 100% algo que no lo permite la convocatoria según lo establecido en el anexo 7. RUBROS FINANCIABLES, numeral 2. Costo del personal no calificado. La solución propuesta no se encuentra sustentada tecnológica ni metodológicamente, por lo cual, no demuestra claramente el valor agregado, el nivel de sofisticación relacionado con el alcance planteado, siendo estas más actividades productivas (siembra, adecuación de infraestructura y alimentación del ganado) que actividades de innovación. Por lo cual, las acciones planteadas, son consideradas convencionales. El proponente presenta el presupuesto, destacándose 3 rubros como los principales: Costo de personal no calificado empleado para contratar un "vaquero" cuya descripción fue "Manejo de ganado vacuno, elaboración de cercos, control de malezas, rotación de potreros, y manejo de pasturas", financiando con recursos de la convocatoria 10 meses de una persona dedicada a la actividad productiva de la empresa al 100%, sin que sean actividades de CTI; Costo de personal técnico especializado para pagar al Gerente del proyecto y al Líder técnico por un valor de \$84,000,000.00, lo que equivale al 42% del recurso solicitado lo cual, es se considera un monto sobrevalorado; en Insumos y materiales cargan a la financiación \$100,250,000 más del 50% del monto solicitado para comprar semillas, abonos y enmiendas de nutrientes para cultivo de maíz forrajero, lo que denota que el proyecto es productivo y</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		no de innovación, también teniendo en cuenta lo establecido en los Términos de Referencia de la convocatoria que establece en el numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA, Insumos y materiales requeridos para el desarrollo del proyecto, que sean bienes consumibles durante su ejecución y no constituyan bienes de capital: finalmente, el alimento en los animales genera ganancia en peso y al ser vendido en pie o en canal, se convertirá en capital en beneficio de la empresa. Teniendo en cuenta lo establecido en los TDR de la convocatoria en su numeral 3.2.2.2. Innovación, sofisticación de procesos, encontramos que lo que se espera de estos proyectos es: Buscan optimizar y/o automatizar sus procesos mediante la incorporación efectiva de las tecnologías de la información. Buscan optimizar sus procesos logísticos, que se traduce en mejorar flujos, ya sea de sus productos finales o intermedios, información y recursos financieros (estos dos últimos, especialmente para empresas de servicios). Proyectos de mejoras de procesos que busquen incrementar la eficiencia en tiempos y costos de aprovisionamiento, producción, entrega, productividad laboral, en el uso de las máquinas o materias primas. Por lo anterior, los entregables, indicadores, competitividad y propuesta de sostenibilidad planteados, no están acorde al objetivo de la convocatoria.
		2	3	2	4	2	6	2	5	9	5	3	0	NO	41			El proyecto presenta una serie de debilidades. Aunque la idea general del proyecto tiende a ser clara, al menos desde el punto de vista de la problemática, información limitada es una norma común en diversos apartados del proyecto. Entre otros, esto dificulta verificar aspectos como, el nivel de sofisticación perseguido, la problemática específica de la empresa que se desea abordar, la coherencia entre problema, objetivos, productos y actividades, la unicidad de la metodología frente a la coherencia insumos - productos - problemática a resolver. Una de las fortalezas del proyecto es la posibilidad que, a manera general, presenta en cuanto al incremento de la competitividad de los sistemas de producción ganadero de tipo extensivo.
CPSENA1-900557743-000212	Sucre	1	4	5	12	5	12	8	15	8	8	3	0	NO	80	80,5	VIABLE	El proyecto utiliza una tecnología emergente en marcada en el campo de la automatización, y big data para agilizar los procesos de inventarios de una empresa, presentando de manera clara cada una de las actividades y entregables aunque tiene detalle por ajustar en materia presupuestal y de comprobación de los supuestos, ya que no se examinan los costos de instalación y mantenimiento de los elementos que componen el sistema RFID.
		2	4	4	11	5	13	8	15	9	9	3	0	NO	81			El proyecto IMPLEMENTACIÓN DE UN SISTEMA DE CONTROL DE INVENTARIOS CON TECNOLOGÍA RFID detalla de manera clara la calidad y magnitud de los productos esperados. Conserva su lógica de formulación, pero con fallas en la presentación de los supuestos (entendidos como riesgos externos del proyecto que no se deben materializar para cumplir las actividades). Adicionalmente el problema y justificación no presentan datos o cifras concretas que permitan determinar a ciencia cierta el impacto del proyecto en la competitividad de la empresa.
CPSENA1-900562355-000444	Atlántico	1	3	4	7	3	12	8	9	7	8	3	0	NO	64	60,5	NO VIABLE	El proyecto presenta una problemática muy clara con antecedentes bien fundamentados y con evidencias de un profundo conocimiento sobre el tema. La solución tiene sostenibilidad y es innovadora, sin embargo no genera un gran salto en la competitividad además de demostrar coherencia básica en algunos aspectos. Sus entregables no permiten evaluar de buena manera los avances y los perfiles

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>técnicos no tienen una experiencia significativa que sustente una capacidad de desarrollo técnico requerido.</p> <p>Dentro de la propuesta presentada se evidencia la problemática del suministro de energía en la red de semáforos de la ciudad de Barranquilla y cómo el uso de energías renovables podrían ser una solución a este problema, sin embargo, el proyecto carece de claridad en cuanto a la metodología a emplear en su desarrollo, además de los conceptos específicos que se presentan a continuación</p> <p>*Se observa un conocimiento muy básico acerca del producto a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico superficial sobre la tecnología, un ejemplo de ello es que no se presentan expectativas técnicas del prototipo a desarrollar.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera clara, brindando información pertinente, el problema de energía eléctrica en la ciudad de Barranquilla y cómo este se podría solucionar con un sistema de energías renovables.</p> <p>*Dentro de la propuesta no presenta de forma evidente una relación lógica entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma, la principal contradicción que se observa es lo enunciado en el OE02: "Estabilizar el voltaje en el suministro de energía en el sistema semafórico de Barranquilla." el cual se encuentra desmedido en cuanto a los posibles alcances con un proyecto de esta magnitud, y se contradice con la idea del desarrollo de un PROTOTIPO.</p> <p>*El equipo presentado es suficiente en cantidad, con base en lo enunciado en el plan de trabajo y marco lógico.</p> <p>*El proyecto no justifica adecuadamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación, dentro de la propuesta se presenta la idea de adquirir los paneles, probarlos e instalarlos, sin embargo, no presenta detalles técnicos de las capacidades eléctricas de los mismos y si se realizará alguna innovación en los su construcción.</p> <p>*El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados presentados en la propuesta, es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. Sin embargo, carece de detalles en cuanto a qué se adquirirá en el rubro "MATERIALES NECESARIOS PARA ARMAR EL PROTOTIPO Y REALIZAR LAS OBRAS CIVILES EN CAMPO PARA PRUEBAS EN SITIO"</p> <p>*Se evidencia la calidad y magnitud de los entregables y resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación apropiadas; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos, algunos ejemplos se encuentran en los relacionados al OE02 donde en su mayoría son documentos, por lo cual no se aprecian métricas cuantitativas que permitan su verificación en cuanto al "sistema semafórico de Barranquilla".</p>
		2	1	5	4	5	8	7	7	7	10	3	0	NO	57			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>*El valor agregado del prototipo propuesto es incipiente, permitiendo apenas el mantenimiento en el mercado sin exhibir una ventaja competitiva significativa respecto al mercado de energías renovables (paneles solares).</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera clara una estrategia de sostenibilidad del producto a desarrollar. Dado que, como se expresa en la documentación, "este compromiso está asociado a una la incurrancia de unos costos, una vez ejecutado el proyecto, tales como: nomina, capacitación, mercadeo y publicidad, perfilamiento comercial, entre otros; los cuales están identificados y ampliamente aceptados, dado que, tenemos claridad en la oportunidad del negocio y la demanda esperada para este producto"</p>
CPSENA1-900584430-000528	La Guajira	1	5	5	14	4	14	8	10	12	8	3	0	NO	83	81,5	VIABLE	<p>El proyecto tiene claridad en los objetivos trazaos alineados con los productos entregables. El equipo de trabajo está bien conformado y su interdisciplinaridad garantiza la ejecución desde el planteamiento del problema hasta la puesta en marcha. Aun que la Telemedicina se está utilizando hace tiempo en el mundo, la utilización de una herramienta portable para las regiones apartadas de la geografía, constituye un valor agregado en sofisticación e innovación.</p>
		2	4	5	13	3	15	7	10	13	7	3	0	NO	80			<p>El proyecto se enfoca en las Temáticas Big data y analítica de datos y Transformación digital. El presupuesto se estructura de forma coherente y detallada respecto al alcance y resultados esperados, una problemática actual que incluso deja visto estadísticas y aborda temas como la pandemia y como esta mejora de alguna manera y la soluciona la problemática presentada, los temas de sostenibilidad generalizados y no detalla de forma clara teniendo en cuenta que se ve duplicidad de la información toda vez que el primer párrafo lo utilizan en estos tres aspectos y de una manera muy corta y no muy clara abordan el tema de sostenibilidad allí solicitado.</p>
CPSENA1-900598495-000283	Cesar	1	4	5	13	4	12	8	13	13	8	3	2	NO	85	86,5	VIABLE	<p>El proyecto tiene como objetivo el mejoramiento de la producción de tilapia a través de la implementación de un prototipo de hardware y software a escala piloto para el monitoreo y control del proceso de producción, el cual estará acompañado de un módulo de software en inteligencia artificial, todo esto en pro de facilitar el manejo y la calidad del pescado, permitiendo tomar decisiones en tiempo real, para lo cual es necesario aportar información como parte de los antecedentes no solo de los avances desarrollados a la fecha por terceros en este aspecto, si no los propios, para de esta manera validar el alcance del proyecto e identificar el grado de innovación que podría traer beneficios a la empresa, pues se habla en el estado del arte de acciones desarrolladas en investigaciones. La empresa presenta de manera clara el problema se enfocada a la baja productividad gracias a la escasa implementación de tecnologías para la explotación de especies piscícolas pues se desarrollan de manera artesanal, con una limitada aplicación de técnicas modernas de cultivo y uso de tecnologías informáticas, indicándose que los piscicultores del departamento del Cesar generaron en 2019 una oferta de 3.040 toneladas de pescado provenientes de cerca de 179 predios productivos, con productividades para el caso de tilapia ubicadas en el rango de 0,1 a 0,6 kilogramos por metro cuadrado, estando por debajo de la media nacional de 2 kilogramos por metro cuadrado y más crítico al compararlo con sistemas super-intensivos (control de variables</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>productivas, alimentación externa, aireación, floc) que en el contexto nacional han logrado generar hasta 20 kilogramos por metro cuadrado, así las cosas se considera que se identifica y cuantifica la problemática propuesta. El proyecto presenta una estructura adecuada considerando en primera medida una correcta relación entre el objetivo general y el problema expuesto, además de aportar información relevante que justifica el desarrollo de la propuesta que propone tecnificar la producción de tilapia con la incorporación de un prototipo de hardware y software a escala piloto para el monitoreo y control del proceso de producción de tilapia, que incluya un módulo con inteligencia artificial, aportándose información del estado del arte y a donde se espera llegar con la presente propuesta. La propuesta debe profundizar en la metodología propuesta para profundizar en el adecuado desarrollo de la solución tecnológica, su implementación y su escalabilidad, la cual se debe relacionar directamente con el presupuesto propuesto y el cronograma de actividades. El equipo de trabajo se conforma por ocho (8) profesionales considerándose que los perfiles son acordes a lo requerido, contando con experiencia y conocimiento en las áreas relacionadas con el proyecto, siendo necesario considerar su participación en el proyecto, su dedicación y las funciones a desarrollar.</p>
		2	4	5	13	4	14	10	13	14	8	3	0	NO	88			<p>El proyecto plantea un alto grado de innovación que beneficiará directamente al sector Piscícola del país. Tiene fortaleza en el conocimiento del área y la definición de entregables con la integración de las tecnologías planteadas. Se debe fortalecer el equipo de desarrollo pues se necesitará más allá de la fase de implementación del proyecto.</p>
CPSENA1-900610620-000377	La Guajira	1	3	3	8	5	8	1	1	1	1	3	0	SI	34	34	NO VIABLE	<p>El proponente solicita recursos para estudios acerca de la tecnología "OE01-R01-PR01 Estudios preliminares sobre los Sistemas con automatización robótica de control y censado estudiados" considerando el numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA y el Anexo 7 de los términos de referencia, entre los rubros no financiables se encuentra: 7. Diagnósticos, así como estudios sectoriales, locales, regionales, nacionales o de tecnologías; y agrega "Precisión: Este rubro hace referencia a la realización, elaboración o desarrollo de los conceptos mencionados anteriormente". En este sentido estaría en contra vía del numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA de los TDR, el cual añade al respecto "No financiable ni con recursos de cofinanciación ni con recursos de contrapartida". Finalmente y considerando lo establecido en el numeral 7.1. RECHAZO DE PROPUESTAS de los términos de referencia de la convocatoria, se establece que: "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria, será una causal del rechazo".</p>
		2	3	3	8	5	8	0	0	2	2	3	0	SI	34			<p>El proyecto solicita recursos para estudios que no pueden ser financiados con contrapartida ni con recursos de cofinanciación, de acuerdo al numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA, y de acuerdo con el anexo 7 de los Términos de referencia. Adicionalmente, no presenta cifras o información de la empresa que permita medir el impacto esperado a nivel de indicadores de productividad con la sofisticación formulada.</p>

**PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas**

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
CPSENA1-900649842--000357	Cesar	1	3	4	13	4	10	10	15	12	6	3	0	NO	80	75,5	NO VIABLE	El proyecto presenta coherencia en su formulación, sin embargo no presenta datos que permitan cuantificar el impacto esperado. Con respecto a la temática de inteligencia artificial se habla claramente del desarrollo y luego hablan del uso de selección de expertos basado en inteligencia artificial sin dejar claro como realizarán el proceso de entrenamiento de los algoritmos diseñados.
		2	3	3	11	3	10	10	12	10	6	3	0	NO	71			El proyecto se encuentra bien justificado, sin embargo no se presenta de manera clara la forma en la cual se podrá medir el impacto esperado.
CPSENA1-900679148--000552	Bolívar	1	4	4	12	5	13	8	12	12	9	3	0	NO	82	72	NO VIABLE	Se evidencia conocimiento acerca del estado del proceso y el grado de sofisticación del mismo. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del servicio. El proyecto presenta todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos, al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades, el proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación del proceso. El personal propuesto es suficiente en cantidad con perfiles acordes y con la experiencia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta.
		2	3	3	10	3	11	5	8	10	6	3	0	NO	62			Existe un nivel básico de coherencia en el proyecto, con unas actividades que no dan el suficiente detalles para ser considerados adecuados. Existen rubros considerables enfocados a actividades que no generan alto valor para el proyecto y por el contrario hay actividades que carecen de presupuesto. En el cronograma no se contempla a detalle el tema del desarrollo que siempre juega un papel importante. Por estos motivos el proyecto genera un nivel intermedio de incertidumbre
CPSENA1-900696512--000204	Sucre	1	3	3	10	3	9	2	9	8	4	3	0	NO	54	53,5	NO VIABLE	Si bien se identifica la necesidad de la empresa, es muy general el conocimiento asociado a las tecnologías, software y metodologías que servirán de utilidad para lograr el desarrollo adecuado de la propuesta; no es claro que pasará en la organización después de que los equipos alquilados (que son la base del proyecto) culminen su contrato y no estén disponibles, el cronograma es largo en función a la complejidad de desarrollo de la solución propuesta, a la cantidad de piezas propuestas como meta y los recursos asociados, algunas unidades de medida no corresponde a la manera en la que se gastarán los recursos, y en algunas actividades existen roles que no tiene un papel necesario en su ejecución; los perfiles para el modelador de joyas requiere mejor

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>definición y/o tener en cuenta perfiles más pertinentes o experiencia relacionada (diseñador industrial con experiencia en joyería, modelador de joyas, diseñador de joyas y/o afines), debido a las características particulares de los procesos productivos a los que se apuntan (modelado digital, prototipado y producción de joyas entre otros); el proyecto puede representar una mejora en la productividad de la empresa pero el impacto en el sector se puede tornar incipiente en función al desarrollo de los procesos propuestos en torno a lo que ya ofrece el sector, tecnológica y operacionalmente.</p>
		2	3	3	8	2	10	3	8	8	5	3	0	NO	53			<p>El proyecto identifica la problemática para la integración del uso de tecnologías emergentes y uso de prototipado para mejorar tiempos de producción y tecnificación, su estructuración es muy genérica teniendo brechas conceptuales aplicados al uso de los recursos asignados, adicionalmente no se ve la pertinencia y experiencia del equipo de trabajo asignado al uso adecuado de equipos, no se evidencia caracterización de procesos a realizar, muy general su conocimiento aplicado en software y la metodología es aplicada a cualquier proceso de formulación por lo que no se ve la pertinencia clara a un proyecto de innovación de transformación digital, el proyecto se debe reestructurar con objetivos con impactos mas apropiados al sector basándose en el desarrollo y no en la conceptualización de los procesos con el fin de obtener resultados aplicados.</p>
CPSENA1-900730402--000160	La Guajira	1	5	5	8	5	10	10	12	15	10	3	2	NO	85	83	VIABLE	<p>Dentro de la propuesta se evidencia como la solución presentada por la empresa resuelve el problema ilustrado, logrando con ello mejorar sus capacidades operativas, y expandiendo su mercado, los conceptos específicos se encuentran a continuación</p> <p>*Se observa un conocimiento especializado acerca del proceso de comercialización e importaciones, reportando dentro de la propuesta experiencia de más de 7 años en el área.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera clara el problema, brindando información pertinente, y estadísticas, permitiendo su correcta delimitación y establecimiento, así como también presentando los desafíos actuales en el contexto Colombiano para la implementación de nuevas tecnologías que lo resuelvan.</p> <p>*Dentro de la propuesta se expresa de manera adecuada la relación entre el problema y el objetivo general, sin embargo, las actividades presentadas se quedan cortas para evidenciar el cumplimiento de los objetivos planteados, un ejemplo de ello se puede apreciar en la matriz de marco lógico, en la cual no se presentan productos que se relacionen directamente con el desarrollo del sistema inteligente,</p> <p>*El equipo presentado es suficiente en cantidad, y los perfiles son adecuados para los requerimientos del proyecto.</p> <p>*El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación y del grado de sofisticación, esto debido a que no presenta de manera clara las características técnicas esperadas de este nuevo sistema inteligente, específicamente, no se presentan métricas que permitan evidenciar el impacto y nivel de innovación que se espera lograr en los aspectos técnicos (tiempos</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>que toma por usuario, cantidad de usuarios por unidad de tiempo, requerimientos de hardware para operar, entre otros)</p> <p>*El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto.</p> <p>*Se evidencia la calidad y magnitud de los entregables propuestos en virtud de alcanzar los objetivos trazados; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos, faltando por incluir las características técnicas esperadas de la herramienta inteligente, específicamente, en su mayoría se fundamentan en informes de funcionamiento, sin comprometerse a unas métricas esperadas del producto.</p> <p>*Se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactado por el desarrollo del nuevo sistema inteligente, permitiéndoles expandir sus servicios y aumentar la cantidad de clientes.</p> <p>*Dentro de la propuesta se demuestra la sostenibilidad en su componente institucional, operacional y financiero, al implementar el sistema inteligente para automatizar el servicio de comercio exterior se logrará aumentar la capacidad y como se define en la propuesta "Una vez desarrollado el proyecto, será necesario contar con un personal idóneo y capacitado que tenga los conocimientos para la sostenibilidad operativa del sistema"</p>
		2	4	4	8	4	12	8	13	14	9	3	2	NO	81			<p>El proyecto presenta bases sólidas en el conocimiento del producto y el grado de sofisticación del mismo, presenta de manera clara y detallada la problemática y como pretende solucionar a través de un sistema inteligente para la automatización y sofisticación del servicio de Comercio Exterior ofrecido por la empresa, mediante el uso de metodologías ágiles. el proyecto cuenta con la coherencia pertinente y se presenta de manera lógica la relación entre los objetivos, los productos y las actividades a realizar para llevar a cabo el proyecto conociendo el mercado y las principales necesidades que se conocen actualmente en el sector, presenta coherencia en desarrollo de su metodología con las actividades asignadas en el cronograma que permite una verificación correcta de los procedimientos a realizar durante el tiempo de ejecución que podrán ser medibles, el equipo técnico cuenta con la experiencia y el conocimiento técnico y operativo para llevar a cabo la implementación pero se requiere un equipo más elaborado con un enfoque específico en metodologías aplicadas a el tipo de uso y asignación que van a tener durante el desarrollo de las actividades, , la empresa cuenta con experiencia y relacionamiento internacional, el proyecto se perfila como una apuesta de innovación en los procesos inteligentes de automatización de comercio exterior.</p>
CPSENA2-900743309-000039	Córdoba	1	3	3	15	5	9	10	15	10	7	3	0	NO	80	81	VIABLE	<p>El proyecto, el cual se centra en la maduración y validación del prototipo de la plataforma digital para el sector turístico en el departamento de Córdoba, mantiene una relación entre las causas del problema, el objetivo general, los objetivos específicos y las actividades, la cual es pertinente, lo cual valida la coherencia de la Metodología de</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>Marco Lógico del proyecto. Sin embargo, se identificaron las siguientes inconsistencias en la formulación: no se evidencia la conceptualización de plataformas similares que constituyan un marco referencial del proyecto, y a su vez validar el alcance técnico del prototipo Gaia en comparación de las soluciones tecnológicas existentes en el mercado. No se encuentra una argumentación cuantitativa y cualitativa que soporte directamente las causas de la problemática a solucionar, en consecuencia no se logra visualizar con profundidad la magnitud y criticidad de la problemática del proyecto. Igualmente, no se observa una descripción técnica del estado actual del prototipo, con su alcance y módulos, como tampoco se logra visualizar a profundidad las nuevas funcionalidades, impacto e implicaciones técnicas del escalamiento y/o maduración. Lo anterior, no permite dimensionar claramente el nivel de innovación y sofisticación del prototipo. Finalmente, en el nivel de sostenibilidad de la propuesta, no se observa un análisis de los costos de sostenimiento y operación de la plataforma Gaia (servidor, hosting, etc.), una vez se termine la financiación del mismo.</p>
		2	4	4	13	5	13	8	13	12	7	3	0	NO	82			<p>Este proyecto presenta el cierre de brechas de innovación y desarrollo para tres empresas de turismo, mediante el desarrollo de una plataforma digital que impulsará la transformación digital en estas empresas. Dentro del proyecto se propone una metodología de investigación aplicada acorde y adecuada incorporando metodologías ágiles como scrum para el desarrollo del proyecto. Se relacionan tres fases para la realización del proyecto, la primera para la maduración del prototipo, la segunda para la implementación en un entorno real y la tercera para caracterizar las necesidades y oportunidades del sector aplicando tecnologías como inteligencia artificial. El proyecto se encuentra bien estructurado y presenta coherencia con los resultados esperados.</p>
CPSENA2-900744615-000066	Bolívar	1	5	5	13	5	15	9	14	13	8	3	2	NO	92	92,5	VIABLE	<p>El proyecto está muy bien planteado, se enfoca en una oportunidad relevante y pertinente, que aporta a la solución una problemática clara de los procesos de gestión humana, en particular lo que denominan el ciclo de vida del colaborador a partir la solución Talent Job con incorporará tecnologías de la industria 4.0 claramente identificadas y aplicables al alcance de los objetivos. La propuesta metodología para abordar el desarrollo y su implementación está muy bien sustentada lo que permite hacer verificables las actividades, entregables e indicadores, además de la definición clara del impacto de su implantación a las empresas beneficiarias lo que entre otras cosas permitirá verificar el cumplimiento de la solución. Se sustentan con claridad el grado de innovación y sofisticación del producto y su consecuente impacto en para la empresa, el sector y sus beneficiarias. El equipo técnico denota experiencia y la capacidad para alcanzar los objetivos y a su vez permite confirmar que el presupuesto es acorde al planteamiento, al equipo, a las actividades propuestas y a los precios del mercado.</p>
		2	5	5	14	5	15	10	15	13	6	3	2	NO	93			<p>La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad para el desarrollo de una solución que permite abordar una necesidad clara en diferentes sectores. Aunque se presenta un conocimiento técnico avanzado sobre la solución y se describen antecedentes, se identifica una falta de argumentación que permita demostrar en forma contundente cómo el proyecto permite alcanzar altos niveles de competitividad específicamente para la empresa.</p>
CPSENA1-900749094-000014	Bolívar	1	1	1	3	2	3	1	3	3	3	0	2	NO	22	19	NO VIABLE	<p>La propuesta parte de una necesidad de automatizar los procesos estratégicos de la empresa sin detallar a cuales se refiere y porque necesita hacerlo, no es claro que</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		tecnología debe emplear ni cual es el nivel de innovación y sofisticación a alcanzar., Partiendo de esto no se sabe si los resultados productos, actividades y recursos son coherentes con lo que espera desarrollar la empresa. El presupuesto presenta valores por encima del mercado y un uso inadecuado de rubros, se emplea los rubros de pago de diseño de prototipo y pago de servicio tecnológico, para el diseño del sistema e implementación, descripciones que no corresponden al uso que especifica los TDR. Las mejoras indicadas en los impactos se centran solo en el proponente.
		2	1	1	3	2	2	1	1	2	1	0	2	NO	16			Se observa un conocimiento muy básico acerca del producto a desarrollar y se emplea un lenguaje poco técnico o superficial sobre la tecnología, solo se hace mención de la oportunidad y relevancia de automatizar procesos empresariales sin ninguna profundidad. El proyecto no justifica adecuadamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación, así como tampoco evidencia el grado de sofisticación, no hace referencia a la tecnología para hacer el desarrollo y existen software BPMS en el mercado que pueden satisfacer la necesidad sin requerir un desarrollo. Como no hay una definición clara del alcance y los resultados se percibe un presupuesto incoherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos asociados a la obtención del producto presenta inconsistencias respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto.
CPSENA2-900797751--000052	Cesar	1	4	4	15	5	12	9	12	13	10	3	2	NO	89	88,5	VIABLE	Se observa un conocimiento básico acerca del proceso a desarrollar. Así mismo se evidencia un lenguaje técnico general los cuartos fríos y sus sistemas. Sin embargo, no se hace una descripción más detallada a soluciones tecnológicas desarrolladas e implementadas a nivel mundial, como artículos, patentes, y demás en al menos los últimos 5 años, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del proceso. En el planteamiento del problema se evidencia una necesidad de la implementación y uso de red sensorica, inteligencia artificial en los cuartos fríos, esto gracias a la argumentación cualitativa hecha por el proponente, en donde expresa la falta de consolidación en el proceso de transición energética para el sector de refrigeración, así como la falta de control de variables en cuartos fríos, la no trazabilidad de control de temperaturas y otros aspectos registrados, sin embargo, se evidencia una ausencia de una argumentación cuantitativa en estos aspectos, no dejando claro la criticidad y magnitud del problema u oportunidad en el postulante. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos es pertinente, generando total coherencia y concordancia con los planteamientos presentados. Adicionalmente, el alcance expresado en los objetivos del proyecto se soporta metodológicamente de forma amplia y permite inferir de forma clara cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Los resultados y productos permiten evaluar de forma básica el cumplimiento del avance y los fines trazados, sin embargo, se observan medios de verificación insuficiente, así como tampoco no son claros para validar los resultados propuestos. Cabe resaltar que, en su estructura y argumentación se enfoca o asocia con una temática priorizadas en el anexo 10
		2	4	4	15	5	12	9	11	15	10	3	0	NO	88			Se observa un conocimiento acerca del producto/servicio o proceso suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Presenta un análisis del entorno tecnológico, el cual

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) plenamente identificada y definida, con una argumentación muy cualitativa, faltando mas cuantitativa. El planteamiento es claro y presenta la criticidad del problema. El problema es relevante y se enfoca tanto en el proponente, como en el sector y con una orientación al mercado. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es coherente y concordante con los planteamientos presentados. El proyecto justifica ampliamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). La propuesta define con precisión, claridad y pertinencia las características del producto/servicio, pero no detalla los sustitutos del producto/servicio, si se denota el valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector.</p> <p>El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente y permite inferir de forma clara cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades. El proyecto justifica ampliamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). La propuesta define con precisión, claridad y pertinencia las características del producto/servicio, pero no detalla los sustitutos del producto/servicio, si se denota el valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. Se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional. Las mejoras propuestas o impactos, se orientan al proponente del proyecto, y sus beneficiarios, considerando los requerimientos y expectativas del mercado objetivo. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de producto genera una ventaja competitiva para la empresa y sus beneficiarias. Los impactos propuestos son claros, medibles, alcanzables.</p>
CPSENA1-900816751--000147	Bolívar	1	4	4	13	3	13	9	10	12	10	3	0	NO	81	80,5	VIABLE	<p>Se observa un conocimiento especializado acerca del producto suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto, comparado con otros productos sustitutos, base muy fundamentada de la que parte el proyecto. Falto precisión en aspectos del mercado a quien va dirigido el producto a desarrollar y a nivel de la empresa no se establece el impacto que tiene las causas indicadas en el árbol en el problema central relacionado con la productividad. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; pero hay diferencias entre la información plasmada en el árbol de objetivos y la plataforma relacionados al objetivo general y específicos. Al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada en la relación objetivo general incluido en la propuesta, los objetivos específicos del árbol de problema (que tienes mejor concepción y definición), las actividades y los recursos asignados para lograrlo. El personal</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>propuesto es excesivo (muy contrario a lo que establece las metodologías ágiles), no se identifica persona experta en inteligencia artificial y analítica de datos para la incorporación al BOT. El gerente de proyecto se incluye a gastos administrativos lo que hace entender que su papel en el proyecto es documental y el que gerencia es el scrum master, adicional no se define como perfil tal como lo establece los términos de referencia, siendo pieza clave en el éxito del proyecto. 3 El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación y del grado de sofisticación incluyendo una lista de valores agregados comparados con los productos sustitutos analizados, no obstante no queda claro las mejoras de la competitividad en términos cuantitativos a nivel empresa ya posibles clientes. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados y presenta un grado de razonabilidad suficiente respecto de los valores establecidos para cada recurso asociado a la obtención de un resultado o producto. Los indicadores presentados no permiten inferir de manera contundente como será tal solución con relación a la problemática que motivó el proyecto (Bajo nivel de gestión estratégica que afecta la productividad y competitividad de la empresa). cSe evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora resultante del producto a desarrollar, pero no está cuantificada. Se demuestra la sostenibilidad a nivel institucional, financiera y ambiental.</p>
		2	4	4	12	3	12	9	12	12	9	3	0	NO	80			<p>Se observa un conocimiento especializado acerca del producto OKR suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto, falta precisión en el cómo se alcanza la competitividad. Se evidencia la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación apropiadas; no obstante, estas fuentes de verificación son documentos que no resultan ser suficientes para validar los resultados propuestos. Los indicadores planteados permiten evaluar de forma básica el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos. Existe Coherencia y concordancia entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos, le falta mas precisión al cronograma. Aunque el alcance se soporta metodológicamente y permite inferir de forma clara cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto.</p>
CPSENA1-900816942--000140	Sucre	1	3	3	4	3	7	5	3	8	6	3	0	NO	45	51,5	NO VIABLE	<p>Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) u oportunidad (mercado) específica; sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil.</p> <p>El planteamiento es claro; no obstante, la determinación de la criticidad o magnitud del problema, y de la necesidad u oportunidad no se encuentran plenamente definidas. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma no es tan clara, dado que el objetivo general no está correctamente identificado El</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). Se evidencia de forma general cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional; sin embargo, su magnitud es baja o media respecto a los impactos del proyecto. Las mejoras o impactos propuestos consideran beneficios al proponente del proyecto.</p> <p>Se observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. El planteamiento no es claro en cuanto a la criticidad o magnitud del problema, ni en cuanto a la necesidad u oportunidad que motiva el proyecto. Al analizar la MML se encuentra una estructura básica, resaltando de forma incipiente una relación lógica y congruente entre: recursos, indicadores y las actividades (horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (vertical). El proyecto cuenta con el equipo técnico mínimo requerido y con el personal técnico especializado y no especializado adecuado para adelantar las actividades en pro del cumplimiento de los objetivos planteados. El proyecto presenta con precisión, claridad y pertinencia la situación actual de la empresa en el sector, características actuales del proceso a intervenir, mejora de la competitividad, impacto en los clientes finales del bien o servicio y cierre de brechas tecnológicas del sector. El proyecto presenta valores con un margen inferior a los precios o valores de mercado establecidos para los perfiles tan específicos del equipo de trabajo, asociado a la obtención de un resultado o producto, lo que genera un nivel de incertidumbre con respecto al cierre financiero del proyecto. Se puede definir un grado básico de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores en función de atender la problemática presentada; sin embargo, no permiten inferir de manera contundente como será tal solución con relación al cierre de la brecha tecnológica o la atención a la problemática que motivó el proyecto. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de producto es alto, generando una ventaja competitiva para la empresa respecto a la competencia en el sector y el mercado. La propuesta evidencia de forma clara y efectiva los cambios esperados en el proponente y en el sector o en el mercado, al cerrar la brecha, el problema, la necesidad o aprovechando la oportunidad, y plantea el mantenimiento y la generación de empleo.</p>
		2	5	1	4	4	11	5	4	11	10	3	0	NO	58			
CPSENA1-900929189--000071	Magdalena	1	5	5	13	3	13	1	10	11	8	3	2	SI	74	77	NO VIABLE	<p>"El presupuesto es presentado de manera coherente, en función a los resultados esperados y acorde al desarrollo metodológico, pero presenta recursos asociados a las actividades OE03-R03-PR01-AC001 ""Definición de plan de validación comercial del probador virtual"" y la actividad OE03-R03-PR01-AC002 ""Realización de encuestas de percepción de aceptación del nuevo servicios ofrecido por la empresa"" asociadas al producto OE03-R03-PR01 ""Probador virtual validado comercialmente con el cliente"" usados de manera inadecuada con las actividades acorde a los términos de referencia en el apartado de ""RUBROS NO FINANCIABLES"" en el Numeral 8 hace referencia a que no se aportaran recursos de cofinanciación y/o de contrapartida para acciones relacionadas con Mercadeo o comercialización de productos. En el producto OE01-R01-</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>PR01 no es razonable el uso de costos asociados al rubro, pago de servicios tecnológicos, descripción ""Validación (pruebas) del probador virtual (técnico, funcional y de diseño visual)"" ya que no se encuentra definido de manera adecuada (tipo de pruebas condiciones de calidad alcance), no es adecuado, suficiente o no es identificable, la criticidad de dicho rubro y la pertinencia en el mismo; en el producto ""OE01-R01-PR01"", es una actividad que según los TDR, apartado de ""RUBROFINANCIABLES"" numeral 5 ""servicios tecnológicos"" incurre en uso inapropiado ya que se especifica en dicho numeral que ""Se precisa que actividades como el diseño y desarrollo de software no están contempladas para el rubro en mención, de requerirse este tipo de costos, se deben asignar a los rubros correspondientes, de acuerdo con lo indicado en los términos de referencia."" Por lo tanto se considera el proyecto en causal de rechazo, no es además claro por que si se tiene un validador en funciones en la definición del proyecto se paga con unos recursos representativos el servicio de validación por el rubro de servicios tecnológicos.</p>
		2	5	5	12	5	12	6	10	10	10	3	2	SI	80			<p>Es un proyecto con un norte claro, que busca apropiar una temática para simplificar su meta de exportar un producto que tiene claramente un valor agregado relacionado con los materiales utilizados, pero requiere de mayor precisión en aspectos cualitativos dentro del contenido del proyecto para clarificar el nivel de sofisticación, adicionalmente debe trabajar en métricas de crecimiento de participación de mercado, ventas por exportaciones o demás pues son estos factores los que permiten determinar si la inversión es justificada.</p>
CPSENA1-900938856-000346	Atlántico	1	2	2	6	3	8	7	9	10	7	3	2	NO	59	65	NO VIABLE	<p>El proyecto está centrado en Implementar canales digitales a través de la plataforma que permita incrementar las ventas de nuestros productos accediendo a nuevos clientes en el mercado nacional e internacional, identifica la problemática para la integración del uso de tecnologías emergentes, su estructuración es muy genérica teniendo brechas conceptuales aplicados al uso de los recursos asignados, adicionalmente no se ve la pertinencia y experiencia del equipo de trabajo asignado al uso adecuado de equipos, no se evidencia caracterización de procesos a realizar, muy general su conocimiento aplicado en software y la metodología es aplicada a cualquier proceso de formulación por lo que no se ve la pertinencia clara a un proyecto de innovación de transformación digital, el proyecto se debe reestructurar con objetivos con impactos más apropiados al sector basándose en el desarrollo y no en la conceptualización de los procesos con el fin de obtener resultados aplicados.</p>
		2	3	3	10	4	10	9	10	10	7	3	2	NO	71			<p>Se observa un conocimiento general del servicio o a mejorar o a desarrollar, no se presenta un planteamiento adecuado, lo cual no permite evidenciar un conocimiento especializado sobre el servicio a desarrollar, por ende, no es muy clara la problemática a solucionar en la propuesta. En términos generales no se logra identificar una estructura clara, adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y actividades y entre las actividades, resultados - componentes y el propósito. No se puede identificar una efectividad de la solución propuesta mediante los resultados esperados y sus indicadores, lo cual impide evidenciar de forma básica la solución o no de la problemática identificada y no se logra identificar de manera clara como la competitividad de la empresa y el sector se verá impactada con la solución propuesta.</p>
CPSENA1-901008575-000420	Atlántico	1	4	3	8	3	7	6	9	8	4	3	2	NO	57	61,5	NO VIABLE	<p>El proyecto resaltan las tecnologías blockchain y big data como fuentes de</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>crecimiento de la organización, sin embargo en el aspecto metodológico no permite evidenciar como usará estas para el proyecto y las aprovechará, si se resaltan las bondades del big data y como este impacta potencialmente el proyecto, pero se deja de lado a la tecnología blockchain. Lo anterior no permite evidenciar como se lograrán los objetivos específicos y general del proyecto.</p> <p>La identificación de una oportunidad de negocio que permita aprovechar las herramientas tecnológicas para realizar negocios en línea es una fortaleza de la propuesta. La implementación de Blockchain y Big Data como valor agregado del proyecto no se evidencia dentro de las actividades planteadas, aspecto que junto a la conformación del equipo de trabajo generan incertidumbre para el desarrollo.</p>
		2	4	4	9	2	8	7	10	9	8	3	2	NO	66			
CPSENA2-901016289--000064	Atlántico	1	4	4	14	4	14	9	13	13	8	3	0	NO	86			<p>El proyecto esta claramente definido desde los objetivos hasta la metodología, lo que evidencia la experiencia del equipo de trabajo, vale la pena resaltar el impacto en la gestión ambiental en la cuencas hídrica y la posibilidad de integrar otro sistemas de gestión ambiental como muestras de suelo ,aires, etc.</p>
		2	4	4	11	4	12	9	12	13	8	3	0	NO	80	83	VIABLE	<p>El proyecto es realizar un Desarrollo de un servicio de monitoreo de recursos hídricos con drones dotados de sistemas de teledetección y captación remota de muestras de agua - Ecodrone. en donde se evidencia observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio o proceso suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto, emplea un lenguaje muy general del uso del impacto y el desarrollo tecnológico en el sector donde no se evidencia de manera estructurada la innovación del producto o los procesos para el correcto desarrollo de la idea, donde se evidencia la carencia de conceptualización y fundamento en el desarrollo de la idea, carece de información técnica sobre la validación y comprobación de estos informes y no están definidos los tiempos que se realizaran para las actividades, en la actividad A9: "Solicitar protección del diseño industrial del contenedor aéreo (POD) recolector de muestras de agua, junto solicitud de patente del método de recolección y análisis de muestras de agua en Colombia." Sobre el uso de registro de protección industrial no se contemplan los tiempos y desarrollo de esta actividad lo que pone en riesgo el desarrollo del cumplimiento de los objetivos, no permite evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto, no hay una estructura y una metodología definida a partir de la innovación del producto, presenta un vacío técnico en el desarrollo del producto en la validación de materiales, electrónica, sensores y lo deja en un concepto general de la idea que no permiten hacer medición de cumplimiento durante la etapa de desarrollo, la empresa no cuenta con experiencia y relacionamiento internacional y el proyecto se perfila como una apuesta de innovación en los procesos de Bioeconomía y negocios que presenta un grado de innovación y productividad para el sector.</p>
CPSENA1-901031715--000287	Atlántico	1	4	4	12	5	13	10	15	12	4	3	0	NO	82	83	VIABLE	<p>Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología y el entorno tecnológico. (lean manufacturing, logística 4.0) no especifica, el tipo de tecnología o alternativas (desde el punto de vista técnico) que se podrían implementar o se proponen). La metodología presentada para el alcance expresado en los objetivos del proyecto, presenta unas falencias de forma, esta debe demostrar cómo se realizará el proyecto (actividades técnicas, para el diseño de la innovación propuesta. Lo cual no se plantea de una forma clara en el documento enviado. Para que permita permitirá alcanzar los resultados.</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>impactos o el fin del proyecto. El proyecto no define con claridad cierre de brechas tecnológicas del sector. Los impactos propuestos registran medios de verificación claros, sin embargo, su alcance se encuentra en un horizonte de largo plazo que no facilita medición al cierre del proyecto. El proyecto no demuestra vocación exportadora</p>
		2	4	5	13	5	13	8	11	15	7	3	0	NO	84			<p>Se observa un conocimiento especializado acerca tanto del producto usando realidad virtual como de la sofisticación del servicio para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Presenta un análisis del sector y un estado del arte frente al sector, no obstante, no describe tecnologías o plataformas usadas para mejorar la logística 4.0 y su impacto, características u otros que sirva como fundamento base para el desarrollo a efectuar. La empresa proponente, identifica claramente una problemática la cual describe cualitativamente y cuantitativamente, identificando una línea base y su respectiva oportunidad de mejora frente a la solución propuesta. Se identifica como con el desarrollo del proyecto cerrara la problemática identificada. El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera, ya que no se permite evidenciar como va ser el desarrollo del mismo y su integración con los procesos operativos, se destaca que el proyecto impacta para el cierre de una brecha claramente identificada en el sector en el que se encuentra y la mejora de los tiempos con la implementación de las herramientas, así como de la estandarización usando Lean dará valor agregado a sus clientes. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, y se hace la inclusión de recursos asociados a la obtención de los diferentes productos. Para el caso de rubros como insumos y materiales no se definen la cantidad requeridas que permitan el cálculo de la racionalidad de los costos lo que genera un bajo nivel de incertidumbre con respecto al cierre financiero del proyecto. Se evidencia la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación apropiadas; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos. Dado que son dos plataformas en diferentes momentos de sus procesos, no se identifica como medios de verificación productos como los desarrollos de arquitectura de las dos plataformas dejando solo como medios las plataformas desarrolladas y no productos intermedios que permiten validar el desarrollo del mismo.</p>
CPSENA1-901047220-000375	Bolívar	1	1	1	4	2	2	5	6	2	2	3	0	NO	28	25	NO VIABLE	<p>La propuesta se basa en un producto a sofisticar cuando en realidad se presenta un prototipo que está en desarrollo. Y esto podría incluso ser válido si los elementos faltantes a desarrollar incluyeran elementos de industria o logística 4.0 como se promete. No se evidencia ningún elemento de ellos, como Big data o inteligencia artificial, en los módulos faltantes. Posiblemente a futuro, cuando la plataforma esté madura, se pueda evaluar la incorporación de una sofisticación. Es muy importante hacer un análisis de contexto de mercado e incluir análisis formales de los requerimientos de los interesados derivados de las pruebas con clientes.</p>
		2	1	1	3	3	3	1	3	3	1	3	0	NO	22			<p>El proyecto plantea las mejoras o incorporación de nuevas funcionalidades a un software en etapas de desarrollo y pruebas, sin embargo, no son claras cuáles son estas funcionalidades ni el alcance de las mismas. El proyecto posee un componente asociado</p>

**PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas**

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		con logística 4.0, sin embargo, no posee un estructuración metodológica acorde y no se evidencia como se alcanzarán los resultados esperados.
CPSENA1-901063588-000049	Atlántico	1	3	3	8	5	8	9	3	11	1	3	0	NO	54	55	NO VIABLE	La iniciativa del proyecto es bastante innovadora, la cantidad y calidad del personal y las herramientas como Inteligencia Artificial y Big Data sin duda hacen que éste proyecto tenga buen potencial, sin embargo los entregables no son coherentes con los objetivos y no permiten evaluar el proceso y el resultado final.
		2	2	3	7	5	9	8	5	12	2	3	0	NO	56			La utilización de herramientas digitales y tecnologías como Big Data y Analítica de Datos para el fortalecimiento de los procesos en las escuelas deportivas y los clubes sin duda es una iniciativa que generará gran impacto en el sector, por lo cual el proyecto tiene una buena iniciativa y equipo capacitado y complementario para desarrollarlo. Sin embargo, no se lleva a cabo un análisis del entorno, es estado del arte de la temática planteada y el objetivo principal del mismo. Además, un proyecto que deba cumplir más de 140 tareas es imposible de manejar y cumplir con tiempos de desarrollo cortos. Finalmente, un proyecto que presenta 19 riesgos altos de 20 presentados, genera gran incertidumbre para su realización.
CPSENA1-901071030-000548	Cesar	1	5	5	10	5	12	10	13	15	8	3	0	NO	86	83,5	VIABLE	El proyecto es una propuesta que pretende solucionar una problemática referente a las productividad de las empresas al desarrollar una plataforma que les ayuda a optimizar tiempos para el diligenciamiento de formatos para el desarrollo de actividades de alto riesgo así mismo contribuye a la disminución de los indicadores de accidentalidad. El proyecto plantea una solución que guarda algún grado de coherencia con el problema identificado, de igual manera presenta un objetivo general y unos objetivos específicos que pueden guardar un grado de relación entre ellos, sin embargo la redacción de los mismos presenta falencias por presentar más de un verbo en infinitivo lo que podría derivar en confusión hacia mediciones y resultados. El planteamiento de las estrategias de comercialización no es amplia por lo que no se puede evidenciar claramente el sostenimiento de la plataforma tecnológica.
		2	5	5	10	5	10	8	10	15	10	3	0	NO	81			Dentro de la propuesta se evidencia como la solución presentada por la empresa resuelve el problema ilustrado, logrando cubrir una brecha en el mercado Colombiano, mediante la mejora de la herramienta Victoria 4.0. A continuación se presentan los conceptos específicos
																		*Se observa un conocimiento especializado acerca la plataforma a mejorar (Victoria 4.0) por parte de la empresa, dentro de la propuesta se presenta de forma clara el estado actual del producto.
																		*Dentro de la propuesta se presenta de manera clara, brindando información pertinente, el problema en cuanto a la gestión de permisos de trabajo, así como los desafíos actuales en el contexto Colombiano para la implementación de nuevas tecnologías que resuelvan dicho problema.
																		*Dentro de la propuesta se expresa de manera adecuada la relación entre el problema y el objetivo general, sin embargo, no es claro en cuanto a cómo se medirá la mejora obtenida, un ejemplo de esto se aprecia en que, en el OE01-R01 presentan un "Incremento del valor agregado de Victoria 4.0 por medio del desarrollo de nueva

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>funcionalidad" y en su PR01 el desarrollo de un nuevo módulo, sin embargo, no es del todo claro dentro de la propuesta cuáles serán estas nuevas funcionalidades y cómo se validará su funcionamiento.</p> <p>*El equipo presentado es suficiente en cantidad, y los perfiles son adecuados para los requerimientos del proyecto.</p> <p>*El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación y del grado de sofisticación, esto debido a que no presenta de manera clara las características técnicas esperadas de esta nueva tecnología, en comparación con las características actuales de Victoria 4.0</p> <p>*coherente respecto al alcance y resultados esperados, es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. Sin embargo, no es claro en cuanto a cuáles son los requerimientos de la "Contratación de consultoría especializada para Implementar el tablero de métricas e indicadores de rendimiento (Analítica y BI) para la plataforma victoria 4.0", actividad para la cual planean destinar \$15.000.000 y \$7.500.000.</p> <p>*Se evidencia la calidad y magnitud de los entregables propuestos en virtud de alcanzar los objetivos trazados; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos, faltando por incluir las características técnicas esperadas de las mejoras a incluir en Victoria 4.0.</p> <p>*Se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactado por el desarrollo de la nueva tecnología, abriendo las puertas a ampliar el mercado de la solución Victoria 4.0</p> <p>*Dentro de la propuesta se demuestra la sostenibilidad en su componente institucional, operacional y financiero, al mejorar la herramienta Victoria 4.0 y permitir de esa manera ingresar en nuevos mercados y generar un crecimiento empresarial.</p>
CPSENA1-901090795-000158	Atlántico	1	1	1	2	4	2	1	1	1	1	0	2	NO	16	16,5	NO VIABLE	No presenta de forma evidente una relación lógica entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma, generando contradicción o falta de coincidencia en los planteamientos expuestos. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, no está soportado metodológicamente de forma adecuada, ni evidencia cómo la metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos y/o el fin del proyecto.
		2	1	1	3	3	2	1	1	2	1	0	2	NO	17			El proyecto es desarrollar una solución integral para pymes y emprendedores que inician una tienda online en latam que les permite operar sus propios e-commerce sin necesidad de programar y evitando altos costos iniciales. donde se evidencia la carencia de conceptualización y fundamento en el desarrollo de la idea, es necesario reevaluar los ítem y módulos paso a paso para dar paso a un plan más sólido con características más visibles en la innovación del producto, no se evidencia la pertinencia del grupo de trabajo ni el enfoque acorde que tendría cada uno, ni metodología que se utilizarían en el desarrollo, ni un cronograma basado en las actividades técnicas que aborden de manera

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		correcta la solución al problema planteado, se requiere la elaboración mucho más clara en el aporte de los integrantes para diferenciar un desarrollo genérico de software, la empresa no presenta de manera clara una de las temáticas priorizadas y tampoco demuestra vocación exportadora.
CPSENA1-901119743-000143	Bolívar	1	3	3	11	5	10	10	10	10	7	3	2	NO	74	73,5	NO VIABLE	El proyecto se orienta al desarrollo de una plataforma tipo e commerce con capacitaciones para los usuarios. Sin embargo, se identificaron los siguientes no conformidades en la formulación: no se evidencia antecedentes técnicos de plataformas de comercialización enfocadas propiamente en el sector turismo, o temas de calidad, inocuidad, higiene y salubridad de productos, lo anterior no permite validar un marco referencial del proyecto. La descripción de la problemática, no se encuentra soportada cuantitativamente la magnitud y criticidad del sector turístico en Cartagena y región caribe en términos de pérdida de clientes, calidad, inocuidad, higiene y salubridad de productos. Igualmente se expresa que la problemática "se logró determinar después de un análisis exhaustivo con los turistas mediante una entrevista que determinó que el 80% de ellos están insatisfechos con el servicio prestado en las playas, no solo de Cartagena sino de todo el Caribe colombiano" sin embargo no se menciona el título o autor (es) de dicho estudio o entrevista, este hecho no permite validar la veracidad de la afirmación. Igualmente, no se observa una descripción técnica de los módulos, parámetros y alcance de la misma, circunstancia que no permite validar el nivel innovador o sofisticación de la solución tecnológica planteada. De otra parte, los indicadores planteados no corresponden a una relación aritmética, que permita medir el cumplimiento de la actividad y/o meta asociada. Finalmente, no se presenta con claridad y especificación técnica la sostenibilidad a nivel de empleabilidad del proyecto, como tampoco se observa un análisis sobre los costos de sostenimiento y operación de la plataforma, una vez se termine la financiación del mismo.
		2	5	5	10	5	10	10	10	8	5	3	2	NO	73			El proyecto abarca una problemática reconocida a nivel nacional pero se queda corta en establecer métricas que permitan validar cuantitativamente el proyecto. Competitividad: No hay factores claros para evaluar el nivel de innovación en su gran mayoría los aspectos mencionados con calitativos y no medibles.
CPSENA1-9011130840-000342	Atlántico	1	4	3	13	5	13	9	13	13	9	3	2	NO	87	83,5	VIABLE	El proyecto además de interesante y diferentes es útil para el sector, sin embargo se hace necesario verificar cifras para tener un panorama real de estaciones a nivel regionalo nacional que se puedan atender, así como de sus presupuesto de inversión en capacitación.
		2	3	3	11	5	11	9	12	12	9	3	2	NO	80			Se observa un conocimiento general acerca del producto a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Presenta un análisis básico del entorno tecnológico, para definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) u oportunidad (mercado) específica; sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil. El planteamiento es claro; no obstante, la determinación de la criticidad o magnitud del problema, y de la necesidad u oportunidad no se encuentran plenamente definidas. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados.

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos asociados a la obtención de un resultado / producto es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. Sin embargo no queda claro después de terminado el proyecto si los equipos VR se requieren o no para la solución. El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). La propuesta define de forma muy básica las características del producto/servicio, y el valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector.</p> <p>Para sofisticación y/o desarrollo de procesos: El proyecto no define con claridad algunos de los siguientes aspectos: la situación actual de la empresa en el sector, características actuales del proceso a intervenir, mejora de la competitividad, impacto en los clientes finales del bien o servicio y cierre de brechas tecnológicas del sector. Es claro cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud es alta respecto a los impactos del proyecto.</p> <p>Las mejoras propuestas o impactos, se orientan al proponente del proyecto, y al sector al que pertenece, considerando los requerimientos y expectativas del mercado objetivo. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso, modelo de negocio, producto y/o servicio, genera una ventaja competitiva. Los impactos propuestos registran medios de verificación claros, sin embargo, su alcance se encuentra en un horizonte de largo plazo que no facilita medición al cierre del proyecto.</p>
CPSENA1-901211511--000255	Atlántico	1	3	3	9	5	7	10	7	15	6	3	2	NO	70	65	NO VIABLE	<p>El proyecto el cual se basa en el desarrollo de una multiplataforma capaz de facilitar al cliente la búsqueda de los medicamentos y productos de salud, accediendo a información como el mejor precio y localización más cercana del producto obteniendo una respuesta rápida de todas las farmacias y droguerías que se encuentren registradas en la plataforma; la relación entre objetivo general, los objetivos específicos y las actividades es pertinente dado el alcance del proyecto, al igual que el presupuesto, el cual se estructura de forma coherente con respecto al alcance y resultados esperados. No obstante, se registran las siguientes inconsistencias en la formulación: no se visualiza a profundidad un análisis comparativo o un marco referencial de soluciones tecnológicas similares o sustitutas como antecedente del proyecto. Los indicadores establecidos como: "Indicador de diseño gráfico UI ser web" "Indicador de desarrollo de BackEnd Ser. Web" "Indicador de desarrollo de FrontEnd Ser. Web" "Indicador de arrendamiento Servidores de prueba Ser. Web" no corresponden a una relación aritmética que permita medir el cumplimiento y el avance de la actividad o meta asociada del proyecto. De otro parte, en la descripción del "Carácter Novedoso del Proyecto" se menciona que "Los aspectos más importantes y valorados para el comprador online de medicamentos en la</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>fueron: la privacidad, comodidad, seguridad en la compra y valoración de tiempo de entrega. Debido a que obtuvieron los valores más altos en la encuesta y fueron mencionados en las entrevistas" sin ninguna citación o referencia del autor (es) de este estudio, por lo tanto no se puede validar la veracidad de esta argumentación. Igualmente, en el componente de carácter novedoso del proyecto, se expresa que "los elementos característicos que manejan las comercializadoras de medicamentos conventas online en la ciudad de Pereira, son: hay buena interactividad o facilidad de uso en las plataformas" En consecuencia no se identifica la pertinencia y coherencia del contexto de la ciudad de Pereira, en un proyecto que se ejecutaría en el departamento del Atlántico, y dentro de un componente en donde se sustentan los aspectos novedosos del proyecto en sí. Finalmente, no se observa un análisis de los costos de sostenimiento y operación de la plataforma (servidor, hosting, etc.), una vez se terminen los rubros de financiación del proyecto.</p>
		2	4	3	12	3	7	7	9	10	0	3	2	NO	60			<p>El proyecto si bien presenta evidencias de mercado son muy generales con relación al comercio electrónico. el proyecto en términos generales está planteado desde elementos generales de la industria y modelos genéricos que no permiten identificar la línea de proceso de forma clara. no hay claridad en cuanto al valor agregado del producto en términos de costo y precio y hay una subestimación de los insumos requeridos.</p>
CPSENA1-901213552--000462	Bolívar	1	4	3	12	4	9	6	5	7	5	3	0	NO	58	57	NO VIABLE	<p>El documento presentado si bien presenta una propuesta de mejora para la empresa proponente, algunos componentes no se abordan con el detalle requerido. Si bien se genera un impacto para la empresa en términos de competitividad e innovación no es claro. Algunos indicadores propuestos se abordan desde la generalidad lo que dificulta la trazabilidad del proyecto en el tiempo.</p>
		2	4	4	12	5	9	5	7	0	7	3	0	NO	56			<p>Es necesario mejorar en varios aspectos del detalle del producto y la integración con la estructura comercial y técnica de la empresa. Si bien hay una claridad en cuanto al nivel de innovación del proyecto la descripción del valor agregado en términos de reducción de costos o aumento de ingresos por efecto de la implementación del nuevo desarrollo tecnológico carece de una justificación técnica y numérica. La empresa es consciente de la necesidad de contar con recursos de sostenibilidad, pero no hay un detalle de los mismos ni una estrategia clara de generación de ingresos que paguen por el sostenimiento de estas nuevas tecnologías implementadas al interior de la empresa. Por su parte, Los entregables a nivel de software son claros. los entregables a nivel de hardware e implementación de internet de las cosas necesitan más detalle y especificación técnica.</p>
CPSENA1-901228648--000472	Atlántico	1	5	5	15	5	15	10	12	12	8	3	0	NO	90	87	VIABLE	<p>EL proyecto presenta un planteamiento muy estructurado a nivel cualitativo y cuantitativo, con un estudio de antecedentes y justificación de la plataforma a incluir y por qué hacerlo. Cumple a cabalidad con la matriz de marco lógica existiendo total relación entre el resultado, producto, actividad y recursos asignados, con un personal experto en la función que tiene para el desarrollo del proyecto. El presupuesto está estructurado de acuerdo a los resultados, productos y actividad y con valores acorde a los precios del mercado. Los entregables y fuentes de verificación permiten evidenciar el cumplimiento de los resultados esperados, no obstante el indicador propuesto aunque sustenta el cumplimiento del proyecto no se relaciona con la problemática planteada: "rentabilidad del domiciliario".</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	4	4	12	4	13	9	13	14	8	3	0	NO	84			El proyecto presenta bases sólidas en el conocimiento del producto y el grado de sofisticación del mismo, presenta de manera clara y detallada la problemática y como pretende solucionar a través del proyecto con el cronograma de actividades, el proyecto cuenta con la coherencia pertinente y se presenta de manera lógica la relación entre los objetivos, los productos y las actividades a realizar para llevar a cabo el proyecto conociendo el mercado y las principales necesidades que se conocen actualmente en el sector, el equipo técnico cuenta con la experiencia y el conocimiento técnico y operativo para llevar a cabo la implementación pero carecen de personal técnico especializado para áreas complementarias con conocimiento técnico en machine learning, an alistas dedatos, apoyo lingüístico para el análisis de respuestas de carácter personal y humano, científicos de datos, técnicos operativos y financieros que se pueden encontrar como contraprestación con el servicio nacional de aprendizaje Sena, los entregables carecen de información concreta y dificultan la veracidad del producto final, la empresa no cuenta con experiencia y relacionamiento internacional pero el proyecto se perfila como una apuesta de innovación en los procesos de datos de las aplicaciones y experiencias financieras en los gremios operativos.
CPSENA1-901256937-000227	Bolívar	1	5	3	14	4	13	0	15	14	1	3	0	SI	72	73	NO VIABLE	El proyecto presenta rubros con un uso inadecuado o un objeto no asociado a la descripción o al alcance de los mismos según lo establecido en los Términos de Referencia. Es importante destacar que el pago de arriendos no es permitido según el numeral 7,1 y el anexo 7 de los TDR, esto se soporta en el Anexo 7, título Rubros no Financiables, numeral 4, en el cual se indica: "capital de trabajo para la producción corriente", destacando que teóricamente, el capital de trabajo se calcula como la diferencia entre el activo corriente y el pasivo corriente, y los alquileres y arrendamientos hacen parte del pasivo corriente de una organización.
		2	4	3	13	4	13	0	15	14	5	3	0	SI	74			No es claro a cuánto hace referencia una fracción de mes, este no es una unidad de medida adecuada, sería más pertinente referenciarlo por horas, meses y/o similares; El proyecto presenta rubros con un uso inadecuado o un objeto no asociado a la descripción o al alcance de los mismos según lo establecido en los Términos de Referencia, bien sea por definición o por conceptualización, por otro lado no es identificable la razonabilidad de dicho recurso ya que la descripción no da claridad de calidad, cantidad, requerimientos y/o demás condiciones necesarias para la realización de dicha actividad; el contexto presentado aun cuando es pertinente no tiene enfoque en los desarrollos tecnológicos asociados al producto, si bien el contexto situacional es necesario no es claro o es superficial el estado tecnológico actual de las soluciones ofrecidas por el mercado; la problemática se infiere en todo el contexto pero no está puntualizada; si bien los perfiles son acorde a las funciones existen un perfil que no estudios académicos (formales y/o no formales) no están relacionados a las tareas a desarrollar; Según los términos de referencia en el apartado 7.1 RECHAZO DE PROPUESTAS define "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria." caso que se da en el producto OE01-R01- PR02 ya que se tiene asociado como recursos "el pago de personería jurídica para el diseño mecánico faltante para el diseño del prototipo" definida en el rubro de diseño de

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		prototipos teniendo en cuenta la cantidad de recursos asociados a dicho producto Nota: personería jurídica es "el reconocimiento por parte del estado a un ser humano, una organización, una empresa u otro tipo de entidad para asumir una actividad o una obligación que produce una plena responsabilidad desde la mirada jurídica, tanto frente a sí mismo como respecto a otros.", como está definido el rubro no es claro para que se quiere "pagar la personería jurídica" para que se desarrolle esa actividad.
CPSENA2-901287493--000068	Córdoba	1	4	4	13	4	12	8	10	12	9	3	2	NO	81	83,5	VIABLE	El proyecto es desarrollar una plataforma digital para la toma de decisiones a nivel estratégico, táctico y operacional que integre algoritmos de inteligencia artificial, y que a través del análisis de Big Data genere información de valor tanto logística en gestión de inventarios, pronósticos, logística de entregas que permita adicionalmente segmentaciones, análisis y estadísticas, lo anterior soportado y gestionado bajo una arquitectura de cloud computing presenta bases sólidas en el conocimiento del producto y el grado de sofisticación del mismo, presenta de manera clara y detallada la problemática y como pretende el uso de metodologías ágiles para el desarrollo y asignación de tareas de alta calidad en el cronograma. el proyecto cuenta con la coherencia pertinente y se presenta de manera lógica la relación entre los objetivos, los productos y las actividades a realizar para llevar a cabo el proyecto conociendo el mercado y las principales necesidades que se conocen actualmente en el sector, presenta coherencia en desarrollo de su metodología con las actividades asignadas en el cronograma que permite una verificación correcta de los procedimientos a realizar durante el tiempo de ejecución que podrán ser medibles, el equipo técnico cuenta con la experiencia y el conocimiento técnico y operativo para llevar a cabo la implementación pero se requiere un equipo más elaborado con un enfoque específico en metodologías aplicadas a el tipo de uso y asignación que van a tener durante el desarrollo de las actividades, la empresa promueve la internacionalización comercial y economía extranjera, el proyecto se perfila como una apuesta de innovación en el uso de la inteligencia artificial.
		2	4	4	14	5	12	10	11	12	9	3	2	NO	86			El proyecto presenta una gran fortaleza en la identificación de una necesidad real, mejorable a partir del objetivo propuesto que se desarrollará con un sólido equipo de trabajo conformado para integrar la parte administrativa con la tecnológica. Es necesario cuantificar los resultados esperados y asumir que un producto tecnológico en nivel TR-8 debe garantizar que todas las funcionalidades del nuevo software se encuentran simuladas y probadas en escenarios reales, cómo se referencia en las actividades planteadas.
CPSENA1-901344908--000459	Magdalena	1	4	4	13	1	13	8	13	12	7	3	0	NO	78	50,5	NO VIABLE	El proyecto tienen un alto impacto en la población que busca acceso a servicios financieros y muestra de una forma clara como pueden resolver el problema mediante el uso de tecnologías como son la aplicaciones, la automatización del proceso y modelos e scoring financiero. Pero no cuanta con el equipo personal adecuado para llevarlo a cabo, al no tener un líder técnico es difícil que puedan implementar los elementos requeridos para la ejecución del mismo.
		2	0	3	0	0	11	3	0	0	3	3	0	NO	23			La necesidad central está plenamente identificada por la empresa y se encuentra respaldada por las fuentes de información citadas que corresponden a fuentes de entidades gubernamentales, además argumenta que no solo beneficia a la empresa sino

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>también a población vulnerable, residentes de zona rural y mipymes. Sin embargo no profundiza en las causas de esa necesidad que posteriormente se convierten en los objetivos específicos, lo que denota que no se tiene un conocimiento profundo de la magnitud y criticidad de la problemática. El objetivo general y los objetivos específicos no son medibles ni cuantificables, y además no define que parte del proceso mejorará ni como lograrlo. Adicionalmente, la metodología propuesta corresponde a los pasos a seguir para intervenir la mejora de un proceso que puede aplicarse a cualquier proyecto en general, dado que no hace referencia explícita a su proceso, ni las herramientas, ni técnicas a utilizar para lograr su propósito. Por otra parte, incluye una actividad de identificación y revisión de tecnologías 4.0 con potencial aprovechamiento en el servicio, lo que evidencia que no tiene claro las tecnologías que implementará. En cuanto al indicador, es básicamente el objetivo general el indicador y los entregable propuestos, no permiten determinar el grado de efectividad para dar solución a la problemática propuesta, porque son generales. Los resultados y los productos son iguales a los objetivos específicos lo que evidencia que la empresa no tiene claro el propósito de su proyecto ni cómo alcanzarlo. Además, medios de verificación no están claramente definidas, porque no define que contiene la evidencia. En cuanto al equipo propuesto, no incluye el perfil básico de líder del proyecto y el perfil de gerente de proyectos no tiene experiencia en gestión y formulación de proyectos y se incluye un personal técnico no calificado, cuyas funciones dentro del proyecto no son definidas. Asimismo, el proponente no demuestra sostenibilidad del personal, ni financiera, dado que no explica como garantizará que el personal se apropie de las mejoras realizadas al proceso, ni identifica los costos derivados después de la ejecución del proyecto. Lo único que está claro es que no genera impacto medio ambiental. Adicionalmente, no se evidencia cómo la mejora del proceso impacta la competitividad de la empresa, ya que no son claros los impactos del mismo. Finalmente, la propuesta menciona que se mejorará el proceso de gestión crediticia a través Machine Learning e Inteligencia Artificial. Sin embargo, no se evidencia el alcance, ni la pertinencia del uso de estas tecnologías, porque no explica cómo se apropiarán en el proyecto, ni especifica que mejorará del proceso con la implementación de las mismas.</p>
REGIÓN CENTRAL																		
CPSENA1-901277653-000136	Huila	1	3	4	7	3	8	7	7	12	6	3	2	NO	62	43	NO VIABLE	<p>La propuesta presentada aunque enmarca un esquema claro de transformación digital con el análisis del área de aprovisionamiento para restaurantes, refleja muchos objetivos estratégicos que superan el alcance del título; un ejemplo claro se evidencia al registrar unos pilotos en otros países que si bien pueden hacer uso de la herramienta manejan unas condiciones, características y problemáticas diferentes que no se relacionan en ningún momento dentro del árbol de problemas.</p>
		2	2	2	3	1	3	1	3	3	1	3	2	NO	24			<p>El proyecto no incluye metodología lo que no permite identificar cómo se alcanzarán los objetivos y productos definidos. Se exhiben igualmente incoherencias en las relaciones entre recursos, indicadores y actividades, por ejemplo, no son verificables supuestos</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		como "Incremento (#) pequeños y medianos restaurantes con formalización mediante la tenencia de RUT" para el fin "Mejorar la productividad de los pequeños y medianos restaurantes en Colombia" porque no hay ninguna actividad en el proyecto que tenga una relación y que sea trazable su logro, los indicadores de cumplimiento de finas como # de actividades ejecutadas no permite verificar el real cumplimiento de los objetivos. Los perfiles definidos para el proyecto son genéricos y no denotan la experiencia o experiencia específica necesaria para alcanzar la solución del problema. La definición de los módulos planteados es pobre no permite evidenciar el nivel de innovación y sofisticación del producto, dado que solo se describen de manera superficial y definitivamente no permite evidenciar su adecuada -respuesta a lo que se espera lograr con el proyecto: Plataforma para creación, administración, consulta y compra de insumos y Módulo de analítica de datos. Dada la ausencia de una metodología y un equipo técnico mal definido resulta también incoherente la estructura del presupuesto planteado para el proyecto respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos asociados a la obtención del producto Astra presenta inconsistencias respecto del desarrollo, del plan de sostenibilidad y de exportación denotando valores desproporcionados para la obtención del producto propuesto. No se puede determinar el grado de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores, toda vez que no permiten establecer si solucionan la problemática que generó el proyecto, los indicadores se ponen en términos de # actividades ejecutadas lo que no permite verificar el cumplimiento real de la oportunidad definida en el proyecto. No tiene experiencia y aunque refiere la vocación solo esta nombrada y no es claro como se alcanzará con las actividades definidas en el proyecto.
CPSENA2-900324992-000016	Bogotá	1	3	4	10	3	10	5	9	8	5	3	2	NO	62	59,5	NO VIABLE	El proyecto está relacionado claramente con una problemática, pero los aspectos de valor, diferenciación e innovación no se definen claramente por lo cuál es una buena iniciativa pero requiere de un proceso adicional de afinamiento por parte del formulador del proyecto, adicionalmente no se evidencia en la metodología la participación de los beneficiarios y los impactos generados en cada beneficiario como resultado del proyecto.
		2	3	3	8	2	9	5	8	8	6	3	2	NO	57			Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, para definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma no exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados. Los resultados R02 y R03 del Objetivo 02 tienen las mismas actividades de análisis de requisitos. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Al analizar la MML se encuentra una estructura básica, resaltando de forma incipiente una relación lógica y congruente entre: recursos, indicadores y las actividades (horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (vertical). El personal propuesto no denota el rol a desempeñar. El presupuesto no denota claridad en las unidades de medida por lo que no resulta coherente respecto al alcance y resultados esperados. Por la estructura y nomenclatura de los entregables o resultados propuestos

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, se denota incongruencia en el planteamiento de los mismos
CPSENA1-901143162--000080	Boyacá	1	3	4	7	5	8	4	5	5	3	3	0	NO	47	51	NO VIABLE	Según el Acuerdo 16 de 2012, en su numeral 1°, del artículo séptimo, del capítulo II, establece que la línea programática: "Fomento de la innovación y desarrollo tecnológico en las empresas. Esta línea se desarrolla mediante una o varias de las siguientes estrategias: // a) Desarrollo e implementación de tecnologías o conocimientos que se originen en las empresas, o a partir de investigación aplicada, en el que se creen nuevos productos, servicios o la generación de nuevos procesos", por lo anterior y una vez evaluado el proyecto, este propone objetivos más enfocados en la implementación de cultivos, la adecuación de infraestructura para el cumplimiento del 95% de los requisitos de las BPM y la optimización del secado y pulverizado con prototipos convencionales o maquinaria con bajo nivel de sofisticación, que no soporta un nivel de madurez tecnológica y que al final, siendo una innovación de proceso, plantea el desarrollo de una investigación apoyada mediante una tesis de pregrado con altos costos de pruebas de laboratorio y reactivos para la caracterización de unas materias primas provenientes de los cultivos que no sufren una alteración o mejora significativa conforme a lo establecido en el acuerdo, por tanto, hacen parte de actividades de investigación y no de innovación.
		2	2	4	8	5	7	5	7	8	6	3	0	NO	55			El proyecto resalta puntos clave de la problemática así como la necesidad que se quiere satisfacer respecto al suministro de caléndula y alcachofa en polvo en el mercadonacional. Sin embargo, no se establece de manera clara el grado de innovación y/o sofisticación del proceso, y solo se proponen implementaciones de BPA así como la construcción de sistemas de secado y molienda tradicionales, que no reflejan el valor agregado ni del proceso ni de la calidad del producto como insumo para la industria fitoterapéutica. No se tiene un diseño experimental claro que permita alcanzar los objetivos propuestos, y el desarrollo de una parte del proyecto se plantea a través de la ejecución de tesis de pregrado, lo cual resalta el enfoque investigativo del proyecto.
CPSENA1-901146439--000167	Bogotá	1	2	3	5	2	9	4	7	10	4	3	0	NO	49	54,5	NO VIABLE	El proyecto plantea una alternativa a un problema real del sector y que por medio de la tecnología blockchain podría quizá solucionarse o ser parte de la solución. Sin embargo carece de estructuración técnica que permita validar que se logrará el alcance del proyecto, los objetivos y metodología no resaltan un detalle técnico requerido para identificar un debido proyecto en blockchain. Adicionalmente, no se identifica un equipo de trabajo sólido y con experiencia previa que permita dar confianza a la hora de afrontar un proyecto de gran índole presentado en la convocatoria para el sector manifestado. Finalmente, no se menciona en el proyecto experiencia previa u otros casos a nivel nacional e internacional de la aplicación de la tecnología y los resultados obtenidos que también permita identificar esta potencial solución como viable a la hora de su implementación.
		2	4	4	8	5	8	6	8	8	6	3	0	NO	60			Este proyecto refleja problemas en el detalle del como se van a hacer ciertas etapas del proyecto, siendo problemas de precisión. Se identifica claramente la competencia aunque no establece como se diferencia pero si tienen una meta de mercado probable establecida. De manera general se podría indicar que el problema principal radica en precisar más ciertos puntos para lograr convencer completamente.
CPSENA1-901197027--000051	Bogotá	1	3	3	10	3	10	8	8	10	6	3	0	NO	64	67	NO VIABLE	Se observa un conocimiento general del servicio o a mejorar o a desarrollar, no se

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>presenta un planteamiento adecuado, lo cual no permite evidenciar un conocimiento especializado sobre el servicio a desarrollar, por ende, no es muy clara la problemática a solucionar en la propuesta. En términos generales no se logra identificar una estructura clara, adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y actividades y entre las actividades, resultados - componentes y el propósito.</p> <p>No se puede identificar una efectividad de la solución propuesta mediante los resultados esperados y sus indicadores, lo cual impide evidenciar de forma básica la solución o no de la problemática identificada y no se logra identificar de manera clara como la competitividad de la empresa y el sector se verá impactada con la solución propuesta.</p>
		2	3	5	11	5	10	10	10	8	5	3	0	NO	70			<p>El proyecto presenta una problemática de carácter nacional, en un sector que requiere de apoyo, aún así muchas de las explicaciones y justificaciones carecen de factores cuantificables claros, se presenta mucha información relacionada pero no se mantiene una claridad que permita entender como se van a lograr los objetivos del proyecto establecidos por la empresa, lo que complica el análisis, adicionalmente no se evidencia claramente vocación exportadora, se menciona México pero no se establece un plan claro para lograr la conversión de ventas en el exterior.</p>
CPSENA1-800120681-000364	Bogotá	1	5	5	14	5	15	1	15	12	7	0	2	SI	81	75	NO VIABLE	<p>Después del estudio del proyecto se verifica que es alcanzable dentro de los plazos establecidos y las actividades a realizar son plenamente verificables a través de los medios de verificación propuestos. El proponente incluye productos y actividades tales como: OE05-R05-PR01 Banner enviado a clientes actuales, con una actividad descrita como OE05-R05-PR01-AC001 Desarrollo de banner y envío de correos publicitarios, en tal sentido si bien describe que estas actividades no pueden ser financiadas, dispone recursos en contrapartida en dinero por \$2. Considerando el numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA y el Anexo 7 de los términos de referencia, entre los rubros no financiables se encuentra: 8. Mercadeo o comercialización de productos. En este sentido estaría en contra vía del numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA de los TDR, el cual añade al respecto "No financiable ni con recursos de cofinanciación ni con recursos de contrapartida". Finalmente y considerando lo establecido en el numeral 7.1. RECHAZO DE PROPUESTAS de los términos de referencia de la convocatoria, se establece que: "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria, será una causal del rechazo.</p>
		2	4	5	10	3	13	1	9	15	7	0	2	SI	69			<p>Al verificar el proyecto se observa un conocimiento especializado acerca del producto a desarrollar, se identifica la necesidad de cambio de la empresa y su importancia para poder competir con las nuevas tendencias, se identifica con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja el conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Dentro del proyecto no se presentan un análisis profundo del entorno tecnológico y de las herramientas a usar por parte de la empresa para el desarrollo de la nueva Bota de protección. El proyecto presenta una brecha que se enfrenta la empresa, identificado que hay productos sustitutos desarrollados por otras empresas del sector que están reemplazando el portafolio actual, para lo cual de manera cuantitativa soporta la brecha y la problemática creada. El proyecto evidencia una relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y sus actividades; no obstante, exhibe una</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados. El esquema metodológico describe en 3 fases el desarrollo del proyecto, no obstante, se identifican 6 objetivos específicos, a lo cual, no se evidencia internamente, como va a ser el desarrollo según las actividades planteadas, la estructura de marco lógico denota una relación básica, por lo que genera incertidumbre a la hora de lograr los resultados propuestos. El personal propuesto cuenta con la cantidad requerida (Gerente del proyecto, Líder técnico, profesionales técnicos), indicando unos perfiles básicos que denotan baja experticia específica para alcanzar la solución planteada. Existen perfiles con un porcentaje de participación en el proyecto y vinculación del proyecto, no obstante, para el caso de un profesional cuenta con la siguiente función: "Realizar Análisis Físicoquímicos" con un 21% de dedicación por 12 meses, lo que genera incertidumbre sobre sus otras actividades o el alcance de sus funciones con respecto a las actividades propuestas. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos cuenta con un bajo grado de detalle asociados a la obtención de un resultado respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. Dentro del presupuesto se identifica un producto: "Banner enviado a clientes actuales", que, aunque su descripción es: "En vista a que las actividades relacionadas para la consecución de este objetivo hacen referencia a actividades de publicidad no se incluye un valor para efectos de la presente convocatoria, pues estas actividades no pueden ser financiadas" esta por un valor de \$2. Así mismo, según los términos de referencia esto no podrá ser financiado. Así mismo, continuando, esta inversión está descrita en el marco lógico como "Reconocimiento en el mercado internacional del nuevo producto fabricado por el proponente", donde la actividad planteada es, citando textualmente: "Desarrollo de banner y envío de correos publicitarios", donde el supuesto planteado es: "La publicidad se realiza y aprueba" el cual, es un producto y alcance no financiado por la convocatoria por lo que incurre en una causa de rechazo. Considerando el numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA de los términos de referencia, los rubros no financiables son: Mercadeo o comercialización de productos. Por tanto, y considerando lo establecido en el numeral 7.1. RECHAZO DE PROPUESTAS de los términos de referencia de la convocatoria que establece que: Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria, será una causal del rechazo
CPSENA1-800133807--000293	Bogotá	1	2	2	8	4	10	6	6	8	8	3	2	NO	59	61	NO VIABLE	El alcance esperado en el proyecto es el diseño y desarrollo de un material de envase elaborado con ingredientes de origen marino para productos cosméticos, esperando con ello disminuir los impactos en el medio ambiente por la utilización de plásticos tradicionales que presentan una mayor tasa de degradación, soportado en que los clientes necesitan este tipo de atributos en los productos que compran, a pesar de ello, en el marco del proyecto no se presentan antecedentes que aporten información de avances, desarrollos, instalaciones, escalamiento o demás elementos que brinden elementos que garanticen la sostenibilidad de la propuesta, además de cifras que soporten las hipótesis definidas. La problemática expuesta en el proyecto se aborda desde la perspectiva del impacto en el medio ambiente por el uso de plásticos "tradicionales" y a nivel particular a la escasa disponibilidad en el mercado Colombiano

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>de bioplásticos hechos a partir de ingredientes de origen marino que sean aptos para la industria cosmética y que por ende no se usa ningún tipo de este tipo de envase en los productos de la empresa, a pesar de ello, esta problemática debe abordarse con cifras que permitan demostrar el estado deseado con el desarrollo del proyecto, así las cosas, no se dimensiona el problema a nivel de la empresa observándose un nivel significativo de investigación que puede derivar en que los resultados esperados no sean los deseados. La coherencia y concordancia del proyecto respecto a la relación entre el problema y el objetivo general es acertada, sin embargo, al profundizar en los objetivos específicos y el cronograma, las actividades solo se quedan en un componente de evaluación sin ser claros los aspectos para escalar el prototipo de envase a un nivel de producción industrial, así como las características deseadas o esperadas de dichos envases, lo cual al correlacionar con la metodología se observa la descripción únicamente de la fase de laboratorio pero no se identifican en su totalidad el desarrollo y relación de las actividades del proyecto para lograr los resultados propuestos. A su vez, la estructura de MML aun que permite identificar la lógica en que se desarrolla, no se identifica con claridad cómo se llega al cumplimiento del objetivo general y se mejora la competitividad de la empresa.</p>
		2	2	3	9	3	10	10	7	8	8	3	0	NO	63			<p>Como principal factor de la evaluación fue la desconexión que tiene el objetivo general propuesto con la descripción de los objetivos específicos, actividades e indicadores, dado que en el resumen del proyecto el objetivo se planteó como "Incrementar la competitividad de Megalabs Colombia mediante el diseño y desarrollo de un bioplástico elaborado a partir de ingredientes de origen marino para cerrar la brecha entre los materiales de envase tradicionales que usa actualmente la compañía y las nuevas tendencias del mercado objetivo", aspecto que muestra una formulación del proyecto que va más allá del diseño del producto, dado que se requiere su producción y entrada en el mercado para valorar si el producto puede ayudar a incrementar esa competitividad, por tanto, a formulación del proyecto en este sentido no muestra cómo será la producción y la puesta en el mercado así como los indicadores que permitan valorar el impacto del producto en el mercado real, sumado a esto los antecedentes fueron deficientes en proporcionar los avances y desarrollos de este tipo de producto de origen marino, tampoco el uso que se le ha dado a las algas marinas en el mercado en el que se encuentra la empresa.</p>
CPSENA1-800222753-000088	Bogotá	1	3	3	11	3	10	8	9	9	6	3	0	NO	65	63,5	NO VIABLE	<p>El proyecto presenta una necesidad específica que tiene la empresa y presenta una solución pertinente tanto para la misma empresa como para todo el sector en caso de ser un caso de implementación exitoso, sin embargo, la formulación no permite determinar la calidad de los entregables que pretende alcanzar, no son claros los impactos que persigue el proyecto, porque a pesar de ser una necesidad clara no presentan indicadores cuantitativos en cuanto a productividad, tiempos de entrega, métricas de calidad, eficacia o eficiencia actuales. El equipo de trabajo no presenta detalladamente las funciones que permitan comprender la forma en que se ejecutará el presupuesto.</p>
		2	3	3	10	3	10	6	9	9	6	3	0	NO	62			<p>Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, para definir el grado de innovación</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar, falta detalle de como se aplica la tecnología. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología SCRUM propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Al analizar la MML se encuentra una estructura básica, resaltando de forma general una relación entre: recursos, indicadores y las actividades. Se evidencian los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, con fuentes de verificación apropiadas, no obstante no permiten inferir de manera contundente como será tal solución con relación al cierre de la brecha tecnológica o la atención a la problemática que motivó el proyecto.
CPSENA1-809009066--000065	Tolima	1	3	5	13	5	15	7	10	13	6	3	0	NO	80	78	NO VIABLE	El proyecto se enfoca en las Temáticas Big data y analítica de datos y Transformación digital, El presupuesto se estructura de forma coherente y detallada respecto al alcance y resultados esperados, una problemática actual que incluso deja visto estadísticas borda temas como la pandemia y como esta mejora de alguna manera y soluciona la problemática presentada, los temas de sostenibilidad generalizados y no detalla de forma clara por ejemplo cuál será la estrategia que permita su continuidad una vez terminado el proyecto.
		2	3	4	12	4	13	7	11	12	7	3	0	NO	76			Se evidencia un conocimiento especializado en cuanto al área de salud mental, pero un conocimiento general acerca del producto tecnológico a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico básico sobre tecnología, un análisis general del entorno tecnológico, información básica de estudios previamente realizados y no se mencionan las BD especializadas de donde se obtendrá la información de proyectos con casos de éxito a nivel nacional e internacional.
CPSENA1-813006166--000423	Huila	1	2	3	3	3	3	6	4	5	3	3	0	NO	35	37	NO VIABLE	El proyecto carece de detalle técnicos y conocimientos no mencionados sobre la tecnología blockchain, es decir, no se describe un proyecto de tecnología blockchain donde se pueda conocer detalles como los protocolos requeridos y recomendados, no plantea un lenguaje, en que tipo de red, no proporciona detalles de como realizará las pruebas de validación. Por otro lado, tampoco presenta casos concretos en donde la tecnología se ha aplicado y los resultados obtenidos.
		2	2	4	3	3	2	4	3	13	2	3	0	NO	39			Dentro de la propuesta presentada la empresa a realiza un arduo trabajo para darle relevancia al problema de los proceso de arrendamiento, donde es evidente que de resolverse este problema les daría una ventaja competitiva bastante relevante, sin embargo, no es claro como se podría emplear la tecnología BlockChain para resolver este problema, específicamente, a continuación se presentan los conceptos específicos *Se evidencia conocimiento del servicio susceptible de mejora como lo es el proceso de arrendamiento, sin embargo, dentro del proyecto presentado no se evidencian antecedentes y/o conocimiento específico en la tecnología BlockChain en la cual se basa la propuesta, por lo cual tampoco es claro el nivel de innovación del producto.

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera adecuada el problema y se expresa su relevancia dentro del entorno de la empresa proponente.</p> <p>*Dentro de la propuesta se evidencia la importancia del problema planteado, sin embargo, no se logra una coherencia entre la solución planteada y el problema presentado, específicamente en el OE01 "Identificación de los aspectos de la tecnología BlockChain aplicables a contratos de arrendamiento inmobiliario" y sus productos es evidente que no se tiene claro si la tecnología blockchain puede resolver dicho problema y/o como lo haría.</p> <p>*El equipo presentado es suficiente en cantidad, sin embargo, no se encuentra totalmente clara la distribución temporal del personal dentro del año de ejecución, por ejemplo, no es clara la razón de la permanencia del líder técnico sólo por 7 meses cuando en el cronograma se presentan actividades técnicas durante los 12 meses de ejecución.</p> <p>*En la propuesta se menciona muchas veces el termino tecnología BlockChain, sin embargo, no justifica adecuadamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación.</p> <p>*El proyecto presenta de manera clara los rubros en los cuales se ejecutarían los dineros del proyecto, pero no evidencia de manera clara las cantidades en cada uno de ellos y como se relacionan con los valores de mercado, lo que genera un nivel de incertidumbre con respecto al cierre financiero del proyecto.</p> <p>*Dentro del proyecto propuesto se presentan cada uno de los entregables, sin embargo, no se evidencia la calidad ni la magnitud de los entregables en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, esto debido a que en su mayoría son "Un Informe técnico", sin mayor claridad sobre su rigurosidad o profundidad.</p> <p>*En la propuesta se encuentra suficiente información para concluir que de resolverse el problema planteado la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad.</p> <p>*Dentro de la propuesta sólo se menciona sostenibilidad operacional, y esta sólo se encuentra soportada en capacitación a sus trabajadores, no presentando planes de mejora y/o posibles fuentes de financiación futuras para mantener el proyecto vigente a lo largo de los años.</p>
CPSENA1-826002803--000436	Boyacá	1	5	5	14	5	14	9	14	14	9	3	0	NO	92	89	VIABLE	<p>Se evidencia conocimiento acerca del estado del servicio y el grado de sofisticación del proceso. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del proceso. El proyecto presenta todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos, al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades, el proyecto justifica la solución propuesta y lo que se</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	4	5	10	5	15	10	13	13	8	3	0	NO	86			<p>espera de ella en función del nivel de innovación del proceso. El personal propuesto es suficiente en cantidad con perfiles acordes y con la experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta. La propuesta evidencia de forma clara y efectiva los cambios esperados en el proponente y en el sector o en el mercado donde se desempeña la organización.</p> <p>Se observa un conocimiento acerca del proceso a desarrollar. Así mismo se evidencia un lenguaje del sistema de enfriamiento, corte y conteo, Sin embargo, no se hace una descripción más detallada a soluciones tecnológicas desarrolladas e implementadas a nivel mundial en los sistemas de enfriamiento y corte, a través de artículos, patentes, y demás en al menos los últimos 5 años, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del proceso. Asimismo, hay relación entre el problema, el objetivo general, generando coherencia y concordancia con los planteamientos presentados. Si bien es cierto los objetivos específicos permiten evidenciar el alcance e impacto en el proyecto, no se encuentran redactados de manera clara, en la metodología y cronograma, se evidencian actividades que mejoran el proceso de conteo, no se registran acciones para el proceso de empaque, ya que el objetivo 3 expresa aumentar la eficiencia en el proceso de conteo y empaque, lo cual genera vacíos en el alcance de este objetivo. Se detalla claramente la calidad y magnitud de los resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin para el objetivo específico 1, 2 y 4, así como las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados de los mencionados objetivos específicos. Sin embargo, los resultados e indicadores expresados para el objetivos 3, no permiten evidenciar el cumplimiento total del mismo, toda vez que este objetivo señala el incremento de la capacidad de barras empacadas por hora. En su estructura y argumentación se enfoca o asocia con una temática priorizadas en el anexo 10</p>
CPSENA1-830019851-000409	Bogotá	1	5	4	13	4	13	10	13	14	8	3	0	NO	87	84,5	VIABLE	<p>El proyecto plantea unos objetivos de Desarrollar una solución tecnológica integral (IoT – Big Data) que permita automatizar el proceso de calibración de los instrumentos electrónicos de medición en sistemas de puesta a tierra fabricados por la empresa ejecutora, logrando reducir el tiempo de producción y los costos, impactando positivamente en la productividad y competitividad. para la creación de este diseño. Se evidencia una articulación entre la descripción de la necesidad, los objetivos y las actividades planteadas.</p> <p>Se evidencia un pleno conocimiento de la problemática y de cómo se va a solucionar. Se presenta un estado del arte que expone de muy buena manera el conocimiento acumulado en el área. Resaltan los datos cuantitativos y cualitativos presentados sobre los beneficios de la solución. Cabe señalar que aunque el valor agregado quizás no parece generar una ventaja indispensable respecto a cómo se está manejando en el momento, si es un avance e innovador al estar enfocado a la transformación digital</p>
		2	4	4	13	5	12	8	13	12	8	3	0	NO	82			
CPSENA1-830026014-000199	Bogotá	1	3	3	10	5	10	10	10	10	6	3	2	NO	72	71,5	NO VIABLE	<p>En términos generales pero concluyentes, el proyecto es muy pertinente a las necesidades del sector del sector exportador, sin embargo con los elementos aportados en la formulación se evidencian debilidades en la formulación de los objetivos específicos, la no claridad en la metodología utilizada y la poca claridad en la información, en los elementos claves de justificación e innovación.</p> <p>La propuesta permite identificar que se cuenta con un conocimiento técnico sobre la</p>
		2	5	3	8	5	10	10	10	10	5	3	2	NO	71			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		solución a desarrollar, lo cual hace posible describir elementos de valor sobre el tema a trabajar. Se hace una argumentación técnica que permite reconocer referentes y antecedentes respecto a la innovación o sofisticación. La propuesta del proyecto permite reconocer un planteamiento en donde se refleja una oportunidad respecto a la solución a desarrollar, sin embargo, no se definen con claridad las magnitudes relacionadas dando concreción a la necesidad de generar esta solución. Sobre la coherencia de la propuesta presentada, se identifica que existe una relación pertinente entre los elementos de los objetivos, problema y actividades. Sobre la Metodología del Marco Lógico se considera coherente, sin embargo algunos elementos no se encuentran debidamente alineados considerando las directrices de esta metodología de formulación de proyectos, denotando oportunidades de mejora en la propuesta presentada. Según la propuesta, se evidencia que el personal del proyecto es pertinente en cantidad y experiencias relacionadas según los elementos de la propuesta formulada. La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad para generar un producto que sea atractivo hacia el sector de lo seguros, sin embargo no cuenta con los argumentos suficientes para justificarlo en forma contundente. La revisión del presupuesto permite identificar que este se presenta en forma coherente respecto al alcance y los resultados esperados, pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. De acuerdo a lo revisado en la propuesta, las fuentes de verificación son pertinentes pero en algunas ocasiones no permiten evidenciar en forma suficiente los resultados de la ejecución del proyecto. En la propuesta se menciona cómo la ejecución del proyecto aporta al aumento de la competitividad de la empresa desde la perspectiva general del desarrollo de la solución, sin embargo no se presentan elementos específicos dentro de los procesos organizativos internos. Se considera que no hay una argumentación concluyente y contundente sobre estos elementos en la propuesta. Se presenta una propuesta de sostenibilidad pertinente desde la perspectiva de costos, de personal y de sostenibilidad, pero que carece de argumentación contundente y se considera incipiente. La justificación es cualitativa en su mayoría y no permite tener seguridad sobre la sostenibilidad esperada en el largo plazo en el contexto específico de la empresa. Se asigna puntaje por enfoque en las temáticas priorizadas. Inteligencia artificial. La empresa cuenta con vocación exportadora.
CPSENA1-830039626-000463	Bogotá	1	4	4	13	4	13	8	13	15	5	3	0	NO	82	84	VIABLE	La propuesta presentada ataca a un sector particularmente ávido de este tipo de soluciones. En los nuevos desarrollos de software que promueven. La incorporación automática en ciclos continuos de desarrollo requieren este tipo de herramientas que permitan evaluar el software antes de ponerlo en producción de forma automática. Es claramente un producto con alta vocación exportadora. Este producto, además, generará un impacto muy fuerte en el sector, en la medida que se pueda comercializar, no solamente con todo aquel productor de software local, sino también con la inclusión como herramienta add-on en las plataformas informáticas de las compañías FAANG.
		2	5	5	13	4	13	9	13	13	8	3	0	NO	86			Se observa un conocimiento especializado acerca del producto suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto, empleando un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Se puede entender el grado de innovación y sofisticación aunque la descripción del entorno tecnológico es muy general. Se enfoca en

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>una problemática plenamente identificada y definida, con una argumentación cuantitativa que aunque básica permite dimensionar la magnitud del problema. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; pero es muy básica su coherencia y concordancia. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma general, no se evidencia claramente el uso de la metodología ágil. Al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades. El personal propuesto es básico en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico), indicando unos perfiles con experiencia funcional sin embargo, existen otros que no denotan experticia o experiencia específica en la parte técnica para alcanzar la solución del problema. La propuesta define con cierto grado de claridad las características del producto, sustitutos del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos cuenta con cierto grado de detalle, con un grado de razonabilidad suficiente respecto de los valores establecidos para cada recurso asociado. Se denota detalle en la claridad y magnitud de los entregables y permiten validar el alcance de los resultados; sin embargo, no permiten inferir de manera contundente como será tal solución con relación a la atención a la problemática que motivó el proyecto. Se evidencia de forma general cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad. Los impactos propuestos registran medios de verificación claros, sin embargo, su alcance no facilita medición al cierre del proyecto. Aunque se presentan las actividades, tareas y/o recursos necesarios para alcanzar los resultados, no es claro como se alcanza la propuesta de sostenibilidad a nivel operacional y ambiental.</p>
CPSENA1-830060032-000040	Bogotá	1	2	3	10	2	9	4	5	10	7	3	0	NO	55	58,5	NO VIABLE	<p>Se puede concluir que el proyecto busca la sofisticación de los procesos que actualmente ofrecen a sus clientes, haciendo uso del desarrollo de una herramienta de software tanto web como móvil, para la prestación de servicio y el análisis de información, el cual permitirá mejorar su eficiencia y eficacia a la hora de prestar sus servicios. Como falencias se identifica la incertidumbre generada por la falta de personal especializado que desarrollara la aplicación, por consecuencia falta en la profundidad de los componentes para el desarrollo de software como lo son lenguajes de programación y arquitectura para construir la plataforma tecnológica, Así mismo se considera sobre dimensionado el alto costo en el presupuesto para la contratación de personal especializado para el desarrollo del software.</p>
		2	3	5	9	2	12	5	5	13	5	3	0	NO	62			<p>Se identifica dentro de la propuesta, que el proponente conoce el proceso al que se refiere y a su vez realiza un estudio del sector utilizando un lenguaje técnico adecuado que permite evidenciar un conocimiento profundo sobre el proceso a desarrollar. La problemática se presenta de manera clara y se pueden evidenciar la existencia de estadísticas cuantitativas y cualitativas, Se estructura la propuesta con MML de manera coherente, El proyecto justifica adecuadamente la solución propuesta, describiendo el nivel de sofisticación que tendrán los procesos que ofrece la empresa, sin embargo con el análisis presentado no es clara la herramienta o plataforma tecnológica que les permitirá alcanzar el objetivo principal; además se identifica que el personal propuesto es demasiado robusto (14), teniendo en cuenta el tipo de propuesta que se está</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		presentando, las funciones son repetitivas en cuanto a lo que se expone en este punto, algunos perfiles como el del personal técnico especializado (bachiller académico), no se ajusta a las funciones que este debe desempeñar. El presupuesto está enfocado en el recurso humano, sin hacer un análisis de capacidad de tratamiento de datos, lo cual no viabiliza la plataforma a desarrollar, los indicadores en su mayoría son cualitativos y no explican en detalle el avance en el logro de las metas planteadas, además algunas fuentes de verificación no son claras y estos no permite validar la actividad y su cumplimiento, se puede evidenciar la existencia de elementos de sostenibilidad, pero no se evidencia pero no deja claro cuál será la estrategia utilizada para que el personal permanezca una vez el proyecto culmine.
CPSENA1-830071305-000446	Bogotá	1	3	3	8	2	8	2	8	9	7	3	2	NO	55	53,5	NO VIABLE	Es un proyecto donde se mencionan aspectos cualitativos generales de lo que es contar con una herramienta para apoyo comercial, sin embargo, de manera específica, no hay mayor argumentación ni soporte con datos de la necesidad y del impacto de la misma.
		2	2	2	8	3	6	8	6	8	4	3	2	NO	52			La propuesta parte de una idea muy interesante como es la predicción de las posibles ventas y requerimientos de los clientes, basados en técnicas avanzadas de inteligencia artificial. En este último, no queda demostrado cuáles técnicas van a emplear y, sobre todo y lo más importante, en este tipo de proyectos, cuáles conjuntos de datos permiten desarrollar hipótesis válidas estadísticamente que permitan dilucidar cierta veracidad de la información desarrollada por los algoritmos. Antes de embarcarse en un proyecto de inteligencia artificial para hacer las predicciones se deben tener elementos muy concretos de business intelligence (BI) que le permitan dilucidar las causas concretas, segmentadas por tipo de empresa y productos, de forma geolocalizada. Es una excelente idea, pero requiere una definición formal, y madurez procedimental que permitan evidenciar cierto grado de éxito del mismo.
CPSENA1-830114264-000221	Cundinamarca	1	5	4	13	5	15	10	14	13	9	3	2	NO	93	92,5	VIABLE	La empresa cuenta con el conocimiento del mercado, y las necesidades actuales lo que le permiten desarrollar estrategias acordes a las necesidades actuales, la problemática planteada, permite observar con claridad la necesidades sin suplir del mercado
		2	5	5	14	4	13	9	13	15	9	3	2	NO	92			El proyecto plantea una coherencia y concordancia entre sus objetivos específicos, cronograma y su objetivo general, describe una metodología que permite evidenciar el alcance de los resultados propuestos, además, se observa de manera clara como el proyecto impactará el sector contando con un plan de internacionalización definido y alineado adicionalmente con las temáticas priorizadas.
CPSENA1-830129409-000308	Bogotá	1	2	2	5	3	3	3	5	3	2	0	0	NO	28	31	NO VIABLE	Se observa un conocimiento general básico acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar, pero no presenta un análisis claro del entorno tecnológico, por lo tanto no se permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso. Aunque se enfoca en una problemática, la argumentación cualitativa y cuantitativa es muy débil. No presenta de forma evidente una coherencia y concordancia entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos. El proyecto aunque justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación, no se evidencia un grado de sofisticación y no se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud no está claramente definida en los impactos del proyecto.
		2	2	2	5	2	6	4	5	4	4	0	0	NO	34			El proyecto plantea valores agregados a la plataforma que tiene actualmente y son diferenciadores con respecto al mercado al que se dirige, no obstante las mismas no se reflejan en la problemática planteada ya que se partió del problema macro que la

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		empresa actualmente atiende y no de las necesidades identificadas al usar la plataforma que esta tiene. Al estar en marco global el objetivo general y no en la necesidad identificada no es posible visualizar el impacto que las funcionalidades desarrolladas tendrá en este y mas cuando no se especifica cuales son y como estarán integradas. Como no se especifican las funcionalidades (se menciona en todo momento funcionalidades sofisticadas) a desarrollar se podría cambiar el horizonte del proyecto una vez iniciado, lo que es contradictoria con la metodología de marco lógico. Aun cuando se cuenta con el personal mínimo su dedicación al proyecto es muy baja., adicional el presupuesto asignado para este recurso es elevado comparado con el tiempo de trabajo y los precios de mercado. La estrategia de sostenibilidad no esta aterrizada a nivel cuantitativo y no es posible identificar si se lograra. La empresa plantea una estrategia de internacionalización en dos fases pero no presenta conocimiento de estos mercados al no mencionar por ejemplo su posible competencia y como se puede diferenciar de esta con las nuevas funcionalidades de la plataforma actual.
CPSENA1-830502797-000433	Bogotá	1	4	4	8	4	10	6	9	10	8	3	2	NO	68	73	NO VIABLE	El proyecto plantea valores agregados a la plataforma que tiene actualmente, presenta conocimiento del producto actual y sus deficiencias no obstante consideran la gerencia del proyecto como un objetivo específico, cuando es una actividad propia del proyecto y este objetivo no tiene coherencia y concordancia con el problema y objetivo general. La estrategia de sostenibilidad no esta aterrizada a nivel cuantitativo y no es posible identificar si se lograra. La empresa plantea una estrategia de internacionalización.
		2	5	4	10	5	11	8	11	11	8	3	2	NO	78			Se puede identificar un conocimiento especializado del producto a mejorar y los módulos que se van a adecuar, así como los nuevos módulos a implementar. También, se emplea un lenguaje técnico acerca de Big Data y OLAP que reflejan gran conocimiento sobre las mejoras tecnológicas. Se presenta una oportunidad clara de mejora en cuanto al tipo de tecnología del producto actual contando con una gran argumentación cualitativa pero con falta de claridad en la parte cuantitativa pertinente. Se tiene una clara relación entre el problema planteado y la solución propuesta en el objetivo general, pero los objetivos específicos no relacionan una lógica y concordancia adecuada; además se mencionan superficialmente 3 funcionalidades nuevas sin especificar. El proyecto justifica de una manera general la solución propuesta por medio de la innovación y sofisticación. Pero no se tiene mayor precisión y claridad en la implementación de las nuevas tecnologías que permitirán mejorar el cierre de brechas tecnológicas del sector. No se evidencia un diagrama completo de arquitectura con los nuevos componentes web. Se visualiza de manera coherente el presupuesto para la mejora en cada uno de los módulos descritos y para las nuevas funcionalidades, pero se evidencia en los rubros un costo para la vigilancia, lo cual no se debe contemplar. En la propuesta se evidencia mejora en la competitividad de manera cualitativa según los indicadores presentados, pero no se tiene claridad cuantitativa de los resultados planteados para obtener medición, verificación y alcance del proyecto. Se evidencian mejoras propuestas para el sector actual a través de la implementación de las nuevas tecnologías y la internacionalización del producto, pero los impactos no se visualizan de

**PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas**

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		manera medible. Se demuestra la sostenibilidad en cuanto a personal, costos adicionales y medio ambiente, pero no se evidencia un alto grado de coherencia entre las actividades para soportar la propuesta.
CPSENA1-830507313--000300	Cundinamarca	1	2	2	4	3	12	4	8	8	6	3	2	NO	54	50,5	NO VIABLE	La empresa indica que se cuenta actualmente con una empresa que se dedica a la exposición y venta de mariposas, desde hace varios años, participando en ferias y eventos comerciales donde ha tenido la oportunidad de presentar sus colecciones, esperándose con el actual proyecto incorporar un proceso de realidad aumentada y realidad virtual, acompañado de una adecuación de las áreas de exhibición, a pesar de ello, no se aporta un adecuado estado del arte que justifique el desarrollo de esta iniciativa y que soporte los posibles aumentos en los ingresos de la empresa. El proyecto expone como problema la falta de modernizar el mariposario y ajustarse a las características de las nuevas generaciones que se enfocan en el uso de tecnologías, a pesar de ello, no se define con claridad la manera en que se espera que a través de la implementación de dichas tecnologías a traer nuevo público y que este soportado en un análisis del mercado que justifique el desarrollo de la propuesta, adicional a ello, como parte de los entregables se solicitan recursos para adecuar el área de exposición, actividades que no son financiables en el marco de la convocatoria. El proyecto a nivel técnico presenta coherencia con las actividades y los objetivos propuestos, a pesar de ello, el tercer objetivo considera acciones de adecuación de infraestructura tales como: OE03-R03-PR01-AC001: Desarrollo del levantamiento planimétrico (plantas, cortes, fachadas) del área de exhibiciones; OE03-R03-PR01-AC002: Desarrollo del diseño de la adecuación; OE03-R03-PR01-AC004: Construcción de la adecuación; OE03-R03-PR01-AC003 Adquisición de materiales e insumos para la adecuación; que no pueden ser financiadas en el marco del proyecto. De igual manera, es necesario aportar los avances que se han tenido al respecto del uso de dichas tecnologías o estudios de caso que puedan evidenciar posibles impactos positivos en el desarrollo de la prestación de los servicios. El equipo de trabajo se conforma por cinco (5) personas aportando sus perfiles tales como formación y tiempo de experiencia requerido, al igual, de sus funciones y dedicación, estimándose en este caso que la mayor parte del equipo de trabajo no cuenta con la formación para aportar a la ejecución del proyecto sin encontrarse la justificación de contar con ellos, pues dentro del equipo debería encontrarse un entomólogo o especialista del caso, que trabajará de la mano con el técnico experto en el tema de realidad aumentada y virtual.
		2	2	2	4	3	6	3	8	8	6	3	2	NO	47			La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad general para la sofisticación tecnológica de la empresa relacionada con los servicios de eco-turismo, aunque inicialmente su enfoque pudiera concebirse como de gran interés no cuenta con los argumentos suficientes para justificarlo en forma contundente.
CPSENA1-860046645--000573	Bogotá	1	3	1	5	5	3	3	3	5	10	3	2	NO	43	43	NO VIABLE	Dentro de la propuesta la entidad proponente presenta el problema y los objetivos que consideran que se requieren para resolverlo, sin embargo, la metodología presentada, los objetivos específicos y los resultados esperados carecen de detalle para evidenciar que el problema presentado sea debidamente resuelto, los comentarios específicos se presentan a continuación

*Se observa un conocimiento especializado acerca del proceso de prestación del servicio

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>por parte de la empresa en sector salud para gestión del riesgo, sin embargo, no es del todo el conocimiento en cuanto a big data y analítica de datos a aplicar en el desarrollo del proyecto.</p> <p>*Dentro de la propuesta se enfoca de forma general en una problemática, sin puntualizar la problemática a resolver, presentando una incipiente argumentación cualitativa y cuantitativa.</p> <p>*Dentro de la propuesta el alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto.</p> <p>*El equipo presentado es suficiente en cantidad y coherente con los perfiles presentados.</p> <p>*El proyecto no justifica adecuadamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación. Específicamente, dentro de la propuesta no se evidencia de manera clara como el uso de Big Data y analítica de datos aportará a la herramienta a desarrollar.</p> <p>*El proyecto presenta de manera clara los rubros en los cuales se ejecutarían los dineros, sin embargo, no son del todo claros los montos registrados en contrapartida como "Aportes parafiscales y aportes al SGSS" por \$97,272,000, los cálculos para llegar a estos valores no son debidamente soportados dentro de la propuesta.</p> <p>*No se evidencia la calidad ni la magnitud de los entregables en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados; dado que no se expresan de manera clara y medible las capacidades que tendrá la herramienta, un ejemplo de esto se puede apreciar en el resultado OE03-R05 y sus productos, los cuales son presentados de manera general sin expresar las características técnicas esperadas.</p> <p>*Dentro de la propuesta se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la eficiencia operacional; sin embargo, su magnitud es baja respecto a los impactos presentados en la propuesta que se obtendría con el desarrollo del proyecto.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera clara una estrategia de sostenibilidad del producto a desarrollar. Tal y como se expresa en la propuesta el apartado de sostenibilidad se encuentra debidamente estructurado y detallado según si es para PwC o IPS.</p>
		2	2	2	3	2	5	6	7	6	5	3	2	NO	43			<p>La propuesta presentada carece de coherencia estructural. Parte de una idea que se expresa en el título como la construcción de una plataforma como servicio (PaaS) Para gestión de riesgo en enfermedades de alto costo. Pero en el desarrollo posterior se enfoca más en una herramienta que haga procesamiento de información de información</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		a nivel descriptivo y predictivo, sin mostrar características técnicas sólidas. De otra parte, se postula que se va a hacer mejor el producto existente, pero no se establece una línea base compartida de contexto a nivel técnico con productos similares, ni tampoco se muestra a nivel técnico las características del producto actual que se van a mejorar. Falta comparativas con mercado. Se requiere la revisión metodológica desde una estructuración clara de objetivos, los cuales se presentan como frases sin la estructura mínima de un objetivo (SMART). El proyecto parte de una idea concreta en el título, que no logra desarrollar a profundidad ni a nivel cualitativo ni a nivel cuantitativo, lo que impide determinar su nivel de innovación y sofisticación, y lo más importante, no es posible determinar la viabilidad del mismo. Se recomienda determinar los componentes claves de la plataforma que van a desarrollar y sobre éstos, hacer un análisis de ingeniería a nivel de contexto con productos similares. Para hacer un benchmarking de los elementos técnicos que permitan dilucidar un grado de innovación.
CPSENA2-860047066-000105	Bogotá	1	2	2	3	1	3	3	3	4	2	3	0	NO	26	25,5	NO VIABLE	Las mejoras propuestas podrán beneficiar al sector y otros usuarios, el valor agregado que se puede lograr después de implementado el proyecto es bueno, pero la estructura metodológica es muy superficial o se queda corta al garantizar el logro de los objetivos propuestos; hay algunas inconsistencias en los recursos asociados a los OE y esto aumenta la incertidumbre del logro de los mismos; las fuentes de verificación no permiten tener una idea de la magnitud y/o calidad de los entregables; según el alcance propuesto en el OE1 el personal es insuficiente en cuanto a cantidad y/o experiencia específica, si bien en algunos OE se consideran otro personal técnico especializado y no especializado, este no está claramente definido, no hay descripción del perfil, experiencia, dedicación y/o demás detalles generales que permitan garantizar el cumplimiento de los entregables definidos en la propuesta; no se da claridad o es débil la argumentación que permita saber el grado de innovación y/o nivel de criticidad versus lo que ya ofrece el mercado al sector
		2	3	2	4	1	4	2	3	3	0	3	0	NO	25			No es posible identificar claramente las características fisicoquímicas de las materias primas requeridas para la ejecución de la propuesta en términos de sostenibilidad o reciclabilidad. Por tanto no es posible definir el grado de sofisticación del producto que se plantea elaborar. Se evidencia de manera muy general la problemática a resolver con la ejecución del proyecto. No hay aporte de cifras que permitan estimar la problemática desde un punto de vista cuantitativo por lo que no será posible medir de manera adecuada el impacto que tendrá la ejecución de esta propuesta. El personal aquí propuesto es insuficiente para garantizar la correcta ejecución del proyecto. Además, no cuenta con los requisitos mínimos que contemplan un líder técnico ni personal técnico (especializado o no). Con la información suministrada en la propuesta no es posible establecer el impacto que tendrá el desarrollo del producto en la sostenibilidad de la empresa en términos ambientales, operacionales ni financieros.
CPSENA1-860066471-000305	Bogotá	1	3	4	11	5	12	7	15	12	9	3	0	NO	81	70	NO VIABLE	La empresa plantea la situación actual del proceso de forma somera y la brecha tecnológica que motiva el proyecto, centrándose principalmente en la falta de talento humano para sus procesos, así como su apuesta hacia la automatización. Se realiza una argumentación del problema de manera cualitativa, más no, se cuantifica ni la magnitud ni el impacto negativo o las afectaciones que el problema genera a la compañía en el proceso a intervenir. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		específicos y el cronograma es lógica; no obstante, se incorpora un objetivo específico como Desarrollar el Plan para la Dirección del proyecto, que no corresponde a una actividad de innovación, sino que está implícita en la ejecución. Al verificar la metodología se encuentra una descripción vaga del alcance de cada objetivo, sin detallarse con claridad los métodos, elementos tecnológicos a incorporar, ni los recursos necesarios para la ejecución.
		2	4	3	10	4	10	8	0	10	7	3	0	NO	59			El proyecto presenta una propuesta relacionada con el manejo y la transformación digital de las líneas de producción. Pero se evidencian falencias al momento de construir y abordar la metodología de marco lógico como por ejemplo en los detalles del árbol de problemas (causas y efectos) y como estos influyen en el desarrollo del árbol de objetivos (medios y fines). A su vez esto genera algunos vacíos en los indicadores y productos generados; ya que no se puede ejercer una medición real sobre las mejoras en la productividad.
CPSENA1-860402002--000053	Bogotá	1	5	4	13	4	13	8	11	14	9	3	2	NO	86	85	VIABLE	La relación vertical y horizontal en la MML es coherente y pertinente, presenta una oportunidad para agregar valor interesante, se genera una ventaja competitiva representativa para la empresa, el factor innovador es presentado de manera razonable, hace falta más detalles en la inclusión de recursos asociados a las actividades del proyecto; en algunos casos los medios de verificación son insuficientes.
		2	4	4	11	4	13	7	12	14	10	3	2	NO	84			La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad para el desarrollo de un prototipo que permite abordar un segmento ignorado a la fecha y que puede representar un aumento notable en los ingresos. Aunque se presenta un conocimiento técnico avanzado sobre la tecnología se identifica una falta de argumentación que permita demostrar en forma contundente cómo el proyecto permite alcanzar los resultados esperados en forma efectiva.
CPSENA1-900006572--000329	Bogotá	1	3	3	10	5	13	10	11	5	7	3	2	NO	72	68	NO VIABLE	Se observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio o proceso suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto; sin embargo, No presenta un análisis claro del entorno tecnológico, lo cual no permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. El planteamiento es claro; no obstante, la determinación de la criticidad o magnitud del problema, y de la necesidad u oportunidad no se encuentran plenamente definidas. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. El personal propuesto es suficiente en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico y Personal técnico especializado y no especializado de apoyo) con perfiles acordes y con la experticia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta. El proyecto presenta con precisión, claridad y pertinencia la situación actual de la empresa en el sector, características actuales del proceso a intervenir, mejora de la competitividad, impacto en los clientes finales del bien o servicio y cierre de brechas tecnológicas del sector. El proyecto presenta un grado de razonabilidad suficiente respecto de los valores establecidos para cada recurso asociado a la obtención de un resultado o producto al compararlo con los precios o valores de mercado. Los indicadores planteados permiten evaluar de forma básica el cumplimiento o el avance del

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>entregable o los resultado propuestos; no obstante, se puede definir un alto grado de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores, permitiendo verificar la atención de la problemática o el cierre de la brecha que motivó el proyecto.</p> <p>Se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional; sin embargo, su magnitud es baja o media respecto a los impactos del proyecto. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso, modelo de negocio, producto y/o servicio es incipiente, permitiendo apenas el mantenimiento en el mercado sin exhibir una ventaja competitiva significativa respecto al sector o al mercado. Presenta alguna inconsistencia entre las actividades, tareas y/o recursos necesarios para alcanzar los resultados, generando incertidumbre para alcanzar la propuesta de sostenibilidad.</p>
		2	3	3	9	5	9	9	9	6	6	3	2	NO	64			<p>Si bien es un proyecto bien estructurado con muchos elementos interesantes, se hace relevante ser mucho más contundente frente al impacto y los valores agregados que genera vs. otras soluciones similares que ya existen en el mercado como instituciones o plataformas que ya tienen todo un sistema de producción y que incluso realizan contenidos a la medida, por ejemplo este último aspecto vale la pena ahondarlo aún más que tanto les interesa a las empresas algo muy genérico o algo que tenga el sello y además les permita llevar a cabo de gestión del conocimiento</p>
CPSENA1-900090722--000194	Bogotá	1	2	2	3	2	7	2	5	8	5	3	0	NO	39	35	NO VIABLE	<p>La propuesta presentada se centra en definir los requisitos de lo que se va a desarrollar por otras empresas y posteriormente recibir la capacitación para su implementación, en este sentido el proyecto presenta inconsistencia a nivel de la MML porque la relación entre el objetivo general y específica con los resultados, productos y actividades contempladas es incompleta para el desarrollo que pretende alcanzar el proyecto. Se puede evidenciar un impacto a nivel de la competitividad pero su medición esta por fuera del proyecto.</p>
		2	2	1	3	2	4	5	4	3	4	3	0	NO	31			<p>El objetivo general planteado en el proyecto no permite cumplir con los objetivos generales planteados por parte de la convocatoria los cuales buscan que se logre desarrollar proyectos que conduzcan a la innovación, el desarrollo tecnológico y/o a la sofisticación de sus procesos, productos y/o servicios. El proyecto en mención busca un acapacitación el cual no encuentra relación con la justificación del proyecto enfocada hacia producto. Adicionalmente menciona que el gerente del proyecto es un consultor externo de la organización algo que incrementa los riesgos en la ejecución del proyecto.</p>
CPSENA1-900119845--000190	Cundinamarca	1	2	4	3	5	7	10	10	15	7	0	0	NO	63	59	NO VIABLE	<p>Se evidencia en la propuesta un conocimiento general acerca del proceso a mejorar. Sin embargo, no se hace una descripción detallada de la solución tecnológica a desarrollar, así como tampoco un análisis del entorno tecnológico de manera externa, lo cual no permite definir el grado de innovación y sofisticación del proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Asimismo, la propuesta no presenta forma evidente una relación lógica entre el objetivo general y el planteamiento de los objetivos, generando incertidumbre en el cumplimiento y satisfacción al problema trazado. Asimismo, el alcance expresado en los objetivos del proyecto no está soportado metodológicamente de forma adecuada, ni evidencia cómo la metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos y/o el fin del proyecto. Así también, se demuestra la mejora de la competitividad de manera cualitativa de la empresa, así como el cierre de</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>brechas del sector. El proyecto en su estructura y argumentación NO se enfoca o asocia con las temáticas priorizadas en el anexo 10.</p> <p>El proyecto parte de una necesidad de la empresa de controlar un proceso actualmente tercerizado, presentando para ello una argumentación cualitativa y cuantitativa suficiente, no obstante no identifica que tipo de planta electrostática desea desarrollar para alcanzar el fin propuesto (el análisis del sector tecnológico relacionado al proyecto es nulo). El proyecto inicia con la investigación del proceso que le dará las bases para construir el tipo de planta idónea para sus productos, lo que da incertidumbre si los recursos asignados cumplirán con el objetivo esperado. Partiendo de esta premisa la planeación en cuando actividad, recursos, personal asignado e indicadores dispuestos no es precisa ni seguridad si podrá cumplirse.</p> <p>Se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactada por la incorporación de este proceso en la fabricación y su magnitud es alta respecto a los impactos del proyecto esperados, adicional las mejoras propuestas se orientan al proponente del proyecto y al sector al que pertenece, traduciéndose en menor tiempo de entrega y mayor productividad para la empresa.</p> <p>Aunque es claro el valor agregado resultante del proyecto, no es claro si esto se traducirá en una ventaja competitiva para la empresa o lo logrado será similar de cara al cliente con respecto a lo que actualmente ofrece (calidad y costos). Los impactos propuestos son claros, medibles, verificables pero no es claro si alcanzables partiendo de que el proyecto se desarrollara de lo que se investigue en el primer resultado (documentación técnica del proceso).</p>
		2	2	5	7	3	9	4	8	10	7	0	0	NO	55			
CPSENA1-900124246-000082	Bogotá	1	4	3	11	5	10	7	11	10	6	3	2	NO	72	74	NO VIABLE	<p>El proyecto en su conjunto denota conocimiento del sector y del desarrollo del producto; sin embargo, al ser una solución tecnológica que ya existe en el mercado, no da claridad en cuanto a la sofisticación propuesta y no se explica el valor agregado que se generaría internamente. Se presenta relación lógica entre objetivos específicos, productos, actividades e indicadores, aunque la metodología propuesta (combinación de Scrum y Kanban) no se circunscribe a cada objetivo específico del proyecto, sino que se expone de forma general, como para cualquier desarrollo de este tipo. Se hace uso inadecuado del rubro pago de servicios tecnológicos y no se detalla la implementación del plan de transferencia al SENA.</p> <p>Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio a desarrollar, pero no detalla como es actualmente y en que aspectos puntuales de va a mejorar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. con un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación).</p> <p>La propuesta define las características del producto/servicio, pero no describe los sustitutos del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector.</p>
		2	3	4	11	4	11	8	11	11	8	3	2	NO	76			
CPSENA1-900130299-000224	Bogotá	1	4	4	12	5	15	10	9	10	7	3	2	NO	81	82,5	VIABLE	El proyecto se sustenta en una dinámica de innovación incremental en el ecosistema

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>digital de ventas, orientado al desarrollo de dos nuevos procesos, personalización de productos y cotizador como herramienta y estrategia de comercialización para el sector de seguros médicos y presenta de manera coherente objetivos, actividades e indicadores. Sin embargo, se presentaron las siguientes no conformidades: en el árbol de problemas la causa 1 "Deuda tecnológica en los sistemas de procesamiento de datos" constituye más un efecto o consecuencia, más no una causal directa del problema central. Los indicadores establecidos "Capítulo de informe de diseño óptimo de los modelos de inteligencia artificial para sistemas de procesamiento de la información" no corresponden a una relación aritmética de medición cualitativa o cuantitativa, en ese contexto los indicadores establecidos no permiten analizar y/o medir el avance o meta estipulada. Por otra parte, no se evidencia detalladamente y a profundidad el impacto del proyecto, frente al cierre de brechas o frontera tecnológicas del sector de seguros médicos en el ámbito nacional. Finalmente, no se sustenta a profundidad el nivel de sostenibilidad institucional (mantenimiento y generación de empleos), como tampoco se evidencia técnicamente y cuantitativamente el nivel de sostenibilidad financiera (costos en los que incurrirá la empresa una vez se desarrolle el proyecto)</p>
		2	4	4	13	4	13	8	12	13	8	3	2	NO	84			<p>Se observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio y presenta el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Presenta un análisis del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto. Se enfoca en una problemática (brecha), plenamente identificada y definida, aunque su argumentación cualitativa y cuantitativa no es tan amplia. El planteamiento es claro y se puede determinar la magnitud del problema. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es coherente con los planteamientos presentados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente y existe una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades (lógica horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (lógica vertical). Los indicadores planteados permiten evaluar de forma adecuada el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos. Se puede definir la efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores, permitiendo verificar la atención de la problemática o el cierre de la brecha que motivó el proyecto.</p>
CPSENA2-900130714-000050	Bogotá	1	3	4	6	5	7	10	15	14	10	3	2	NO	79	75,5	NO VIABLE	<p>Los proponentes presentan una idea moderna para la solución de una problemática usual del servicio al cliente de las empresas en general, pero la idea misma y la metodología planteada no van en concordancia con la metodología requerida para hacer viable el proyecto en sí. Faltaron más datos cuantitativos sobre el estado actual de herramientas iguales o similares para hacer la respectiva comparativa.</p>
		2	3	2	3	5	7	10	14	13	10	3	2	NO	72			<p>El proyecto presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar; sin embargo, en el planteamiento del</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>problema no se presentan cifras o datos de fuentes de información oficiales sobre otros software del mercado, sobre la competencia ni tampoco sobre soluciones similares que ya hayan sido probadas en ambiente real. Falta un mayor análisis de contexto para situar la posición de la empresa en el mercado y porqué el software que planean pasar de un TRL 4 a un TRL 7, es la mejor opción o la más innovadora, respecto a otras soluciones con funciones similares en el mercado nacional e internacional. El proyecto se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) u oportunidad (mercado) específica; sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil. Al analizar la MML se denota que ésta no cuenta con una estructura adecuada, exhibiendo incoherencias en las relaciones lógicas entre: recursos, indicadores y actividades (relación horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (relación vertical). El personal propuesto es suficiente en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico y Personal técnico especializado y no especializado de apoyo) con perfiles acordes y con la experticia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta.</p> <p>El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos cuenta con un alto grado de detalle asociados a la obtención de un resultado / producto y es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. Se detalla claramente la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados. Así mismo, los indicadores planteados permiten evaluar de forma adecuada el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos.</p> <p>El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso, modelo de negocio, producto y/o servicio, es alto generando una ventaja competitiva para la empresa respecto a la competencia en el sector y el mercado; sin embargo falta un estudio o cifras que permitan conocer el estado actual del sector y referenciar la posición de la empresa en mercado nacional e internacional. Los impactos propuestos son claros, medibles, alcanzables y verificables; están asociados directamente con los resultados o entregables planteados en el proyecto; así mismo, los impactos están directamente relacionadas con las mejoras esperadas en términos de productividad y competitividad, siendo acordes al sector.</p> <p>Se demuestra la sostenibilidad en tres o más de los siguientes componentes: institucional, operacional y financiera. La propuesta evidencia de forma clara y efectiva los cambios esperados en el proponente y en el sector o en el mercado, al cerrar la brecha, el problema, la necesidad o aprovechando la oportunidad, y plantea el mantenimiento y la generación de empleo.</p>
CPSENA1-900131407-000319	Cundinamarca	1	2	3	11	2	10	9	12	10	8	3	0	NO	70	57,5	NO VIABLE	<p>En la formulación del proyecto, los antecedentes expresan un conocimiento general acerca de la innovación de alimentos y suplementos para animales principalmente bovinos, no se logra determinar aspectos claves de las fases para la utilización de nuevas materias primas y del proceso de producción. Se emplea un lenguaje técnico</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>general sobre el tipo de innovación a desarrollar.</p> <p>Presenta un análisis general del entorno tecnológico, pero no profundiza en describir como el proceso puede alcanzar los objetivos propuestos La formulación y planteamiento de la problemática se fundamenta en una necesidad orientada a la producción de productos propios a partir del aprovechamiento de residuos de la industria de la caña de azúcar, esto representa una necesidad para la empresa pero también para resolver y aportar a necesidades que de ser resueltas impactan positivamente en el medio ambiente. Sin embargo, no argumentan con rigurosidad el impacto de la magnitud del problema, dada a la escasa argumentación principalmente cuantitativa</p> <p>Con respecto a la coherencia y concordancia, la relación entre el problema y el objetivo general es organizada, sostiene coherencia, entre la problemática, los objetivos, las fases del proceso y el desarrollo de los productos, las cuales se alinean coherentemente con las actividades por lo que hay una lógica adecuada de la MML. La cual sostiene una estructura pertinente y se reconoce como cada actividad responde a los objetivos. En relación con el personal el proponente no cumple con el requisito 4.1. sobre el contenido de la propuesta en el numeral 17.2 de los términos de referencia ya que no incluyeron o no se identifica con claridad quien hará el papel de líder técnico, profesionales especializados en el equipo de trabajo, el cual según los términos de referencia dice y cito "Equipo de trabajo: Para el desarrollo del proyecto la entidad ejecutora deberá garantizar un equipo idóneo encargado de la ejecución y supervisión del mismo. El equipo deberá contar al menos con:</p> <p>17.2. Un (1) líder técnico con formación profesional, técnica o tecnológica en áreas relacionadas con el proyecto presentado a esta convocatoria, con mínimo dos (2) años de experiencia relacionada en la temática del proyecto". Solo se pudo analizar la idoneidad del gerente del proyecto, por ende, no se pudo valorar la idoneidad de los demás perfiles, además no proyectaron los cargos de líder técnico y profesional especializado.</p> <p>El nivel de sofisticación se expresa adecuadamente en la innovación del producto, denota en la proyección y planteamiento una innovación adecuada atendiendo a las necesidades de la empresa y aporta al sector de la caña de azúcar y al sector agropecuario, sin embargo, la falta de una detallada definición de los procesos no permite valorar el grado de sofisticación más allá de la motivación descrita en el planteamiento.</p> <p>El presupuesto se estructura de forma coherente respecto a la distribución general del proyecto tomando en cuenta las consideraciones del anexo 7 de los TDR. (acá se proyectan el líder técnico)</p> <p>Los entregables, se han detallado de forma clara, son pertinentes en relación a que permiten establecer una trazabilidad que dé garantías de alcance y calidad de los resultados de los objetivos propuestos. Esto también se reconoce en la calidad de los</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>indicadores, los cuales ayudan a garantizar una evaluación de cumplimiento de cada avance y de la finalización del proyecto. De acuerdo con la información integrada en el proyecto, se determina un proyecto que permite mejorar la competitividad de la empresa y responde a los aspectos de innovación del sector en el que se desarrolla, busca un crecimiento en el sector a partir del desarrollo propio de sus productos, buscando incursionarlos en el mercado. La propuesta de sostenibilidad está ampliamente argumentada en relación a la sostenibilidad de costos que permite establecer con claridad como el proyecto puede aportar en el futuro al crecimiento de la empresa, contempla los gastos a cubrir posterior a la culminación del proyecto. Frente a la sostenibilidad ambiental se plantea muy superficialmente.</p> <p>Los antecedentes del proyecto mencionan por parte del proponente trabajos adelantados en la comercialización de otros productos agrícolas, sin embargo, no se aporta información que justifique el desarrollo del proyecto y de los cuatro 4 productos categorizados como suplementos alimenticios para bovinos y otros rumiantes, con residuos de panela. Debido a que no se aporta un estado del arte ni avances realizados anteriormente que permitan garantizar con éxito el desarrollo de la propuesta, además de no precisarse las condiciones actuales de la empresa para desarrollar este tipo de productos y que por tanto se puedan cumplir las condiciones requeridas por el ICA para otorgar los registros. Además, se indica que los agricultores podrían generar ingresos adicionales con la venta de estos residuos, pero esto podría incrementar los costos de los productos información que no se relaciona en el proyecto. El problema planteado en el proyecto se enfoca a la generación de los residuos de caña panelera al ser procesada, los cuales no son aprovechados en su totalidad y generan impactos negativos en el medio ambiente por una inadecuada disposición, además de los aumentos en los insumos, lo que lleva a que las raciones de alimento para los animales deban ser menores afectando su calidad, a pesar de ello, no se aporta información cuantitativa que dimensione la problemática expuesta ni mucho menos cómo el proyecto actual podría ayudar a mitigar los impactos negativos generados por el procesamiento de este cultivo en la agroindustria y si estos pueden ayudar mejorar la calidad de los productos bovinos. La coherencia estructural del proyecto se considera deficiente en este caso, en primera medida porque no se describen las características particulares de los cuatro (4) nuevos productos, además que no se encuentra un adecuado estado del arte que permita validarse si se puede dar cumplimiento a los objetivos propuestos, de igual manera, el desarrollo de las actividades propuestas en el cronograma no son claras en qué consisten y como se desarrollan pues la propuesta metodológica no aporta información al respecto, por tanto, no son claros los métodos o etapas necesarios para lograr los resultados propuestos, a su vez al correlacionarlo con el presupuesto no es clara la manera en que se invertirán los recursos. Por tanto, en conjunto no es claro cómo se llegará al cumplimiento de las metas propuestas y la solución del problema. El equipo de trabajo se conforma por una persona, encontrándose su perfil, formación y tiempo de experiencia, al igual, de sus funciones y dedicación, a pesar de ello, no se observa experiencia en temáticas relacionadas con el alcance del proyecto, a su vez, en el presupuesto se incluye otro profesional, pero se desconoce información de su perfil, estimándose en este caso</p>
		2	2	2	6	2	6	6	6	6	6	3	0	NO	45			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		que el personal es insuficiente para el desarrollo de la propuesta.
CPSENA1-900133282--000176	Bogotá	1	2	2	6	5	6	7	10	7	6	3	2	NO	56	51,5	NO VIABLE	El proyecto se enfoca en las Temáticas Temáticas Big data y analítica de datos y Transformación digital además de la existencia de algunos elementos de sostenibilidad lo que indica que está a la vanguardia, sin embargo, carece de una expresión explícita, con un planteamiento del problema básico, además no se aprecia un análisis del entorno tecnológico que permita definir el grado de innovación del producto a desarrollar. No se definen con claridad las características del producto, ni la mejora de la competitividad o cierre de brechas tecnológicas del sector, , al no contar con un planteamiento del problema lo suficientemente justificado, de igual manera reflejado en el árbol de problemas que se encuentra con una formulación del mismo generalizada, la solución parece quedarse pequeña y convertirse en algo similar a lo que ya hay en el mercado; no es claro cómo se van a solventar las causas del problema a través de la propuesta, no permite identificar en su contexto el valor agregado, ni la mejora de la competitividad, se indica sostenibilidad en factores que no son claros porque los argumentos son cortos y no permiten vislumbrar la estrategia que permita su continuidad del personal una vez terminado el proyecto, tampoco si se está haciendo y si la empresa está actualmente incluyendo alguna estrategia o política ambiental
		2	2	2	5	3	6	7	9	4	4	3	2	NO	47			La propuesta parte de una idea muy interesante y pertinente, pero requiere la maduración necesaria para ser un proyecto viable. Posee vacíos técnicos muy fuertes en el tratamiento de proyectos relacionados con big data. De hecho, big data sólo se menciona de manera declarativa 2 veces en todo el documento. Un aspecto fuerte en la validez y viabilidad de este proyecto analítico, reside en la correcta identificación de los datos y su segmentación y análisis con herramientas estadísticas básicas antes de iniciar el proyecto. Esto no queda demostrado. Esta idea de proyecto con la maduración adecuada, generará un excelente producto.
CPSENA1-900135782--000070	Tolima	1	3	2	5	4	8	6	8	9	6	3	0	NO	54	51	NO VIABLE	Se observa un conocimiento básico acerca del proceso del BIO cremación usando el método de hidrólisis Alcalina. Se identifica la historia por la cual aparece este nuevo proceso y referencia varios autores, así mismo se evidencia un lenguaje técnico general sobre el servicio integral. De igual manera, no se hace una descripción detallada de la solución tecnológica a desarrollar a nivel mundial, como artículos, patentes, y demás en al menos los últimos 5 años, así como tampoco un análisis del entorno externo, ni interno de manera cuantitativa, como son los aspectos político, legal, ambiental, social, tecnológico, económico, que permita definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto a desarrollar. Asimismo, y a pesar de identificar un nicho de mercado y una oportunidad, no hay claridad sobre la criticidad y magnitud del problema planteado, todo a su vez que no hay estadísticas que soportes lo planteado en los efectos del árbol del problema, no obstante, si se evidencia el posible mercado y la tendencia hacia las mascotas. Cabe resaltar, que en la propuesta no hay relación lógica entre el objetivo general y los objetivos específicos, generando dudas e incertidumbre en el cumplimiento de los resultados planteados.
		2	2	2	6	5	6	6	6	6	6	3	0	NO	48			Los antecedentes del proyecto se asocian con la necesidad de implementar una unidad de negocio en la empresa para la prestación del servicio integral de BIO cremación de mascotas y pequeños animales mediante hidrólisis alcalina, indicándose que ha adelantado un estudio de mercados en el cual se identificó que en el lugar donde se

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>ubica la empresa no existen este tipo de oferta de servicio, a pesar de ello, la propuesta en primera medida no indica avances previos a la puesta en marcha del proyecto y no se aportan cifras del mercado que soporte la demanda por este tipo de servicios. El problema planteado en el proyecto es la falta de implementación de métodos ambientalmente amigables en el momento de la cremación de mascotas y pequeños animales, pues esto se hace con fuego que genera emisiones de CO2, mientras que con el otro proceso que se realiza con agua no se producen gases de efecto invernadero, a pesar de ello, la propuesta carece de un adecuado estado del arte que evidencie las bondades de la tecnología y de cifras que permitan identificar como la solución tecnológica ayuda a las necesidades del proponente y permite consolidar la unidad de negocios. La coherencia estructural del proyecto respecto a los objetivos específicos propuestos se considera que el objetivo No. 1 "Diseñar el proceso de BIO cremación de mascotas y pequeños animales con la reacción química denominada hidrólisis Alcalina." y el objetivo No. 2 "Formular el proyecto ambiental para el manejo del proceso del sistema de BIO cremación de mascotas y pequeños animales con hidrólisis Alcalina.", debieron gestionarse previo a la presentación del proyecto, tal como se menciona en procesos de investigación que en este caso denotan un grado significativo de incertidumbre sin precisarse con claridad los resultados esperados. De igual manera al correlacionar la metodología con el cronograma de actividades no se describe en detalles cómo se ejecutarán las actividades propuestas y los resultados esperados, además el cronograma de actividades se considera en su mayoría como acciones de administración del proyecto sin ser necesario registrarlas en dicho aparte. Así las cosas, se estima que el proyecto no presenta una estructura adecuada. El equipo de trabajo se conforma por cuatro (4) personas, en contrándose sus perfiles, formación y tiempo de experiencia, al igual, de sus funciones y dedicación, estimándose en este caso que es idóneo para el desarrollo de la propuesta.</p>
CPSENA1-900141569--000360	Bogotá	1	4	4	13	3	13	6	13	13	8	3	0	NO	80	85	VIABLE	<p>El proyecto tiene como objetivo desarrollar un modelo de predicción genómica para el mejoramiento de rasgos de producción en poblaciones bovinas de razas Wagyu, Charolais y Normando criadas en Colombia, todo esto en pro de mejorar la producción de carne y leche, con ello se espera que los criadores puedan tomar decisiones más precisas para la optimización de sus recursos, a través de la traducción e interpretación de datos genéticos con una relación costo-beneficio competitiva en el mercado, aportándose para ello un adecuado estado del arte, siendo necesario precisar avances realizados con anterioridad a la presentación del proyecto. La empresa presenta de manera clara el problema que en este caso se encamina a un bajo conocimiento de los ganaderos sobre la existencia y el beneficio en el uso de estas pruebas para la crianza de sus animales, acceso difícil a la por baja oferta, que los costos no son accesibles en algunos casos y que esto mismo lleva al desconocimiento de los beneficios de estas tecnologías por falta de acompañamiento, así las cosas, se estima que la problemática se puede abordar desde la perspectiva del proyecto, no obstante se debe cuantificar la problemática y aportar información del mercado. El proyecto presenta una estructura adecuada considerando en primera medida una correcta relación entre el objetivo general y el problema expuesto, además de aportar información relevante que justifica el desarrollo de la propuesta que propone tecnificar la producción de carne y leche.</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>aportándose información del estado del arte y a donde se espera llegar con la presente propuesta. La propuesta debe profundizar en la metodología para garantizar el adecuado desarrollo de la solución tecnológica, su implementación y su escalabilidad, la cual debe relacionar directamente con el presupuesto propuesto y el cronograma de actividades. El equipo de trabajo se conforma por seis (6) personas considerándose que los perfiles son acordes a lo requerido, contando con experiencia y conocimiento en las áreas relacionadas con el proyecto, sin embargo, se estima que su dedicación es inferior al 25%, siendo necesario considerar su participación en el proyecto, su dedicación y las funciones a desarrollar, además es necesario incluir veterinarios y zootecnistas en el marco del proyecto.</p> <p>En la formulación del proyecto, los antecedentes expresan un conocimiento general acerca de la optimización y sofisticación de los servicios de genes comerciales. Se emplea un lenguaje técnico soportado por fuentes verificables y adecuadas sobre el tipo de innovación a desarrollar.</p> <p>Presenta un análisis profundo del entorno tecnológico, y describe con suficiencia la metodología a desarrollar para cumplir con el proceso y así garantizar el alcance de los objetivos propuestos. La formulación y planteamiento de la problemática se fundamenta en el desarrollo comercial genético bovino, el cual fundamentan como una necesidad a resolver para la empresa y para el sector del ganado, justifican adecuadamente como el proyecto aporta a la competitividad y tecnificación del sector y el mercado, aspectos que se argumentan con amplia información cualitativa y cuantitativa.</p> <p>Con respecto a la coherencia y concordancia, la relación entre el problema y el objetivo general está organizada, sostiene coherencia, entre la problemática, los objetivos, las fases del proceso y el desarrollo de los procesos a sofisticar, a su vez, éstos se alinean coherentemente con las actividades por lo que hay una lógica adecuada de la MML. La cual sostiene una estructura pertinente y se reconoce como cada actividad responde a los objetivos, esto se evidencia en que se da una relación entre la metodología descrita y la lectura que se puede realizar en la MML. En relación con el personal el proponente cumple con el requisito 4.1. Los perfiles proyectados son acordes y coherentes con las funciones y actividades del proyecto. El proyecto justifica ampliamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación frente a la sofisticación basada en la ampliación y mejoramiento del acceso de las tecnologías en el País, permitiendo la creación de modelos para la crianza y además establece una oportunidad de valor agregado para el sector en el que se desarrolla la empresa. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto a la distribución general del proyecto tomando en cuenta las consideraciones del anexo 7 de los TDR. Los entregables, indicadores y medios de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados, se expresan coherentemente frente a la metodología</p>
		2	5	5	14	5	13	9	14	15	7	3	0	NO	90			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		descrita, hace una integración adecuada para la transferencia de información. El proyecto permite una mejora en la capacidad competitiva de la empresa y aporta al crecimiento técnico científico del sector, el desarrollo tecnológico es verificable. La propuesta de sostenibilidad es básica, se expresa superficialmente en cada uno de los elementos, se precisa que toman en cuenta aspectos importantes de capacitación y de empleabilidad, pero no se detalla un plan de sostenibilidad.
CPSENA1-900153629--000222	Bogotá	1	4	4	11	5	11	9	12	13	6	3	2	NO	80	84	VIABLE	El proyecto es presentando con un amplio conocimiento en relación con la gestión documental y manejo de repositorios de información, falta un profundizar al momento de realizar el análisis de entorno tecnológico, los objetivos específicos parecen ser resultados del proyecto y no las pequeñas metas a cumplir, se justifica cualitativa y técnicamente la solución propuesta en términos de innovación. Se muestran claramente los entregables, documentos, videos y formas de validación del sistema infopoint
		2	4	5	13	5	14	8	12	13	9	3	2	NO	88			El proyecto se enfoca en las Temáticas Automatización y Robótica y Transformación digital, se proporciona una total claridad del producto a desarrollar dentro de la propuesta, Se puede evidenciar la existencia de elementos de sostenibilidad, existen argumentaciones que no permiten una claridad suficiente y deja vacíos en cuanto a la consecución de algunas metas trazadas.
CPSENA1-900169018--000384	Bogotá	1	3	4	10	5	11	7	13	13	9	3	2	NO	80	82	VIABLE	Se observa un conocimiento muy general acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar, emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología, aunque presenta un análisis general del entorno tecnológico. Aunque el planteamiento es claro; no obstante, la determinación de la criticidad o magnitud del problema, no se encuentran plenamente definidas. La propuesta define con cierto grado de claridad algunos de los siguientes aspectos: características del producto/servicio, sustitutos del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. Se evidencia de forma general cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud es alta respecto a los impactos del proyecto.
		2	5	4	10	5	13	9	13	13	7	3	2	NO	84			Se observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio o proceso suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Presenta un análisis profundo del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. El planteamiento es claro y presenta una criticidad o magnitud del problema, necesidad u oportunidad alta. Al analizar la MML se encuentra una estructura básica, resaltando de forma incipiente una relación lógica y congruente entre: recursos, indicadores y las actividades (horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (vertical). El personal propuesto es suficiente en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico y Personal técnico especializado y no especializado de apoyo) con perfiles acordes y con la experticia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta. El proyecto justifica ampliamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos cuenta con un alto grado de detalle asociados a la obtención de un resultado / producto y es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. Se detalla claramente la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados. Las mejoras propuestas o impactos, se orientan al proponente del proyecto, sus beneficiarios (Si aplica) y/o al sector al que pertenece, considerando los requerimientos y expectativas del mercado objetivo. Los impactos propuestos son claros, medibles, alcanzables y verificables; están asociados directamente con los resultados o entregables planteados en el proyecto; así mismo, los impactos están directamente relacionadas con las mejoras esperadas en términos de productividad y competitividad, siendo acordes al sector o al nivel de la empresa proponente. La propuesta evidencia claramente los cambios esperados en el proponente, en el sector o en el mercado, al cerrar la brecha, el problema, la necesidad o aprovechando la oportunidad, y plantea la generación o mantenimiento de los empleos.
CPSENA1-900173404-000236	Bogotá	1	5	5	15	5	12	8	15	8	8	3	0	NO	84	82	VIABLE	Se observa conocimiento amplio en los conceptos requeridos para el desarrollo del proyecto, conocimiento sobre herramientas necesarias para su ejecución, conoce y es notoria su experiencia en el sector. Además, es clara la oportunidad que se plantea para abordar la brecha tecnológica que presenta actualmente, dado que ofrece productos de software OnPrimese y con el proyecto busca ofrecer soluciones en la nube, lo que eventualmente mejoraría su competitividad. Se destaca que el proyecto se encuentra debidamente estructurado y tiene coherencia entre los objetivos y la metodología propuesta para alcanzarlos, las actividades presentadas contienen los componentes necesarios para desarrollar el producto. Se hace adecuado uso de los rubros de acuerdo con los términos de referencia y los costos son razonables dado que el mayor costo es en personal técnico especializado y los perfiles profesionales y su experiencia requerida, son altamente valorados y demandados en el mercado y aunque son perfiles que presentan alta rotación se propone plan de mitigación en la matriz de riesgos. Se expone el estado actual del producto, del sector y de la oportunidad que se identifica en el mercado para sofisticar su producto y de este modo lograr ser más competitivos, pero no es claro cual sería el valor agregado en comparación a la oferta actual del mercado. En cuanto a la sostenibilidad financiera, no se halló cómo el proyecto impactará su margen de utilidad, derivada de los resultados del proyecto a ejecutar. Además, aunque en la propuesta de sostenibilidad se especifica que se harán alianzas estratégicas con proveedores de nube, lo que puede incidir en aumento en generación de empleo externo a la empresa, no mencionan que sucederá con el personal nuevo que contratará para el desarrollo del proyecto, una vez finalice el mismo. Adicionalmente, se encontró que para algunos perfiles de desarrolladores y arquitectos de software las horas dedicadas al proyecto según lo indicado en los rubros no coincide con los meses de dedicación que se menciona en cada perfil.
		2	3	4	3	5	15	10	12	15	10	3	0	NO	80			Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Se enfoca en

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>una problemática (brecha), necesidad (barrera) u oportunidad (mercado) plenamente identificada y definida, con una argumentación cualitativa y cuantitativa amplia y pertinente. Al analizar la MML se denota que ésta no cuenta con una estructura adecuada, exhibiendo incoherencias en las relaciones lógicas entre: recursos, indicadores y actividades (relación horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (relación vertical).</p> <p>El personal propuesto es suficiente en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico y Personal técnico especializado y no especializado de apoyo) con perfiles acordes y con la experticia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta. La propuesta define con precisión, claridad y pertinencia las características del producto/servicio, sustitutos del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. El proyecto presenta un grado de razonabilidad suficiente respecto de los valores establecidos para cada recurso asociado a la obtención de un resultado o producto al compararlo con los precios o valores de mercado. Se evidencia la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación apropiadas; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso, modelo de negocio, producto y/o servicio, es alto generando una ventaja competitiva para la empresa respecto a la competencia en el sector y el mercado. Se demuestra la sostenibilidad en los siguientes componentes: institucional, operacional, financiero y ambiental. La propuesta evidencia de forma clara y efectiva los cambios esperados en el proponente y en el sector o en el mercado, al cerrar la brecha, el problema, la necesidad o aprovechando la oportunidad, y plantea el mantenimiento y la generación de empleo.</p>
CPSENA1-900173698-000013	Bogotá	1	3	3	13	5	13	10	12	13	7	3	2	NO	84	84	VIABLE	<p>Se plantea de forma coherente el proyecto dado que se enfoca a una materia prima de fácil consecución en Colombia y como sus componentes activos pueden generar productos no psicoactivos para beneficio de la salud. Su estructura es coherente desde la revisión bibliográfica, estudios técnicos y de mercado, formulación, producción y formalización de documentación para se un producto avalado y testeado en Colombia con visión de exportación a diferentes países. Es de gran importancia el apoyo a los proyectos que buscan oficializar las recetas acenstrales, con usos específicos y estudios científicos, esto promueve al sector de la cosméticos a disminuir la venta de productos sin un soporte técnico en las calles de nuestro país. Se debe revisar la correlación mencionada en la problemática y el objetivo general, de esta forma se disminuyen las falencias en la coherencia del texto sobre el uso final del cánnabis, relacionando en enfermedades críticas con las enfermedades de la piel derivadas de diabetes. Por último verificar la planta de producción frente a la necesidad del mercado actual</p> <p>Se destaca que constituye una iniciativa para el fortalecimiento del portafolio de productos de la empresa, con un impacto positivo en el sector salud, puesto que se brindaría un cosmético basado en propiedades cannábicas, para las afectaciones de piel en pacientes diabéticos, la relación entre objetivos específicos y las actividades es pertinente. Sin embargo, se identificaron las siguientes inconsistencias en la formulación: no se visualiza un análisis a profundidad con perfiles estructurales y funcionales de</p>
		2	4	5	11	5	12	10	10	15	7	3	2	NO	84			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		soluciones y/o productos similares en referencia cosméticos cannábicos con aval dermatológico, cosmética ecológica, o productos que no usan sustancias químicas alergénicas, circunstancia que no permite validar el nivel innovador, valor agregado y sofisticación del proyecto. De otra parte, de acuerdo con la conceptualización y rigurosidad de la Metodología de Marco Lógico, el objetivo central "Desarrollar dermocosméticos cannábicos probados clínicamente para el cuidado e higiene corporal de personas diabéticas" no es coherente con el problema central "Escases de dermocosméticos nacionales para el cuidado y manejo de manifestaciones y alteraciones cutáneas asociadas a enfermedades crónicas". Asimismo, los indicadores establecidos como: "revisión de literatura, análisis técnico, análisis de materias primas e insumos" no corresponden a una relación aritmética que permita medir el cumplimiento y avance de la actividad y/o meta asociada. Finalmente el criterio de sostenibilidad, no está soportado en una descripción cuantitativa y en detalle, sobre las implicaciones de costos y viabilidad del proyecto, una vez se termine la financiación del mismo.
CPSENA2-900180913-000054	Bogotá	1	3	3	9	2	10	5	9	11	7	3	0	NO	62	43,5	NO VIABLE	La calidad y pertinencia del proyecto requiere mayor claridad en algunos aspectos como en la coherencia de las actividades en el cronograma, su secuenciación y su distribución según la duración del proyecto; el perfil del equipo técnico que permita apoyar el uso de la tecnología base para la transformación digital. Los resultados e impactos no tienen características mínimas requeridas asociadas que permitan evidenciar de forma contundente el logro de dichos resultados e impactos. El nivel de detalle del presupuesto no permite validar la razonabilidad de todos los rubros; algunos de los rubros parece estar presupuestando de manera repetida. NO se evidencia vocación exportadora como valor agregado.
		2	1	1	4	2	2	2	2	4	4	2	3	0	NO			25
CPSENA1-900201402-000084	Bogotá	1	2	4	8	3	5	10	7	10	7	3	0	NO	59	75,5	NO VIABLE	La propuesta carece de un análisis del entorno tecnológico respecto al reciclaje de materiales plásticos para su uso como materia prima, por lo tanto, no se establece el grado de sofisticación del producto, ni cuál es su factor diferenciador respecto a lo que existe actualmente en el mercado. Las actividades/resultados planteados para el alcance del objetivo general no están soportadas metodológicamente de forma adecuada. Se evidencia que algunas de las fuentes de verificación son insuficientes y no están completamente definidas con el fin de validar los resultados propuestos. El personal

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		propuesto es mínimo, con un tiempo de dedicación al proyecto que es insuficiente para la ejecución de las actividades planteadas. No es claro del todo que la solución propuesta permita cerrar las brechas tecnológicas de la empresa ni del sector de plásticos.
		2	4	5	14	5	14	9	14	15	9	3	0	NO	92			el presente proyecto permite alcanzar los objetivos planteados de acuerdo con la problemática establecida.
CPSENA1-900248531--000207	Boyacá	1	5	5	14	3	12	9	14	13	9	3	0	NO	87	80,5	VIABLE	Se evidencia conocimiento acerca del estado del proceso y el grado de sofisticación del mismo. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto. El proyecto presenta todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos, al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades, el proyecto justifica ampliamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación del proceso. El personal propuesto es básico en cantidad. Se evidencia solo el Director del proyecto y un perfil asociado con el Líder técnico.
		2	4	4	10	5	10	6	12	12	8	3	0	NO	74			En la ficha del proyecto se observa un conocimiento general acerca del proceso a desarrollar para la obtención de biochar a partir de aserrín residual. Sin embargo, el análisis del entorno tecnológico es básico, no se identifica claramente el grado de innovación del proceso que se alcanzará a través del desarrollo de un horno continuo automatizado con características generales definidas, pero sin parámetros claros del tipo de tecnología requerida, ni de la calidad del producto a obtener, lo que conlleva a que no se establezca cuál es la oportunidad en el mercado del producto generado. Además, se presenta un rubro de Insumos y materiales correspondiente al 40% del valor total del proyecto que en la descripción no corresponden a bienes fungibles financiados por la convocatoria. Se identifica que estos materiales cargados como recursos de cofinanciación del SENA se usarán para construir los prototipos del sistema de purificación y reinyección de gases y el sistema de alimentación continua de aserrín. Se debe aclarar que una vez se ejecute el proyecto, los prototipos deben entregarse al SENA en calidad de transferencia puesto que su construcción se hace a través de recursos de cofinanciación del programa SENAINNOVA Productividad para las Empresas 2.0.
CPSENA1-900249990--000285	Huila	1	3	5	15	5	13	10	14	12	9	3	0	NO	89	92	VIABLE	Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) u oportunidad (mercado) identificada y definida, con una argumentación cualitativa. El planteamiento es claro y denota la magnitud del problema. El problema es relevante y se enfoca tanto en el proponente, como en el sector y con una orientación al mercado. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma genera coherencia y concordancia con los planteamientos presentados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente y permite inferir de forma clara cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades (lógica horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (lógica vertical). El proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación).

**PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas**

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>La propuesta define de forma general las características del producto/servicio, sustitutos del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. Se detallan los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación (aplicación liberada en internet) son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados. Los indicadores planteados permiten evaluar el cumplimiento o el avance del entregable los resultados propuestos. Se evidencia de forma general cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional. Las mejoras propuestas o impactos, se orientan al proponente del proyecto, considerando los requerimientos y expectativas del mercado. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso, modelo de negocio, producto y/o servicio, puede generar una ventaja competitiva para la empresa.</p>
		2	5	5	15	5	14	10	15	13	10	3	0	NO	95			<p>El proyecto demuestra una buena estructuración en los antecedentes, definición del problema y justificación, no se evidencia el cierre de brecha del sector y como mejoraría la competitividad del sector al cual planea intervenir, tiene un presupuesto estructurado, un personal adecuado y una metodología coherente con el proyecto presentado.</p>
CPSENA1-900293637-000279	Bogotá	1	3	4	10	4	3	8	10	12	8	3	0	NO	65	67,5	NO VIABLE	<p>El problema de la administración de la infraestructura de correo electrónico, junto con sus objetivos de reestructuración de la infraestructura de almacenamiento de correo es coherente, y el cronograma presentan una relación coherente, lo anterior también es soportado metodológicamente, pues se permite inferir la manera como se podrán conseguir los resultados. Aunque el proyecto justifica adecuadamente la solución propuesta en términos de las necesidades de la nueva infraestructura para servidores de correo electrónico, no se evidencia un grado o nivel de sofisticación, o valor agregado producto de la innovación. El indicador de transferencia tecnológica y de conocimiento hacia el SENA no se encuentra definido, por lo tanto no se puede determinar el grado de efectividad que se tendrá y los resultados.</p>
		2	3	4	12	5	7	7	10	11	8	3	0	NO	70			<p>La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad para la sofisticación tecnológica de la empresa, sin embargo el nivel de competitividad que pueda conseguir la empresa con la ejecución del proyecto no se documenta en forma contundente. Aunque se presenta un conocimiento técnico sobre la tecnología se identifica una falta de argumentación que permita demostrar cómo el proyecto permite alcanzar los resultados esperados en forma efectiva.</p>
CPSENA1-900304536-000206	Cundinamarca	1	5	5	15	4	13	8	15	15	10	3	2	NO	95	92,5	VIABLE	<p>El proyecto justifica ampliamente la adaptación tecnológica propuesta, y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación del proceso a intervenir con tecnologías 4.0 que aumente la productividad y garantice la calidad e inocuidad del producto para el mercado internacional. Si bien la adaptación permitirá obtener una adaptación tecnológica a través de la incorporación de elementos de automatización, también existe tecnología disponible en el mercado por valores cercanos al valor del proyecto. El proyecto presenta con precisión, claridad y pertinencia la situación actual de la empresa.</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>en el sector, características actuales del proceso a intervenir, mejora de la competitividad, impacto en los clientes finales del bien o servicio y cierre de brechas tecnológicas del sector. Si bien el nivel de innovación o sofisticación es elevado, también en contramos que existe tecnología disponible a nivel internacional con las mismas especificaciones y componentes planteados, que aunque se van a adaptar, existen. El personal propuesto es pertinente y está relacionado con el área de conocimiento del alcance; se propone el Gerente del proyecto, el Líder técnico y dos profesionales especializados. Sin embargo, si se busca garantizar la calidad, los estándares y especificaciones del producto, además de la experiencia en proyectos, mecatrónica, mecánica y eléctrica, es necesario contar con un profesional que garantice la validación de la calidad del producto, corte o establezca los parámetros de aseguramiento de la calidad.</p>
		2	4	5	14	4	13	9	14	14	8	3	2	NO	90			<p>La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad para la sofisticación tecnológica de la empresa, aunque inicialmente su enfoque pudiera concebirse como interno representa una transformación hacia los estándares internacionales según las condiciones de inocuidad de alimentos. Es así que se asocia a una transformación empresarial en el sector y a la innovación. La propuesta pudiera mostrar en forma más contundente este enfoque mediante el fortalecimiento de la argumentación en los diferentes apartados, aún así transmite los elementos esenciales.</p>
CPSENA1-900310978-000110	Cundinamarca	1	4	4	13	2	13	9	7	13	7	3	2	NO	77	75	NO VIABLE	<p>Aunque es un proyecto interesante y bien estructurado que llega para atender una necesidad clara dentro del contexto, requiere pensar en la manera en que se mantendrá en el futuro, especialmente por como dentro del mismo proyecto se hace referencia a no ser una editorial, es decir cómo van a hacer registros de la publicación, mercadeo, sensibilización, etc, de manera que no sea un proyecto que suceda en un punto en el tiempo sino que realmente trascienda y prospere.</p>
		2	3	4	11	2	10	8	10	13	7	3	2	NO	73			<p>El proyecto plantea una coherencia y concordancia entre sus objetivos específicos y su objetivo general, sin embargo, la metodología es muy básica y el equipo para el desarrollo del proyecto lo cual se convierte en un riesgo para alcanzar los resultados propuestos, además, se observa de manera clara como el proyecto impactará la competitividad de la empresa, mejorando la productividad e impactando positivamente el sector, sin embargo no se tiene un plan de internacionalización claro ni se encuentra alineado con las temáticas priorizadas en la convocatoria.</p>
CPSENA2-900312210-000046	Bogotá	1	3	3	10	2	9	5	3	9	6	3	0	NO	53	62	NO VIABLE	<p>Se presenta información general sobre el producto y la tecnología a utilizar, de igual forma, la información sobre la problemática es general y cualitativa, esto es, no hay suficiente información que permita corroborar la calidad y pertinencia del proyecto ni como evidenciar el logro de los resultados e impacto; el proyecto se enfoca en un módulo de inteligencia artificial, para el cual no hay detalle de las características que debe cumplir. El equipo técnico denota baja experiencia específica en el tema del proyecto. De otra parte, se menciona como parte de un rubro "equipo interno de TaskForce para apoyo transversal en la ejecución del proyecto" para el cual no se tiene información detallada para entender a qué corresponde.</p> <p>El nivel de detalle del presupuesto o de la información expuesta no permite determinar la claridad entre dicho presupuesto el y resultado que se quiere alcanzar, se evidencian</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>ciertas incoherencias.</p> <p>No se evidencia vocación exportadora.</p>
		2	4	3	12	2	13	5	11	11	7	3	0	NO	71			<p>Se enfoca en una oportunidad claramente identificada y definida, con una argumentación cualitativa pertinente pero con poca información cuantitativa. El objetivo de fortalecer los procesos de gestión contractual de las MIPYMES en Colombia que entre otros indica que se reducirán los costos asociados a la gestión contractual en un porcentaje del 20% no esta soportado de manera clara y contundente, no puede darse por hecho que la mejora en el producto tendrá ese alcance de forma directa, no hay datos de cuál es la cobertura actual del producto a nivel de las mipymes y tan poco un plan de ampliación de la misma por lo que no sería verificable lo que proponen. El personal propuesto es básico en cantidad (solo Gerente del proyecto y Líder técnico), indicando unos perfiles que aunque denotan experiencia sería insuficientes para un proyecto de la magnitud planteada. Se menciona un "Equipo interno de TaskForce para apoyo transversal en la ejecución del proyecto" para el que no se da ningún tipo de detalle sobre la cantidad o experiencia. El proyecto justifica con buen detalle la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación y del grado de sofisticación, para procesamiento de datos contractuales con IA. Dado que no se especifica detalladamente el equipo del proyecto frente a las 2 personas y al denominado equipo interno y tampoco se argumenta con claridad el alcance de lo que conforma el denominando rubro pago de servicios tecnológicos que solo denota la contratación de una persona jurídica, es complejo determinar la pertinencia del presupuesto planteado para el cumplimiento de lo definido en el proyecto. Se detalla claramente la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de lograr la mejora en el producto COMFORCE pero no de como lograra el impacto que proponer paa las Mypimes frente al fortalecimiento de los procesos de gestión y reducción de costos en un 20%. Se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional a partir de la evolución del producto COMFORCE. Las mejoras propuestas o impactos, se orientan al proponente del proyecto y al sector al que pertenece, considerando los requerimientos y expectativas del mercado objetivo, sin embargo, no es muy claro como se transferiran efectivamente a los beneficiarios y en general a las Mymes</p>
CPSENA1-900344222--000201	Bogotá	1	1	2	0	0	4	0	0	0	0	3	2	SI	12	13,5	NO VIABLE	<p>Se observa una descripción general respecto al proceso y al producto a desarrollar, empleando un lenguaje poco técnico, dado que no especifican los parámetros del proceso que permita pasar de un producto semihumedo a seco. No presenta un análisis del entorno tecnológico ni del proceso ni del nuevo producto para poder definir el grado de innovación y/o sofisticación del proyecto y que es fundamental para sustentar la base tecnológica del desarrollo a efectuar. Se encuentran fallas de coherencia críticas en el proyecto, tales como: en el campo de título escriben "INNOVACIÓN DE PRODUCTO"; en el Fin, que es lo que se espera obtener con cumplir el propósito, relacionan "Crear un nuevo producto basado en proteína de salmón en 2 presentaciones: semihumedo y deshidratado", redacción asociada más al objetivo general; en los productos no se relaciona uno asociado a la transferencia tecnológica; el objetivo general lo plantean</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>como "Aplicar nuevos conocimientos científicos", alcance que es vago respecto a la solución que debe responder al problema; En los objetivos específicos se relacionan solo 2 y su redacción no es de objetivo, sino de resultado, cito: "Nuevo proceso productivo" y "Nueva fórmula basada en salmón"; Los objetivos descritos en la metodología no son congruentes ni en cantidad, ni en redacción, ni en alcance con los escritos en el numeral 6. Objetivos específicos, de la ficha de proyecto; Las actividades descritas en la metodología no son ni en cantidad ni en redacción similar a las planteadas en el cronograma ni en la MML. Con base en lo anterior, se evidencia una falta de coherencia absoluta del proyecto. El equipo de trabajo relacionado está integrado solamente por un gerente de proyecto, sin cumplir con el equipo mínimo definido en los Términos de Referencia de la Convocatoria en su numeral 4.1. CONTENIDO DEL PROYECTO, ítem 17. Equipo de trabajo: establece que Cito: "Para el desarrollo del proyecto, la entidad ejecutora deberá garantizar un equipo idóneo encargado de la ejecución y supervisión del mismo. El equipo deberá contar al menos...". El anterior requisito, el proponente no lo cumple. El Proponente hace uso indebido de los rubros: Diseño de prototipos, cuyo producto habla de producción del salmón deshidratado, pero en su descripción lo llama pruebas que es más un servicio tecnológico y solicita 30 millones. Adicionalmente, todo prototipo debe entregarse en el plan de transferencia al SENA, pero este no se relaciona; en Gastos de administración del proyecto, lo describen como adquisición de la maquinaria requerida y solicitan 12 millones a la convocatoria, lo cual no está permitido porque en el anexo 7 aclara muy bien que solo se podrán arrendar equipos para la investigación y si se adquieren, deben ser cargados a contrapartida, además que en el rubro de administración no se permite la adquisición de equipos; el rubro de personal técnico especializado se carga solo el gerente de proyecto, quien a su vez hará el desarrollo del producto y cuyo valor es de 140 millones, un valor excesivo respecto a los costos de mercado; el rubro Pago de servicios tecnológicos lo describen como adecuaciones de infraestructura por un valor de \$10,000,000, sin embargo, el rubro es para servicios especializados y las adecuaciones pertenecen al rubro exclusivo de contrapartida de la empresa, denominado Inversiones en plantas de producción y/o adecuaciones de infraestructura y que se encuentra en el numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA de los TDR de la convocatoria. Estos errores en rubros y uso de los mismos, es considerada una causal de rechazo según el Numeral 7.1 de los TDR.</p>
		2	1	2	2	0	4	0	1	1	1	3	0	SI	15			<p>"El proponente realiza una a una descripción básica del proceso que implementan para la obtención del producto, y explica concretamente el aspecto de innovación frente a las necesidades que requieren cubrir para mantener criterios de sostenibilidad, el lenguaje utilizado es genérico poco técnico, la valoración de los antecedentes es superficial, no se evidencia cifras o afirmaciones que ayuden argumentar el problema que identificaron. No detallan los aspectos técnicos del proceso, ni el mecanismo para afrontar el cambio de producto. La formulación del problema no va más allá de socializar la razón de la necesidad de la empresa en cambiar de materia prima para realizar un nuevo producto, dada la dificultad de seguir trabajando con la materia prima (pavo), sin embargo, estas apreciaciones no son respaldadas con información cualitativa relevante ni con información cuantitativa que muestre la incidencia en cifras de la realidad que expone el</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>proponente en lo referido al procesamiento de alimentos para Perros. El proyecto no demuestra coherencia en relación con el título, los objetivos, las actividades y resultados esperados, el objetivo general se establece desde una acción que se entiende debe realizarse en el marco del proyecto, lo cual denota una deficiencia en mostrar el alcance del proyecto, los objetivos específicos son planteados como indicadores de resultado lo que imposibilita comprender que proceso de acción y/o cambio plantean para llegar a ese objetivo y cito "nuevo proceso productivo para elaborar la nueva fórmula en sus 2 presentaciones" y "Nueva fórmula basada en salmón en presentación semi-humeda y deshidratado o liofilizado", por lo cual no corresponde a una estructura acorde a la lógica de la MML, ahora bien, frente a la metodología exponen como actividades aspectos de contratación que si bien es una actividad en el marco del proyecto no necesariamente corresponde a una actividad que muestre como llegan al proceso, indican actividades generales y vagas al expresar y cito "desarrollar producto" y la meta 1 producto desarrollado, pero no indican el proceso que debe realizarse para el desarrollo de ese producto, como se va adquirir la materia prima, que tipo de tratamiento y proceso se hará para obtener la proteína seca o semiseca, estos aspectos no son detallados en la propuesta del proyecto, por tanto no hay coherencia en la MML, Dado que lo que expresan en el numeral 10. Metodología, no se representa en la MML, se establece en la MML un proceso que incluye todo el desarrollo, lo que impide tener medios de verificación que den cuenta de los logros. En relación con el personal el proponente no cumple con el requisito 4.1. sobre el contenido de la propuesta en el numeral 17.2 de los términos de referencia ya que no incluyeron o no se identifica con claridad quien hará el papel de líder técnico en el equipo de trabajo, el cual según los términos de referencia dice y cito "Equipo de trabajo: Para el desarrollo del proyecto la entidad ejecutora deberá garantizar un equipo idóneo encargado de la ejecución y supervisión del mismo. El equipo deberá contar al menos con:</p> <p>17.1. Un (1) gerente de proyecto que cuente con formación tecnológica o profesional, con experiencia relacionada de mínimo tres (3) años en gestión y/o formulación de proyectos y/o coordinación de proyectos con recursos públicos o privados y/o que haya ejercido cargos directivos durante dicho tiempo.</p> <p>17.2. Un (1) líder técnico con formación profesional, técnica o tecnológica en áreas relacionadas con el proyecto presentado a esta convocatoria, con mínimo dos (2) años de experiencia relacionada en la temática del proyecto.</p> <p>17.3. Personal técnico especializado y no especializado de apoyo para la ejecución técnica, financiera, administrativa y legal del proyecto. La cantidad y perfiles de este personal será definida por el postulante en la formulación de su proyecto.". Solo especifica una persona del equipo como gerente del proyecto, mencionan en el presupuesto la contratación de un zootecnista pero se desconoce el perfil y experiencia de este profesional. En esencia el producto que espera desarrollar el proponente expresa un intención de innovación y sofisticación y se orienta a buscar una mejora de la empresa en el sector; sin embargo, ante la falta de información detallada en la MML no se logra concretar los pasos que exponen en el numeral 10 de metodología en la cual expresan un proceso, tampoco detallan las consideraciones que debe tener el producto; por lo tanto, no es</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>clara la consecución del proceso para dar solución a la problemática. El presupuesto no es pertinente dado que el proponente al no tener claridad en el proceso para el desarrollo del producto cometió errores e incurrió en fallas que según los TDR son considerados como causal de rechazo según el Numeral 7.1 del Anexo 7 de los TDR, estos errores son: a nivel del personal se proyecta el costo de personal técnico especializado se define como un cargo que llegaría solo al gerente de proyecto el cual según la propuesta también sería el encargado de desarrollar el producto pero en su formación profesional no se evidencia estudios en esta materia, y sin embargo, establece el valor de desarrollo del producto en 140 millones, este valor está sobredimensionado según las referencias del mercado, además no relaciona la transferencia de conocimiento o de valor al SENA, aspecto que debe ser incluido en el rubro, establecen adquisición de maquinaria y de acuerdo con el anexo 7 solo es permitido el arrendamiento de equipos para la investigación y de requerir su adquisición se podrían incluir en contrapartida, sin embargo, el anexo 7 es claro en que la adquisición de equipo no puede ser cargado a los gastos de administración del proyecto.</p> <p>No hay coherencia entre los objetivos, las actividades son muy generales que no permiten precisar indicadores verificables para determinar el proceso, la innovación y la garantía del desarrollo de un producto innovador y diferenciador en el mercado. al no tener claridad de los procesos no se puede precisar como el producto puede impactar positivamente en la empresa y ser una ventaja competitiva. la Propuesta de sostenibilidad si bien plantea algunas contingencias a nivel de personal no es clara frente a la proyección sostenible dado que no hay claridad en el desarrollo de los procesos y las consideraciones técnicas por consiguiente no se establece una adecuada proyección de la sostenibilidad.</p>
CPSENA1-900350138-000544	Cundinamarca	1	2	2	6	2	6	6	7	10	5	0	2	NO	48	54	NO VIABLE	<p>El proyecto evidencia falta de coherencia en los objetivos, el cronograma y los alcances. El documento no presenta un análisis de los procesos aplicados para la elaboración de prendas ignífugas. Asimismo, carece de una presentación de las normas utilizadas y de los requerimientos para una certificación de estas prendas. Falta la magnitud del problema, ya que se omiten los detalles para la consecución de una certificación en la elaboración de las prendas ignífugas. Falta la cobertura del problema, en donde la oportunidad es enfocada también al sector y con una orientación al mercado. Falta coherencia y concordancia con los objetivos del documento, ya que contar con personal capacitado es un soporte para la ejecución del proyecto. Asimismo, el tiempo de consecución de una norma puede superar el tiempo de ejecución del proyecto. En el equipo de trabajo se presentan supuestos de personal que tienen la competencia requerida. Sin embargo, puede que ese personal no se consiga en el tiempo de ejecución del proyecto. La justificación omite el mercado que pretende cubrir y los costos que se tendrá con cada prenda ignífuga. En el presupuesto se presentan costos de personal especializado, el cual puede que no se consiga en el sector. Asimismo, la materia prima puede no estar disponible en el mercado. Se soporta como entregables a documentos (contrato de arrendamiento, contrato con personal especializado) que no se relacionan con el objetivo del proyecto. Aunque se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		operacional, el tiempo propuesto para la consecución de la certificación puede no ser suficiente, ya que el proyecto parte desde el diseño del proceso productivo. La sostenibilidad se argumenta de manera cualitativa, omitiendo la presentación de datos, con su respectivo fundamento conceptual. En su estructura y argumentación no se enfoca o asocia con una o más temáticas priorizadas en el anexo 10. La empresa presenta experiencia exportadora a Puerto Rico. Verificación condiciones de rechazo Numeral 7.1. TDR Convocatoria 736 SENA INNOVA 2.0
		2	3	4	8	5	8	5	8	11	6	0	2	NO	60			El proyecto considera principalmente que no se proyecta una mejora de producto a través del proceso de manufactura y que las actividades propuestas no están del todo vinculadas con el alcance o fin del proyecto.
CPSENA2-900410026-000076	Bogotá	1	2	2	8	3	3	5	7	6	5	3	0	NO	44	42,5	NO VIABLE	La propuesta pretende abordar una problemática que resulta genérica, ya que varios estudios se han enfocado en propiciar la transferencia y la apropiación tecnológica en el sector con el propósito de lograr abordar las diferentes problemáticas que surgen en el desarrollo de las diferentes actividades productivas. Aunque la propuesta presenta una gran iniciativa que al principio resulta novedosa se hace necesario dar claridad en forma argumentativa sobre cómo permite la mejora de la competitividad de la empresa y el sector específico a partir de la ejecución del proyecto, esto dando especificidad sobre los propósitos del proyecto.
		2	2	2	6	3	5	4	7	4	5	3	0	NO	41			El proyecto menciona muchos aspectos relacionados con información de contexto pero no son claros sus impactos en crecimiento, generación de empleo y cierre de brechas. La problemática no analiza aspectos internos que llevaron a la empresa a proponer el proyecto, y no se precisa la motivación diferente a una tendencia de uso de las temáticas en diferentes mercados.
CPSENA1-900447520-000044	Tolima	1	5	1	10	5	8	10	15	10	10	3	0	NO	77	78	NO VIABLE	Un aspecto importante y necesario que justifica el desarrollo del proyecto es la definición del PROBLEMA, adicional permite validar la oportunidad de cara al mercado, este aspecto no fue definido adecuadamente en la propuesta. Tampoco se aborda con claridad la incorporación de los elementos asociados a la inteligencia artificial en las etapas de desarrollo del software, los diferenciales y atributos de valor que se obtienen.
		2	5	1	10	4	15	9	10	12	10	3	0	NO	79			El proyecto describe una necesidad clara, no justifica claramente la problemática, aunque describe motivaciones que son coherentes con el proyecto. Dentro del personal se evidencian roles coherentes pero no se evidencian roles o conocimientos relacionados con la temática priorizada del proyecto, no se evidencia vocación exportadora aunque el tipo de proyecto supone que es posible. El presupuesto es coherente y dentro de lo posible, en cuanto a los sostenibilidad se evidencian aspectos y actividades pero alguna no son cuantificables.
CPSENA1-900486772-000299	Cundinamarca	1	2	3	11	2	7	8	12	11	2	0	0	NO	58	61,5	NO VIABLE	El componente de innovación tecnológica no existe por tratarse de una interfaz que se realizara a un software existente. La estructura del proyecto en MML es acertada. El proyecto tampoco se enmarca en ninguna de las áreas de transformación digital planteadas en la convocatoria.
		2	2	3	10	5	8	10	10	10	7	0	0	NO	65			El proyecto tiene como objetivo la integración del sistema SAP (facturación, compras, activos fijos e inventario) con un desarrollo Web de la empresa. Sin embargo, se identificaron las siguientes inconsistencias en la formulación: no se evidencian antecedentes técnicos o un marco referencial asociado a la integración de sistemas SAP con plataforma web, circunstancia que permite visualizar las características técnicas de

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		la solución planteada. De otra parte, la argumentación del planteamiento del problema no está soportada en un análisis cuantitativo y cualitativo de las causales y efectos, por lo tanto no se logra analizar a profundidad la magnitud, y la criticidad de la problemática a solucionar. Asimismo, no se localiza una descripción técnica de las funcionalidades, alcance y parámetros de dicha integración, en consecuencia no se logra dimensionar el nivel de sofisticación y el valor agregado de la solución planteada. De igual modo, no se realiza una descripción detallada del impacto del proyecto, sobre el sector de producción y comercialización de productos de la refinación del petróleo. Finalmente, en el nivel de sostenibilidad, no existe un análisis de los costos de sostenimiento y operación de la plataforma web y su integración (servidor, hosting, etc.), una vez se terminen los rubros de financiación del proyecto.
CPSENA1-900487937-000213	Cundinamarca	1	2	2	4	2	4	2	4	4	2	3	0	NO	29	33,5	NO VIABLE	<p>El proyecto no presenta antecedentes que justifiquen su desarrollo, indicándose que se espera incorporar en el proceso de producción de lechuga un sistema de cultivo en hidroponía vertical y con el uso de agua envasada, sin aportarse información que permita identificar las diferencias significativas frente a los procesos de producción actuales de la empresa y de otras en el mercado, pues en la actualidad este tipo de sistemas de producción ya se encuentran validados y son usados por diversas empresas, por tanto, no se observa el componente de innovación o diferenciación. El proyecto expone como problemática el uso de agua en la agricultura que no es de calidad para los cultivos, generando a la larga problemas en la salud para las personas que consumen dichos alimentos, al igual se menciona la falta de suelo para establecer los cultivos, la falta de una adecuada oferta de alimentos y de insumos para su producción, entre otros aspectos, a pesar de ello, a lo largo de la situación adversas propuesta no se aportan cifras que justifiquen las apreciaciones expuestas por el proponente, a su vez, no se expone una solución clara a dichas dificultades pues con el sistema propuesto está siendo empleado en la actualidad por diversas empresas. La estructura general del proyecto presenta deficiencias en la manera en que aborda los diferentes contenidos, hallándose en ciertos apartes información que no permite contextualizar sobre el alcance de la propuesta, así mismo, los objetivos no se encuentran articulados con los entregables de la propuesta y no son claramente medibles, por ejemplo, "Implementar método de cultivo hidropónico vertical del proponente que requiera menor tiempo de desarrollo de la planta y menores cantidades de área cultivable cerca a los centros urbanos", lo cual no se soporta en la metodología de manera adecuada y al revisar los resultados se estiman más como actividades, así las cosas no se identifica la manera en que se llevará a cabo el proyecto. El equipo de trabajo se conforma por cuatro (4) personas aportando información de sus perfiles tales como formación y tiempo de experiencia requerido, al igual, de sus funciones y dedicación, a pesar de ello, solo el director de proyecto y el personal no calificado tendrían relación directa con el desarrollo del proyecto por su perfil, así las cosas, los demás integrantes no tendrían como aportar al desarrollo del proyecto sin integrarse en el equipo un experto en temas agrícolas.</p>
		2	2	2	5	1	5	5	5	5	5	3	0	NO	38			El desarrollo, la sostenibilidad y los resultados del proyecto están condicionados con el supuesto de satisfacción de los requerimientos nutricionales del cultivo de lechuga, utilizando los efluentes residuales del tratamiento de agua en la empresa. Sin embargo, este supuesto no es verificado de manera explícita en la metodología, lo cual pone en

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		riesgo el desarrollo, los resultados y la sostenibilidad del proyecto.
		1	4	4	12	2	14	9	11	14	8	3	0	NO	81			El proyecto tiene un gran potencial innovador que integra tecnologías de transformación digital como analítica de datos, big data y automatización, que permitiría al sector avícola alcanzar un nivel de competitividad de vanguardia los mercados mundiales. El equipo de trabajo refleja fortalezas en las competencias profesionales pero genera incertidumbre por la inexperiencia en el desarrollo de proyectos de ésta magnitud.
CPSENA1-900497625-000560	Boyacá	2	5	3	11	2	14	9	12	15	9	3	0	NO	83	82	VIABLE	<p>Se evidencia un conocimiento amplio del sector y la tecnología que aplican para mejorar sus procesos, evidenciado en el empleo de un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica, además detallan a profundidad el entorno tecnológico al cual apuntan. Si bien documentan detalladamente el problema, hay elementos que no son pertinentes en la formulación del problema, si bien los animales son seres sintientes, es difícil asegurar aspectos como "hasta el mismo pollo no puede crear su propio crecimiento", por lo demás la información argumenta cualitativamente y cuantitativamente la problemática. El proyecto a través del árbol de problemas y objetivos definen con claridad las fases requeridas para cumplir el objetivo, la MML es coherente frente a los objetivos y la lógica se expresa adecuadamente y responden a la implementación de la tecnología que les permitiría mejorar los aspectos tecnológicos para el proceso de innovación.</p> <p>En relación con el personal el proponente no cumple con el requisito 4.1. sobre el contenido de la propuesta en el numeral 17.2 ya que no incluyen la figura de Líder Técnico y cito "Equipo de trabajo: Para el desarrollo del proyecto la entidad ejecutora deberá garantizar un equipo idóneo encargado de la ejecución y supervisión del mismo. El equipo deberá contar al menos con: 17.1. Un (1) gerente de proyecto que cuente con formación tecnológica o profesional, con experiencia relacionada de mínimo tres (3) años en gestión y/o formulación de proyectos y/o coordinación de proyectos con recursos públicos o privados y/o que haya ejercido cargos directivos durante dicho tiempo.</p> <p>17.2. Un (1) líder técnico con formación profesional, técnica o tecnológica en áreas relacionadas con el proyecto presentado a esta convocatoria, con mínimo dos (2) años de experiencia relacionada en la temática del proyecto.</p> <p>17.3. Personal técnico especializado y no especializado de apoyo para la ejecución técnica, financiera, administrativa y legal del proyecto. La cantidad y perfiles de este personal será definida por el postulante en la formulación de su proyecto. Además, hay algunos cargos que no se definieron y no se pudo valorar idoneidad. De acuerdo con la amplia argumentación, el proyecto tiene potencial de expresar un nivel de innovación relevante para el sector donde se ubica la empresa, la incorporación de aspectos como la analítica de datos y el manejo adecuado de la Big Data ayudará a la optimización de los procesos en el sector, esto denota la articulación del desarrollo tecnológico que permita obtener ventajas competitivas en el sector. En lo referente al presupuesto se ajusta adecuadamente y se detalla coherentemente de acuerdo con los TDR. Los indicadores y entregables son coherentes tanto en redacción como en proyección lo que permite dar cuenta del cumplimiento de los objetivos y por ende de evidenciar la contribución de respuesta a la problemática planteada, como recomendación es importante cuantificar los indicadores en términos porcentuales y cantidades de productos verificables. De concretarse el proyecto, la empresa puede</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		tener una ventaja competitiva en el mercado y ampliar su margen de acción, incluyendo la capacitación y asesoramiento a otras empresas del sector, además potencializa la capacidad instalada.
CPSENA1-900509802--000090	Bogotá	1	4	5	8	3	8	7	9	12	5	3	0	NO	64	65	NO VIABLE	El proyecto tiene claro la brecha que pretende cubrir en el sector transportador apoyado en una plataforma Web. El proyecto con los montos presupuestados debería tener personal de desarrollo propio y no solamente del sector transportador por cuanto genera poca sostenibilidad en la parte técnica. Finalmente, los entregables registran falencias en el planteamiento de los Objetivos Específicos que construyen la MML.
		2	4	3	9	3	5	8	13	11	7	3	0	NO	66			El proyecto presentado, su metodología y las actividades planteadas, son muy incipiente en su formulación e impide lograr identificar si se alcanzaran los objetivos planteados, situación que genera gran incertidumbre desde todo el planteamiento del proyecto, y puede generar riesgo para su ejecución, infiriendo que puede considerarse un proyecto sin argumentos metodológicos.
CPSENA1-900521652--000235	Bogotá	1	2	2	6	3	6	6	6	6	6	3	0	NO	46	51	NO VIABLE	"El alcance esperado en el proyecto se basa en optimizar el proceso de selección, mejoramiento y distribución de tierra negra mediante la implementación de un sistema de información geográfica y análisis de laboratorio, esperando así aumentar la productividad de la empresa, a pesar de ello, en el marco del proyecto no se presentan antecedentes que aporten información de avances, desarrollos, instalaciones, escalamiento o demás elementos que brinden elementos que garanticen la sostenibilidad de la propuesta, además de cifras que soporten las hipótesis definidas y un análisis de mercado o de posibles clientes que estarían interesados en comprar los productos de la empresa con características especiales o diferentes a las existentes. La problemática expuesta en el proyecto se aborda desde la necesidad de mejorar la identificación de tierra negra con características especiales y aumentar el número de proveedores que pudieran ofrecer este tipo de productos, además de los gastos para acondicionar la tierra cuando el cliente lo requiere, lo que a la fecha les ha limitado entrar a estos nichos de mercado de manera masiva, pues actualmente venden tierra negra donde el cliente no exige unas condiciones particulares, no obstante, la dificultad que atraviesa la empresa no requiere de un proceso de innovación o desarrollo tecnológico, lo que requiere es un plan de manejo de proveedores dadas las características expuestas en el proyecto, de igual manera, es necesario dimensionar dicha necesidad por parte de los posibles compradores (Mercado) pues no se aporta información del caso lo que no permite cuantificar las opciones comerciales del proceso a desarrollar, además de los costos adicionales que esto podría generar al vender el producto. La estructura general del proyecto es deficiente, iniciando por la relación entre el problema y el objetivo general la cual difiere entre sí, pues al implementar un SIG y análisis de laboratorio para caracterizar el producto a vender la empresa no garantiza ser más competitiva, pues no se aporta información de como lo hace actualmente sus competidores ni mucho menos la manera en que lo hace actualmente la empresa, para determinar dicho impacto, lo mismo ocurre al revisar los objetivos específicos y el cronograma de actividades donde se observa un componente significativa de caracterización a partir de los análisis de laboratorio sin generar diferencias notorias en la manera en que se hace al presente. Estos aspectos se reflejan a lo largo del documento donde se aporta información de tipo cualitativa, pero sin aportar datos que soporten las hipótesis formuladas. El equipo de

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>trabajo se conforma por seis (6) personas precisando su perfil, formación, dedicación y experiencia, considerando que la mayor parte del equipo de trabajo son arquitectos y un conductor, sin observarse claramente su necesidad de participación en el proyecto.</p> <p>Se observa un conocimiento general acerca del producto y servicio a mejorar eso en cuanto al entorno, se emplea un lenguaje técnico general sobre lo que las tierras negras, no se identifican antecedentes en los últimos años y no profundiza sobre la necesidad del entorno propios que soporten la importancia de las herramientas y su impacto en sus clientes por lo que no se puede definir el grado de sofisticación que sirva como fundamento al presente proyecto. El proyecto presenta una brecha que se enfrenta la empresa, identificado que hay productos sustitutos e identifica la necesidad de la empresa a nivel cualitativo, donde plantea como es todo el proceso de su cadena de valor y sus problemas en cada de ellas, pero no lo soporta con datos numérico, o estadísticos que sustenten lo descrito tanto en el árbol de problemas como en su planteamiento. Adicional, se observa una relación entre la problemática y la solución propuesta y su orientación con el mercado. El proyecto no presenta de forma evidente una relación lógica entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y sus actividades, generando contradicción o falta de coincidencia en los planteamientos expuestos. El alcance del proyecto plantea implementar un Sistema de Información Geográfica como medio para la optimización del proceso de selección, mejoramiento y distribución de tierras, no obstante, la solución planteada no concuerda con el desarrollo metodológico, a su vez, no se evidencia como el proyecto logrará los resultados planteados ni cómo se hará el proceso de sofisticación dado, que se plantean análisis de tierra, y geolocalización. Su estructura de marco lógico de manera vertical es básica. No se identifica como se dará la sostenibilidad de producto de tierras negras, ya que solo identifica la necesidad, pero no se contemplan todas las variables dentro del proceso productivo para mejorar su producto a partir de lo contratado por los productores. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos asociados a la obtención de un resultado propuesto. Con la descripción y uso de los mismo, no es posible calcular la racionalidad de los costos, ya que plantea el pago de análisis de laboratorio por 12 millones de pesos, pero no contempla que propiedades ni cuentas pruebas, así mismo, los rubros no cuentan con mayor detalles lo que genera un nivel de incertidumbre con respecto al cierre financiero del proyecto. El proyecto no establece estrategias claras para lograr la sostenibilidad en el tiempo después de haber sido financiado, así mismo, no se identifica de manera coherente, los costos requeridos después de finalizado el proyecto para que sea sostenible en el tiempo y poder o mantener el equipo o continuar con los procesos de mejora de la herramienta y actualización de proveedores.</p>
		2	2	2	8	4	9	5	8	9	6	3	0	NO	56			
CPSENA1-900554069-000292	Bogotá	1	3	2	6	4	7	6	7	7	8	3	2	NO	55	61	NO VIABLE	<p>Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico muy general sobre la tecnología. Presenta un análisis muy básico del entorno tecnológico, para definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma no presenta coherencia y concordancia. El planteamiento del objetivo general y los objetivos específicos no denotan claridad en su redacción y no son coherentes con los</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>nombres de los indicadores asociados. El alcance expresado se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. El proyecto describe de forma general lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). Se evidencian los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos. Los indicadores planteados permiten evaluar de forma básica el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos. Se puede definir un grado básico de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores en función de atender la problemática presentada; sin embargo, no permiten inferir de manera contundente como será tal solución con relación al cierre de labrecha tecnológica o la atención a la problemática que motivó el proyecto. La propuesta no define con claridad características del producto/servicio, sustitutos del producto/servicio, aunque si se logra entender de forma general el valor agregado después de la sofisticación. Se evidencia de forma general cómo la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad; sin embargo, su magnitud es media respecto a los impactos del proyecto. Las mejoras o impactos propuestos consideran beneficios al proponente del proyecto.</p> <p>El valor agregado resultante del proyecto a nivel de , producto y/o servicio no explica de forma contundente la ventaja competitiva significativa respecto al sector o al mercado.</p>
		2	2	2	8	4	10	8	8	12	8	3	2	NO	67			<p>El proyecto es realizar un METaverso de simuladores de seguridad industrial en donde se evidencia un conocimiento muy general acerca del producto y servicio a desarrollar, emplea un lenguaje muy general del uso del impacto y el desarrollo tecnológico en el sector donde no se evidencia de manera estructurada la innovación del producto o los procesos para el correcto desarrollo de la idea, donde se evidencia la carencia de conceptualización y fundamento en el desarrollo de la idea, es necesario reevaluar los ítem y módulos paso a paso para dar paso a un plan más sólido con características más visibles en la innovación del producto, si bien la idea es bastante compleja y se basa en el desarrollo de soluciones de industria 4.0, no permite evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto, no hay una estructura y una metodología definida a partir de la innovación del producto, presenta un vacío técnico en la articulación de diferentes tecnologías como el uso de la inteligencia artificial con la realidad virtual y la realidad aumentada, no hay un análisis técnico sobre como cada una y como se va integrar y que tipo de solución presenta, no hay uso de herramientas para el desarrollo de estas tecnologías y no se visualizan en ninguna etapa del cronograma, presenta incoherencia técnicas en la forma de expresar sus desarrollo, la metodología carece de técnicas de validación y uso lo que pone en riesgo el correcto desarrollo para alcanzar los objetivos estipulados. no se evidencia el enfoque acorde metodológico que se utilizarían en el desarrollo ni cómo se va a realizar un metaverso, no habla de licencias uso de terrenos virtuales, como se va a plantear el hosting los dominios, que red de blockchain se va a utilizar para el intercambio comercial dando enfoque selectivo a un metaverso, el</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		concepto de metaverso solo quedo en el título de proyecto, la empresa cuenta con experiencia y relacionamiento intemacional y el proyecto se perfila como un apuesta de innovación en los procesos de inmersión mediante la realidad virtual para la capacitación y simulación de situaciones de riesgo en el desarrollo de actividades para el trabajo.
CPSENA1-900567630--000169	Bogotá	1	4	3	12	3	12	7	13	13	6	3	2	NO	78	79,5	NO VIABLE	El proyecto se enfoca en una oportunidad plenamente identificada y definida, con una argumentación cualitativa clara pero poca argumentación cuantitativa. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es pertinente, generando coherencia y concordancia con los planteamientos presentados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma superficial. se nombran practicas de desarrollo ágil y otras pero no permite inferir de forma clara cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Solo se plantea la participación de una persona en el desarrollo Ingeniero de sistemas) y eso puede ser insuficiente para el alcance del proyecto y la cantidad de miembros del equipo.
		2	5	4	12	5	11	7	14	11	7	3	2	NO	81			La empresa demuestra conocimiento del sector e identifica claramente la oportunidad de crear una solución tecnológica para articular la oferta con la demanda de soluciones de CTel, en un lenguaje técnico y comprensible. La propuesta describe una brecha tecnológica del sector en la cual la empresa interpreta una oportunidad de mercado; sin embargo, no aporta información cuantitativa que permita medir el impacto del producto creado. Se propone un equipo técnico suficiente e idóneo y aunque el presupuesto es ordenado y coherente, hace uso inadecuado del rubro gastos de administración del proyecto, al cubrir con este "Asesoría legal en propiedad intelectual". Esta descripción no corresponde a la naturaleza del mencionado rubro. Finalmente, la propuesta de sostenibilidad es débil, al no puntualizar la forma en que se garantizaría la operatividad, posterior a la implementación del proyecto.
CPSENA1-900570789--000569	Huila	1	4	4	12	5	12	5	13	12	8	3	2	NO	80	80	VIABLE	El proponente señala que a través de la iniciativa se espera beneficiar al menos a 80 caficultores de la región del Huila, particularmente a los jóvenes que se espera realicen el cambio generacional, a partir de la adopción de herramientas y tecnologías por parte de los agricultores, que permitan el control de las diversas labores culturales del cultivo, esperando de esta manera estandarizar los procesos y lograr entrar a mercados especializados, para ello se proponen establecer unos núcleos de innovación tecnológica para café en el departamento del Huila, siendo necesario en este caso profundizar en resultados anteriores obtenidos con este tipo de iniciativas y reforzarlos con un adecuado estado del arte. El proponente indica que la problemática del proyecto se basa en que los jóvenes del campo no ven en la actividad cafetera y en el campo en general una opción de vida, por tanto, se propone como solución el incentivar en los jóvenes el desarrollo de iniciativas que mejoren la productividad del cultivo y les permita generar ingresos con lo cual podrían satisfacer sus expectativas, considerándose que el planteamiento de la brecha presentada es acorde a las necesidades del proyecto, siendo relevante en este caso garantizar el fortalecimiento de las capacidades de los jóvenes cafeteros y que se apliquen dichos conocimientos en el manejo del cultivo, pues en el proyecto se observa un componente significativo de capacitación. El proyecto presenta una estructura adecuada en general, en contrándose en este caso que el que a través de las actividades propuestas se da respuesta a los objetivos definidos y la solución de la problemática

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>planteada, para ello se hace necesario detallar el desarrollo de las acciones expuestas en la metodología y correlacionar de manera adecuada con el presupuesto, para de esta manera garantizar los entregables y cumplimiento de los indicadores propuestos, además de garantizar las temáticas relacionadas con las tecnologías, para de esta manera garantizar una adecuada gestión del conocimiento. El equipo de trabajo se conforma por cuatro (4) personas aportando sus perfiles tales como formación y tiempo de experiencia requerido, al igual, de sus funciones y dedicación, estimándose en este caso que la mayor parte del equipo de trabajo cuenta con la formación para aportar a la ejecución del proyecto.</p>
		2	3	3	12	5	12	6	13	12	9	3	2	NO	80			<p>El proponente plantea el estado actual del sector, del departamento y de los municipios a intervenir. Si bien delimita 80 productores de los 3 municipios a atender, no hace una descripción clara del proyecto actual ni las características diferenciales del nuevo proceso, más allá de una descripción general de núcleos de innovación, adopción de una herramienta tecnológica y la implementación de una estrategia para promover el relevo generacional. Tampoco presenta un estado del arte o un análisis del entorno que permita comparar la innovación de proceso o las tecnologías a desarrollar o adaptar con las disponibles actualmente en el mercado nacional o internacional. La argumentación principal del planteamiento, se enfoca en una problemática de vincular a los jóvenes a la actividad, la necesidad de adoptar tecnologías que permitan mejorar y controlar la calidad del Café y poder acceder a mercados nacional o internacional, pero enfocado principalmente en el productor. Sin embargo, no se aborda el planteamiento del problema en torno al proceso a intervenir, ni se emplea información suficiente, cualitativa y cuantitativa que permita establecer la criticidad y magnitud del problema. El título se centra en la implementación de "núcleos de innovación" y en el objetivo general encontramos como alcance, el "Implementar una estrategia que permita conectar los actores de la cadena de valor de café" para lo cual, se plantean los siguientes objetivos específicos: Implementar la metodología, Diseñar una estrategia de formación, vinculación y motivación de los jóvenes, Implementar un modelo de transparencia de los procesos productivos y finalmente, Desarrollar un modelo de prácticas amigables. Lo anterior, denota coherencia con la metodología y el cronograma, sin embargo, la descripción de tecnologías, métodos, recursos y mayor detalle que soporte los resultados y garanticen el logro de los resultados, es vaga. El proponente emplea de manera inadecuada algunos rubros, como: Arrendamiento de equipo para investigación y desarrollo tecnológico, cargando a la financiación \$19.200.000, pero su descripción es Desarrollo de labores de control de procesos y calidad del café, que se entiende (porque no hay detalle claro al respecto) como una asesoría o acompañamiento; en el rubro de Pago de servicios tecnológicos se detalla como Diseñar los contenidos y la estrategia de apropiación de tecnología dirigida a jóvenes Unidad, lo que pertenece más al rubro de personal especializado, al igual que para "Diseñar formularios para el levantamiento en campo de la información necesaria para la plataforma tecnológica"; nuevamente se encuentra el rubro de servicios tecnológicos empleado para el siguiente objeto: "Desarrollar de plataforma tecnológica con información para productores, compradores y consumidores finales" e "Incorporación a la herramienta tecnológica para toma de información de siembra y crecimiento de árboles", que se le asignan 4 millones y</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		4.5 millones de la financiación cuando el rubro de equipos y software es solo de contrapartida; finalmente, el rubro de Costo de personal técnico especializado, tiene la descripción de "Realizar el acopio y reporte de kilogramos de desechos plásticos recolectados en las fincas" cuando esta actividad no es considerada de innovación, además que carga 20 millones al rubro financiable; La asignación de recursos para el Líder Técnico es de 42 millones cargados a la convocatoria, un costo elevado. Se evidencia la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación apropiadas; no obstante, el riesgo del proyecto aumenta por causa de la falta de detalle respecto a la tecnología propuesta. Los indicadores planteados permiten evaluar de forma básica el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos.
CPSENA1-900578597-000009	Bogotá	1	5	4	13	3	13	8	13	13	8	3	2	NO	85	84	VIABLE	La propuesta presenta información completa y argumentada acerca de la identificación de maderas comerciales en Colombia y su aporte para verificar la procedencia. Es así como genera una alternativa innovadora para el crecimiento y fortalecimiento del sector, aborda la problemática desde la falta de mecanismos para la identificación de maderas comerciales para garantizar su procedencia legal de manera rápida y confiable y propone una solución sustentada en el desarrollo de un aplicativo móvil (APP) offline para la identificación de 29 especies maderables comerciales a través de la clasificación de imágenes con inteligencia artificial. Presenta objetivos, productos e indicadores coherentes con la problemática y a la solución, al tiempo que establece la metodología para lograr el cierre de brechas tecnológicas a través de la sofisticación de la mencionada herramienta digital; proyecta beneficios en incremento de áreas plantadas y en la efectividad de puestos de control, posicionamiento de la marca Red Forestal, ampliación del mercado de maderas comerciales legales, reducción en la deforestación y disminución en costos para la clasificación de maderas. Tiene incorporada una propuesta de sostenibilidad basada en la interacción con actores de diversa índole y en proyección de márgenes de utilidad, así como vocación de crecimiento internacional. Presenta limitaciones metodológicas para medir los impactos propuestos y la descripción del equipo técnico es deficiente en el acápite definido para ese fin, lo que genera incoherencias de forma en el cuadro presupuestal con respecto al personal requerido; sin embargo, los rubros y los usos de estos se ajustan a lo estipulado en los TDR.
		2	4	4	12	5	11	10	11	13	8	3	2	NO	83			La propuesta se enmarca en un proyecto de sofisticación tecnológica a través de mejora. El modelo de negocio de la red forestal mediante el uso de un sistema offline en aplicación móvil que le permita identificar especies maderables. Se debe articular mejor como este componente genera más flujo e ingresos a la plataforma. Con ello se propenderá la sostenibilidad de la misma. Se debe revisar el uso de tensorflow porque puede que sea un excelente marco de trabajo, pero no el único (Pythorch, por ejemplo). Es un proyecto con sentido social que promueve la conservación de especies maderables y su comercialización bajo el marco legal. La estructuración presentada permite denotar un grado adecuado de viabilidad.
CPSENA1-900586301-000172	Bogotá	1	3	3	7	3	10	0	9	9	6	3	0	NO	53	56,5	NO VIABLE	El proyecto se plantea como una mejora a la app existente, partiendo de esto no se detalla lo que se ha logrado con esta y lo que se espera a nivel de módulos incorporados y beneficios, dejando vacíos en la información presentada a nivel de antecedentes y planteamiento del problema. Al definir el objetivo general como una mejora a los

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>procesos internos que en parte ya están siendo atendidos por el desarrollo previo, los objetivos específicos, resultados, productos y actividades no permiten resolver la problemática identificada, presentando una MML incoherente. A nivel de los entregables definidos y sus indicadores están bien relacionados pero como se indico solo dan una solución parcial (gestión de proveedores y manejo documental). El proyecto es inviable porque hace mal uso del rubro pago de servicios técnicos, para pago del software, el cual representa el 51,68% del presupuesto.</p> <p>- El equipo técnico se ha limitado a personal de la empresa con demostrada experiencia en proyectos de innovación y emprendimiento, pero en ninguno de los 5 integrantes del equipo se aprecia experticia en el campo tecnológico de Diseño Web, Bigdata, Analítica de datos o temas afines. Por el contrario han priorizado personal administrativo y hasta de archivística que no garantizan el éxito en la parte tecnológica del proyecto planteado.</p> <p>- La herramienta como tal utilizada para uno de los fines mencionadas como por ejemplo ser el puente entre proveedores, empresas y clientes puede ser un gran valor agregado en la parte de innovación, pero debe acotarse el proyecto pues se aprecian por lo menos tres proyectos diferentes con un sólo postulado.</p> <p>- El proyecto puede mejorar la competitividad de la empresa pero es imposible determinarlo por que no se dedica a un sector o actividad específica como se define en su filosofía "trabajo colaborativo y la unión de equipos transdisciplinarios" cuyos resultados no son verificables de manera concreta</p>
		2	3	3	8	3	11	6	6	10	7	3	0	NO	60			
CPSENA1-900587768-000440	Bogotá	1	3	3	7	3	8	3	7	8	5	3	0	NO	50	51,5	NO VIABLE	<p>Si bien es un proceso complejo con dos componentes diferentes se trata de un proyecto no amerita el tener dos gerentes de proyecto asociados, es entendible la connotación debido a la complejidad pero de ser requerido significaría que son dos proyectos diferentes y esta publicado como uno solo, los materiales requeridos para el desarrollo de prototipos están definidos de manera muy general, por lo que no hace razonable los recursos asociados; Según los TDR en el numeral 4 "Insumos y materiales requeridos para el desarrollo del proyecto, que sean bienes consumibles durante la ejecución del mismo y no constituyan bienes de capital. Precisión: Para la adquisición de insumos, bienes fungibles y demás elementos necesarios para el desarrollo de algunas actividades previstas, deben registrarse en el proyecto el listado detallado agrupado por categorías sobre las cuales la descripción debe dar cuenta de la necesidad y cantidad (Ej. consumibles, reactivos, herramientas, elementos de protección, controles e instrumentación, accesorio, material biológico, audiovisual, de laboratorio y de campo, entre otros)." Lo que aumenta la incertidumbre al no saber si los insumos al cual está asociado el recurso es realmente necesario y tiene un impacto positivo en el desarrollo del proyecto, si bien el proyecto está asociado a la temática priorizada, no está definida en la estructura de desarrollo de la solución nada que haga referencia a su aprovechamiento para el desarrollo del proyecto, así mismo las actividades OE2-R02- PR02-AC002, OE02-R02-PR04-AC002, OE02-R03-PR02-AC002 "Compra de materiales, contratación de servicios externos, alquiler de equipos." No tiene recursos asociados según la definición (contratación de servicios externos y alquiler de equipos). el proyecto incurre en causal de rechazo según los términos de referencia en el apartado de "RUBROS NO FINANCIABLES" Numeral 7. "Diagnósticos, así como estudios sectoriales, locales, regionales, nacionales o de tecnologías.</p>

**PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas**

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>Precisión: Este rubro hace referencia a la realización, elaboración o desarrollo de los conceptos mencionados anteriormente." como los observados en las actividades OE01-R01-PR01-AC001, OE01-R01-PR02-AC001, OE01-R01-PR03-AC001, OE02-R02-PR01-AC001, OE02-R02-PR03-AC001, OE02-R03-PR01-AC001, OE02-R03-PR03-AC001</p> <p>Se evidencia conocimiento por parte de la empresa en el sector del proyecto, sin embargo, se aborda de manera muy general el impacto del proyecto en temas de sostenibilidad, especialmente ambiental, en el cual se menciona reducción de desperdicio de materiales sin profundizar mucho en el tema, adicional a esto, se evidencia una gran robustez en cuanto a cantidad de personal, por ejemplo, 2 gerentes, sin embargo, en cuanto al personal técnico solicitado, no se evidencia una experiencia específica clara, lo que denota falta de experticia en el tema a implementar. Presupuestalmente se presentan vacíos ya que no se evidencian gastos de equipos, materiales, herramientas, lo cual dificulta saber si el presupuesto actual cuenta con valores coherentes con el mercado o no.</p>
		2	3	3	8	3	8	4	8	8	5	3	0	NO	53			
CPSENA1-900604231-000464	Bogotá	1	3	0	10	3	3	8	6	15	10	3	2	NO	63	58,5	NO VIABLE	<p>El proyecto Sofisticación de la industria de eventos a través de soluciones tecnológicas y la automatización de procesos y servicios se inscribe dentro de la temática inteligencia artificial, sin embargo en la formulación no queda claro como incluirá este componente. La lógica de formulación apunta a una sofisticación que incluye la creación de diferentes plataformas, pero no queda clara la relación entre estos productos y la inteligencia artificial. Los indicadores presentados apuntan a la construcción de herramientas, pero no miden el grado de inclusión de inteligencia artificial en ellos. Los productos del proyecto más allá de ser contar con una plataforma, debería contemplar condiciones de calidad en relación con el objeto de la convocatoria. El rubro presupuestal destinado al desarrollo es alto y representa un gran riesgo el desarrollar sin tener claros los objetivos de sofisticación en inteligencia artificial.</p> <p>La idea de proyecto planteada como una oportunidad de negocio apalancada sobre plataformas tecnológicas es un excelente nicho de mercado y una alternativa interesante para cerrar la brecha tecnológica en sector de la logística de eventos. El planteamiento del proyecto sobre MML, es débil y no se especifican las características de los entregables en la parte tecnológica, por lo que no se precisa cómo será la incorporación tecnológica en el marco de la transformación digital.</p>
		2	2	1	8	2	6	8	7	8	7	3	2	NO	54			
CPSENA1-900673404-000078	Bogotá	1	5	5	10	4	15	9	10	14	6	3	2	NO	83	86	VIABLE	<p>El proyecto presenta con claridad las mejoras requeridas en función del nivel de innovación que se espera. Presenta algunas rupturas conceptuales en la metodología marco lógico, en especial con los supuestos y la coherencia entre causas indirectas- medios. Los indicadores a nivel de actividades no permiten medir la calidad de los productos a desarrollar, solamente permiten identificar su realización o no, convirtiéndose en posible problema en la ejecución del proyecto.</p> <p>El proyecto, tiene una buena descripción, de antecedentes, planteamiento del problema y justificación. existe una falencia en el diseño del árbol de problemas, que no demuestra esa coherencia. Problema central (Ineficiencia en diferentes partes de la cadena de suministro de la plataforma MakeMake por debilidad en los procesos de producción de contenidos y por dificultad de distribución en los segmentos retail e institucional) no hay un objetivo, o mención de los problemas de suministros que menciona el árbol de objetivo, y por lo tanto en el árbol de objetivos. solo se centra en la mejora del producto</p>
		2	5	5	10	5	15	10	13	13	8	3	2	NO	89			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		que es válido. Esto afecta la metodología y entregables del proyecto. No existe una adecuada fundamentación de la sostenibilidad financiera y de recurso humano del proyecto a través del tiempo.
CPSENA1-900715197--000389	Bogotá	1	5	5	8	1	12	9	12	15	8	3	2	NO	80	77	NO VIABLE	<p>Dentro de la propuesta se evidencia como la solución presentada por la empresa resuelve el problema ilustrado, logrando cubrir una brecha en el mercado Colombiano, mediante el desarrollo de la aplicación para consumidores de PCP, sin embargo, el personal presentado en la propuesta no es suficiente y la sostenibilidad de la aplicación a desarrollar no se encuentra garantizada, los conceptos específicos se presentan a continuación</p> <p>*Se observa un conocimiento especializado acerca de los conceptos que involucran el software multiplataforma a desarrollar por parte de la empresa, dentro de la propuesta se presenta de forma clara la posible competencia y cual sería el diferenciador de la aplicación propuesta.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera clara, brindando información pertinente, el problema en cuanto a la falta de información que tienen los consumidores de productos de cuidado personal, así como los desafíos actuales en el contexto Colombiano para la implementación de este tipo de herramientas.</p> <p>*Dentro de la propuesta se expresa de manera adecuada la relación entre el problema, el objetivo general y los objetivos específicos, sin embargo, existe una discrepancia entre lo presentado en la sección de Metodología en la cual se enuncian 4 objetivos, y uno de ellos ("TRANSFERENCIA TECNOLÓGICA Y GESTIÓN ADMINISTRATIVA DEL PROYECTO") no es mencionado en las otras secciones del proyecto, razón por la cual este objetivo 4 no se encuentra relacionado en la matriz de marco lógico y no existen resultados ni productos asociados al OE04, por lo cual no es claro como se medirá su cumplimiento.</p> <p>*El equipo presentado no es suficiente en cantidad, ni cuenta con los profesionales requeridos para un proyecto que busca tratar temas de salud (así sea desde el desarrollo de aplicaciones móviles). Específicamente, todo el proyecto (según lo presentado en la propuesta) se encontrará desarrollado por el gerente del proyecto y el líder técnico, lo cual luce insuficiente en cantidad para todo lo presentado, además en este tipo de proyectos siempre es necesario contar con personal calificado del área de salud, con los conocimientos específicos, para poder realizar la verificación de las sugerencias presentadas por la aplicación, y garantizar que cumplen con los requerimientos médicos, al menos en la etapa de pruebas de la aplicación antes de su liberación en las diferentes plataformas.</p> <p>*El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación y del grado de sofisticación, esto debido a que toda su estrategia se fundamenta en contar con una base de datos sólida, que permita identificar todos los productos de PCP que se comercializan en el país, sin embargo, no es claro como se generará esta base de datos y cómo se confirmará esta información a incluir en la base de datos.</p> <p>*El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>propuesto. Sin embargo, carece de rubros para el mantenimiento de los sistemas en la nube en los cuales se va a soportar la aplicación a desarrollar. *Se evidencia la calidad y magnitud de los entregables propuestos en virtud de alcanzar los primeros 3 objetivos trazados; no obstante, no es claro cuales serán los entregables del "OBJETIVO 4: TRANSFERENCIA TECNOLÓGICA Y GESTIÓN ADMINISTRATIVA DEL PROYECTO" presentado en la metodología *Se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactado por el desarrollo de la herramienta multiplataforma basada en IA para productos de PCP. *Dentro de la propuesta se fundamenta la sostenibilidad del producto en la posibilidad de explotación económica/comercial del mismo, sin embargo, dado que desarrollar esta estrategia de explotación hace parte del proyecto, en la propuesta no se presenta de manera clara una estrategia de sostenibilidad.</p>
		2	3	4	13	1	12	8	13	10	5	3	2	NO	74			<p>El proyecto plantea el diseño e implementación de una aplicación móvil que analice la composición y las etiquetas de los productos de cuidado personal comercializados en el país. se encuentra que es coherente la metodología a utilizar para el desarrollo de la aplicación, sin embargo, no es claro que personal hará la supervisión y/o desarrollo de la construcción de los algoritmos, ya que la experiencia y estudios del personal relacionado no se evidencia alguna experticia sobre el tema. A pesar de que se cuenta con un rubro de mantenimiento pos liberación de la aplicación móvil, no es claro dentro de la propuesta de sostenibilidad como será el sostenimiento de la aplicación móvil luego de la implementación y si habrá personal a cargo de posibles ajustes al desarrollo realizado.</p>
CPSENA1-900735112-000324	Tolima	1	4	5	6	4	10	1	11	11	5	3	2	SI	62	63,5	NO VIABLE	<p>Los OE tienen un error en la estructura lo que no permite ver un alcance real en estos o su efectividad en función al nivel de criticidad del problema definido, si bien tiene unos antecedentes y un análisis tecnológico adecuados estos no son tan específicos como se requiere en función a la propuesta; la argumentación utilizada para la definición del problema es adecuada, se evidencia conocimiento en el desarrollo del producto tradicional y de manera muy general en el desarrollo tecnológico planteado; no es evidente los cambios operacionales de la organización una vez no se tenga disponibilidad de los servicios tecnológicos propuestos, ya que estos son la base del proceso de sofisticación planteado; Según lo establece el "Anexo 7 Rubros financiables" en el apartado de "RUBROS NO FINANCIABLES", en su numeral 8 "mercadeo o comercialización de productos" no es posible el aporte de recursos por cofinanciación ni contrapartida, en las actividades definidas en la propuesta como lo son las asociadas al producto OE03-R03-P01 "perfil del cliente del nuevo segmento de mercado", OE03-R03-P01-AC01 "Selección de nuevos segmentos de mercado a atender" y OE03-R03-P01-AC02 "Descubrimiento de las necesidades de los nuevos clientes" los cual representa un causal de rechazo según los TDR descritos</p>
		2	5	5	3	5	11	1	15	9	6	3	2	SI	65			<p>"Se observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio o proceso suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Presenta un análisis profundo del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar.</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>La problemática se presenta de manera clara y coherente y evidencia una brecha tecnológica del sector. No presenta de forma evidente una relación lógica entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma, generando contradicción o falta de coincidencia en los planteamientos expuestos. Los objetivos específicos están redactados a manera de impacto, lo que hace imposible identificar si la sumatoria de esos objetivos específicos solucionan el problema identificado. Debido a que la redacción de los objetivos específicos no es claro el alcance y por tanto no es clara la exposición de la metodología de manera adecuada y coherente con las actividades que proponen. El personal propuesto es suficiente en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico y Personal técnico especializado y no especializado de apoyo) con perfiles acordes y con la experticia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta.</p> <p>El proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación).</p> <p>La propuesta define con cierto grado de claridad algunos de los siguientes aspectos: características del producto/servicio, sustitutos del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector.</p> <p>El proyecto define con claridad algunos de los siguientes aspectos: la situación actual de la empresa en el sector, características actuales del proceso a intervenir, mejora de la competitividad, impacto en los clientes finales del bien o servicio y cierre de brechas tecnológicas del sector.</p> <p>Pero, presenta inconsistencias entre los objetivos específicos y sus resultados de cara a la solución innovadora presentada.</p> <p>El proyecto presenta rubros con un uso inadecuado o un objeto no asociado a la descripción o al alcance de los mismos según lo establecido en los Términos de Referencia. La descripción / justificación en los rubros utilizados no se encuentra relacionada con los rubros financiables y en contrapartida aceptados y descritos en los términos de referencia.</p> <p>La presente convocatoria no acepta actividades de vigilancia tecnológica y que se asume que los proyectos se encuentran en un TRL de más de 3, el "Análisis de nuevos estados de arte de la tecnología" se entiende como vigilancia tecnológica. Rubros no financiables: "Diagnósticos, así como estudios sectoriales, locales, regionales, nacionales o de tecnologías." En el caso de Servicios tecnológicos, estos servicios hacen referencia única y exclusivamente a "ensayos, pruebas, análisis de laboratorio y caracterizaciones", el escaneo 3D de un producto no hace parte de este rubro.</p> <p>Se detalla claramente la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados.</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>Los indicadores planteados permiten evaluar de forma adecuada el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos. Se puede definir un alto grado de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores, permitiendo verificar la atención de la problemática o el cierre de la brecha que motivó el proyecto. Se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional; sin embargo, su magnitud es baja o media respecto a los impactos del proyecto. Las mejoras o impactos propuestos consideran beneficios al proponente del proyecto.</p> <p>Se demuestra la sostenibilidad en dos de los siguientes componentes: institucional (vigencia de la empresa o marca en el tiempo), operacional (mejora de la productividad o eficiencia operacional), La propuesta evidencia claramente los cambios esperados en el proponente, en el sector o en el mercado, al cerrar la brecha, el problema, la necesidad o aprovechando la oportunidad, y plantea la generación o mantenimiento de los empleos.</p> <p>Presenta inconsistencias entre las actividades, tareas y/o recursos necesarios para alcanzar los resultados, generando incertidumbre para alcanzar la propuesta de sostenibilidad.</p> <p>Los impactos propuestos registran medios de verificación claros, sin embargo, su alcance se encuentra en un horizonte de largo plazo que no facilita medición al cierre del proyecto. Los impactos están debidamente asociados a los resultados y entregables planteados y con mejoras esperadas en términos de productividad y competitividad, siendo acordes al sector o al nivel de la empresa proponente. En su estructura y argumentación se enfoca o asocia con una o más temáticas priorizadas en el anexo 10: Transformación digital. La empresa ha exportado históricamente y busca nuevos mercados internacionales con la nueva línea de producto a desarrollar.</p> <p>El proyecto presenta condiciones de rechazo de acuerdo a Numeral 7.1. TDR Convocatoria 736 SENA INNOVA 2.0"</p>
CPSENA1-900751733-000032	Cundinamarca	1	2	2	7	2	7	1	7	7	5	3	0	NO	43	44	NO VIABLE	<p>El proyecto se plantea como una solución económica y accesible para un sector que necesita contar con información sobre la infraestructura existente para poder realizar una mejor gestión. Lo muestra como un producto novedoso, no obstante no hace una argumentación a través del análisis del sector tecnológico, tampoco presenta información sobre las características de los acueductos rurales y sobre la normativa que ampara el levantamiento catastral y su conexión con el SIG de la alcaldía, porque aunque las juntas de acueducto son las administradoras las reparaciones y mejoras están a cargo del gobierno municipal. La inclusión de recursos es incoherente y no está direccionada por la empresa, el 85% de los recursos es tercerizado a través del pago de servicios tecnológicos, incluyendo en este el desarrollo del software contrario a lo que establece los TDR. Presenta indicadores claros y con fuentes de verificación que permiten medir su cumplimiento no obstante no se relaciona con el fin indicado en el objetivo como mejoras en la gestión de la administración del mismo, si bien la herramienta contribuye</p>

**PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas**

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		en este sentido el proyecto no deja claro cuál es la variación una vez implementada la aplicación.
		2	2	2	8	1	8	2	5	8	6	3	0	NO	45			El proyecto carece de información y estructuración en su modelo de negocio, no presenta información correspondiente a la articulación e integración con las administraciones correspondientes, no establece planes de acciones pertinente sobre los procesos de adaptación y implementación, no hay relacionamiento con el fin de los objetivos para la accesibilidad de un proceso innovador y de desarrollo al sector.
CPSENA1-900773219-000437	Bogotá	1	5	5	14	4	14	9	14	13	9	3	0	NO	90	86	VIABLE	El proyecto cuenta con los elementos de desarrollo claros y bien justificados desde la necesidad y soluciones anteriores, la metodología a usar es clara y coherente con los objetivos de proyecto. dentro del equipo cuentan con experiencia para el desarrollo. Me gustaría ver un poco más como desagregan el big data y entran a temas de usos de ML e AI y su implementación en el desarrollo de modelos de aprendizaje de maquina, de forma se demostraría un mayor dominio del tema y se podría especificar de mejor forma en lo que requieren para la puesta en marcha del proyecto.
		2	5	5	14	3	12	6	15	11	8	3	0	NO	82			El proyecto describe una problemática clara, un producto claro, y una intención clara del proponente, hace comparaciones que no son directamente comparables al comparar el producto con diferentes tecnologías y no con productos similares o que sean competidores directos o indirectos de la solución. El equipo de trabajo es muy pequeño y su costo es considerablemente elevado teniendo en cuenta que solo uno de los miembros cuenta con nivel de Maestría. No cuenta con vocación exportadora verificable, se menciona una intención lejana pero no se precisa un plan o acciones alineadas a exportar. La sostenibilidad se queda corta a la hora de denotar los costos pero proponer acciones para apoyar la sostenibilidad.
CPSENA1-900799291-000191	Bogotá	1	3	3	4	4	6	1	8	8	8	3	2	SI	50	46,5	NO VIABLE	La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad general para la sofisticación tecnológica de la empresa relacionada con la actualización de un servicio, aunque inicialmente su enfoque pudiera concebirse como de gran interés no cuenta con los argumentos suficientes para justificarlo en forma contundente. De esta manera, la propuesta presentada no transmite los elementos esenciales para considerarse viable.
		2	3	2	6	2	8	0	7	7	3	3	2	SI	43			El proyecto es una mejora a la plataforma de riesgo existente con inclusión de big data y analítica de datos que permita incrementar el número y tipo de usuario, la presentación de los antecedentes y la problemática se hacen de forma general sin precisión cuantitativa, la metodología incluida dentro de la presentación de la problemática es muy general y no se relaciona información de los módulos y de los valores agregados en función de la versión 2, el presupuesto es incoherente al incluir rubros con uso inadecuado (contratación persona jurídica en personal técnico especializado), al igual que resultados que no son objeto de la convocatoria. En función de lo anterior la propuesta de sostenibilidad no es viable.
CPSENA1-900818014-000062	Boyacá	1	3	2	7	5	10	10	10	15	5	3	2	NO	72	70	NO VIABLE	Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. El planteamiento no es claro en cuanto a la criticidad o magnitud del problema, ni en cuanto a la necesidad u oportunidad que motiva el proyecto. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto.

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>El proyecto cuenta con el equipo técnico mínimo requerido y con el personal técnico especializado y no especializado adecuado para adelantar las actividades en pro del cumplimiento de los objetivos planteados. La propuesta define con cierto grado de claridad algunos de los siguientes aspectos: características del producto/servicio, sustitutos del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. El proponente presenta de manera coherente la relación de insumos y rubros requeridos por cada producto. se puede definir un grado básico de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores en función de atender la problemática presentada; sin embargo, no permiten inferir de manera contundente como será tal solución con relación al cierre de la brecha tecnológica o la atención a la problemática que motivó el proyecto. El proyecto permitirá mejorar la competitividad de la empresa y el sector al que pertenece con la innovación, sofisticación y/o desarrollo tecnológico del producto, o servicio o proceso resultado del proyecto de manera verificable, acorde con el sector, tamaño de la empresa y/o nivel de desarrollo de la misma.</p> <p>Presenta alguna inconsistencia entre las actividades, tareas y/o recursos necesarios para alcanzar los resultados, generando incertidumbre para alcanzar la propuesta de sostenibilidad.</p>
		2	3	3	9	4	8	9	10	10	7	3	2	NO	68			<p>Se observa un conocimiento general del servicio o a mejorar o a desarrollar, no se presenta un planteamiento adecuado, lo cual no permite evidenciar un conocimiento especializado sobre el servicio a desarrollar, por ende, no es muy clara la problemática a solucionar en la propuesta. En términos generales no se logra identificar una estructura clara, adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y actividades y entre las actividades, resultados - componentes y el propósito.</p> <p>No se puede identificar una efectividad de la solución propuesta mediante los resultados esperados y sus indicadores, lo cual impide evidenciar de forma básica la solución o no de la problemática identificada y no se logra identificar de manera clara como la competitividad de la empresa y el sector se verá impactada con la solución propuesta.</p>
CPSENA1-900827603-000012	Bogotá	1	2	2	7	3	6	4	6	2	5	3	0	NO	40	38	NO VIABLE	<p>El proponente no plantea con claridad los antecedentes del proyecto lo que impide realizar una validación del mismo, el lenguaje utilizado denota conocimientos generales acerca de la temática propuesta en el proyecto. En relación al grado de sofisticación no se observa un grado de profundización suficiente. La problemática no se encuentra claramente definida, bajo un contexto que permita definir el problema y la solución planteada, toda vez que la descripción realizada es muy incipiente. Al presentar un problema sin claridad, no se logra realizar una conexión entre el problema, la solución y las etapas del proyecto, los objetivos generales y específicos, por lo cual, el alineamiento con la metodología de marco lógico es bajo. Se evidencia la participación de profesionales para el desarrollo del proyecto, no se logra identificar el líder técnico como lo establece los TDR, se plantea varios técnicos especializados que tienen roles específicos. El nivel de sofisticación se puede identificar en términos generales, no es posible ver el valor agregado en consideración que la problemática no está definida con claridad y la justificación del producto es muy básica, carece de profundización en el tema expuesto. Se logra identificar que el presupuesto abarca los ítems necesarios para</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>el desarrollo del proyecto , esta bien organización muy específico en cuanto a cantidades y unidades de medida. El proyecto presentado no cumple con la metodología de marco lógico, no se logra identificar con claridad la problemática y la solución planteada. Se definen con objetividad los entregables a realizar durante la ejecución del proyecto, en cuanto a los indicadores no se logra definir si son los necesarios para resolver la problemática en cuanto esta, no está claramente definida. La verificación del nivel de competitividad con el desarrollo del proyecto para la organización puede mejorar la ubicación en el mercado, sin embargo, no es posible verificar la estrategia de implementación así como la problemática no esta bien definida. Dada las características del proyecto y el posible resultado esperado , así como la trasferencia presentada, el proyecto puede mantenerse en el tiempo, sin embargo esto dependerá de el cierre de brechas y la definición de la problemática real. El proyecto se encuentra en marcado en la temática "Proyectos de Transformación Digital, relacionada con la Industria 4.0. No se identifica vocación exportadora</p>
		2	1	1	3	3	3	6	8	3	5	3	0	NO	36			<p>La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad general para la sofisticación tecnológica de la empresa, aunque inicialmente su enfoque pudiera concebirse como de gran interés no cuenta con los argumentos suficientes para justificarlo en forma contundente. De esta manera, la propuesta presentada no transmite los elementos esenciales para considerarse viable.</p>
CPSENA1-900828266--000134	Bogotá	1	3	3	6	1	3	4	6	6	6	3	2	NO	43	46,5	NO VIABLE	<p>Claridad Conocimiento del Estado del Producto Servicio o Proceso: Se observa un conocimiento general acerca del proceso de tratamiento de datos personales, pero no denota claridad en el grado de innovación y/o sofisticación del producto que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. "Claridad de los entregables: Se evidencian los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, no obstante, las fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos</p>
		2	3	4	7	1	7	6	6	6	5	3	2	NO	50			<p>Se destacan los conocimientos relacionados con la procesos de tratamiento de datos pero los indicadores no están coherentes al crecimiento del negocio, se requiere de mayor precisión que permita entender el impacto esperado y de esta manera validar su factibilidad.</p>
CPSENA1-900862851--000161	Cundinamarca	1	5	3	11	5	11	8	11	11	6	3	2	NO	76	80	VIABLE	<p>Se observa un conocimiento especializado acerca del producto suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto, empleando un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Se puede entender el grado de innovación y sofisticación. Se enfoca en una problemática plenamente identificada y definida, con una argumentación cuantitativa que permite dimensionar la magnitud del problema. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; y presenta coherencia y concordancia. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente , Al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica .entre: recursos, indicadores y las actividades. El personal propuesto tiene perfiles con experiencia funcional La propuesta define con cierto grado de claridad las características del producto y el valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		esperados, la inclusión de recursos cuenta con cierto grado de detalle, con un grado de razonabilidad suficiente respecto de los valores establecidos para cada recurso asociado. Se denota detalle en la claridad y magnitud de los entregables y permiten validar el alcance de los resultados; sin embargo, no permiten inferir de manera contundente como será tal solución con relación a la atención a la problemática que motivó el proyecto. Se evidencia de forma general cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad. Los impactos propuestos registran medios de verificación pero no son tan claros, y su alcance no facilita medición al cierre del proyecto.
		2	4	3	13	5	13	8	13	13	7	3	2	NO	84			Se enfoca en una necesidad plenamente identificada y definida, con una argumentación cualitativa amplia pero con poca información cuantitativa. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, esta bien soportado metodológicamente lo que permite inferir cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de producto generaría una ventaja competitiva para la empresa respecto a la competencia en el sector y el mercado. Se demuestra cualitativamente la sostenibilidad de personal, de costos y ambiental, pero no se presenta ningún tipo de análisis cuantitativo.
CPSENA1-900870312-000416	Bogotá	1	3	3	11	5	10	7	7	11	5	3	0	NO	65	68	NO VIABLE	Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología, la relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es pertinente, generando coherencia y concordancia con los planteamientos presentados de forma general. se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional. Se evidencia la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación apropiadas; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos.
		2	3	3	10	5	12	7	10	11	7	3	0	NO	71			El proyecto se enfoca en una problemática específica; sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto, en particular para el OE03 Creación de una plataforma para usuarios del mercado local que se pueda replicar en el mercado internacional. Se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional; sin embargo, su magnitud es baja o media respecto a los impactos del proyecto. Se menciona la sostenibilidad de personal, de costo y ambiental con una descripción cualitativa pero sin argumentos cuantitativos que permitan validarlo.
CPSENA1-900935282-000526	Boyacá	1	3	3	8	5	11	6	7	7	7	3	0	NO	60	65,5	NO VIABLE	Algunas de las debilidades del proyecto se centran en la falta de precisión: i) del problema, al menos a nivel empresarial y soportado en información cuantitativa que permita comprender aún más su nivel de criticidad, ii) en la metodología expuesta, iii) en los productos lo que afecta a su vez la verificación de su total coherencia con los objetivos propuestos y del presupuesto, iv) en la descripción del nivel de sofisticación de la solución propuesta. Dentro de las fortalezas del proyecto se resaltan los perfiles del equipo interdisciplinario propuesto.

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	3	4	12	2	12	6	10	12	7	3	0	NO	71			Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), identificada y definida, con una argumentación mas cualitativa que cuantitativa. El planteamiento es claro para entender el problema. El problema es relevante y se enfoca tanto en el proponente, como en el sector. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma coherente con los planteamientos presentados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente y se puede inferir cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Al analizar la MML se encuentra una estructura aunque lógica es muy básica entre: recursos, indicadores y las actividades (lógica horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (lógica vertical). El personal propuesto no presenta Lider técnico, los demás perfiles básicos denotan baja experticia o experiencia específica para alcanzar la solución del problema. El proyecto justifica ampliamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). La propuesta define las características del producto/servicio, pero no detalla los sustitutos del producto/servicio, define el valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. Se evidencian los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación; no obstante, estas fuentes documentales de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos. Aunque los indicadores planteados permiten evaluar de forma básica el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos.
CPSENA1-900945404-000316	Huila	1	3	3	12	3	11	8	12	11	9	3	0	NO	75	76	NO VIABLE	El proyecto presenta una propuesta de sostenibilidad adecuada y esta es coherente con las actividades, entregables y resultados del proyecto. El proyecto presenta rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos sin embargo el proponente no describe los perfiles por definir y no se puede establecer una relación de este rubro en el presupuesto. El personal propuesto es insuficiente en cantidad solo se evidencia el Gerente del proyecto y el Líder técnico, no se evidencian perfiles por definir lo cual no se podría establecer el cumplimiento de las actividades para alcanzar la solución del problema.
		2	5	4	11	4	8	8	15	9	10	3	0	NO	77			Se observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio suficiente para presentar con claridad el desarrollo en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. ""Si corresponde a la diferencia de la situación actual y la ideal. Permite dimensionar la necesidad. Contribuye al cierre de brechas en materia de automatización para la poda y fumigación de materia vegetal no deseada en plantas solares fotovoltaicas.. Realiza una descripción precisa y completa de la naturaleza y magnitud del problema, aportando

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>de la situación actual y futura a nivel nacional y latinoamericana. Pero está es una necesidad que otras compañías han identificado, no es totalmente desconocida la solución.</p> <p>Existe coherencia entre el marco lógico del proyecto. y se encuentra debidamente formulado. Si presenta de manera lógica la relación entre objetivos específicos, productos, actividades e indicadores. Pero, el impacto final del proyecto es un impacto sectorial que no es fácilmente verificable en el tiempo de ejecución." "El proyecto cuenta con el equipo técnico mínimo requerido. Además con personal adecuado no especializado para adelantar las actividades, cuenta con personal especializado líder del técnico y gerente de proyecto en pro del cumplimiento de los objetivos planteados. Pero no se identifica con claridad algunos perfiles técnicos y/o especializados como el encargado de desarrollo de protocolos, Personal encargado de la investigación, desarrollo y modelado de componentes, Diseño entre otros. " " El proyecto presenta con precisión, claridad y pertinencia la situación actual, características actuales del proceso a intervenir, mejora de la competitividad, impacto en los clientes finales del bien y cierre de brechas tecnológicas del sector. Pero está es una necesidad que otras compañías han identificado y aportan soluciones similares, no es totalmente desconocida la solución. El proponente presenta de manera coherente la relación de insumos y rubros requeridos por cada producto. Pero algunos rubros de personal especializado no se identifican los roles y/o perfiles</p> <p>Los indicadores planteados permiten evaluar de forma adecuada el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos. " "El proyecto permitirá mejorar la competitividad de la empresa y el sector con la innovación, sofisticación y desarrollo tecnológico del producto, resultado del proyecto, Este proyecto contribuye en el desarrollo de competencias en Colombia en materia de plantas solares fotovoltaicas. Pero el resultado es verificable después de un tiempo largo de la implementación. " " Se presenta una propuesta de sostenibilidad viable y esta es coherente con las actividades, entregables y resultados del proyecto. En los siguientes componentes : Costos del operario Costos de montaje de la unidad, Costos de mantenimiento, Costos del equipo de desarrollo, Costos consumibles, Costos locativos. Sostenibilidad en el impacto ambiental. Sostenibilidad y mejoramiento continuo de la unidad de poda-fumigación y la integración de nuevos desarrollos en el rubro de la eliminación de material vegetal no deseado. " " Enfocado en su marco lógico, estructura y justificación a un Proyecto de Transformación Digital ;Automatización y Robótica No demuestra una vocación exportadora con fines al mercados internacionales. "</p>
CPSENA1-900949933-000460	Cundinamarca	1	2	3	9	3	9	3	8	10	6	3	0	NO	56	51	NO VIABLE	<p>Se observa un conocimiento general acerca del proceso a mejorar o a sofisticar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología a emplear, sin dar mayores especificaciones técnicas. No se realiza un análisis del entorno tecnológico que permita destacar la diferenciación del sistema de producción propuesto al sistema convencional</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>disponible, debido a esto, el nivel innovación y/o sofisticación del proceso planteado es bajo. El problema parte de un contexto respecto a la productividad de la finca en litro/día/animal, pero sin determinar el tamaño de la ganadería. Adicionalmente, se justifica que los costos de producción se han incrementado y esto repercute en la rentabilidad de la empresa. No se realiza un análisis a profundidad de los aspectos o causas directas e indirectas del árbol de problemas, sino que se presenta una argumentación muy laxa y que además carece de información cuantitativa que permita establecer la magnitud del problema o de la brecha que motiva el proyecto. En el título del proyecto se plantea la solución (propósito) que es la sofisticación del sistema productivo y en el objetivo general de plantea el impacto esperado (fin) que es aumentar la rentabilidad de la producción, cuando debe ser al contrario. Respecto a los objetivos específicos, el OE01, el OE02 y el OE3 no proponen la acción sino el resultado expresado, como: "Aumentar la productividad de la finca", "Disminuir los costos de producción" y "Aprovechar los residuos orgánicos". Las actividades propuestas en el cronograma son 56 que en su mayoría, no tienen una descripción metodológica. En la metodología se abordan 3 objetivos específicos de los 4 y se relaciona para cada uno mediante viñetas, acciones que se relacionan con las actividades del cronograma, pero estas son solo 14. En el numeral 4.1. CONTENIDO DEL PROYECTO, inciso 17, relacionado con el equipo de trabajo establece que: se debe relacionar como mínimo el Gerente del proyecto y debe tener 3 años de experiencia, también el Líder técnico con 2 años de experiencia específica y personal técnico especializado, encontrándose que el proponente solo relacionó al Gerente y al Líder, este último no cuenta con el tiempo establecido para la experiencia y su perfil no está relacionado con el objeto de la innovación. El proyecto no justifica adecuadamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación, dado que no establece los parámetros base del sistema o especificaciones técnicas para su implementación, así como tampoco evidencia el grado de sofisticación o valor agregado del proceso a intervenir. El proyecto no define con claridad la mayoría de los siguientes aspectos: la situación actual de la empresa, características actuales del proceso a intervenir o desarrollos previos, ni cierre de brechas tecnológicas. El proyecto plantea en sus actividades Realizar: Investigación sobre programas de bienestar animal modernos y nuevas tendencias, un análisis del estado y entorno actual del programa de bienestar animal en la finca cuando debe ser parte de la investigación previa al proyecto, un Estudio de tiempos y movimientos de un proceso que no existe, un análisis del estado y entorno actual del programa sanitario en la finca Bellavista, Investigación sobre programas sanitarios modernos y nuevas tendencias, Investigación sobre programas Reproductivos modernos y nuevas tendencias, Investigación de sistemas de producción modernos y tendencias para la producción primaria de leche. Todo lo anterior que tenga la palabra investigación, estudio o caracterización no es un objeto financiable ni aprobado por la convocatoria, además, muchos de esos análisis o estudios deben ser la base o fundamentación para construir el proyecto, porque este debe presentar es la solución y dar sus especificaciones para poder implementarlo, no investigarlo, pues genera el riesgo de cumplir con los resultados, objetivos y alcanzar el fin.</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	2	2	7	2	6	5	8	9	2	3	0	NO	46			Los antecedentes del proyecto señalan que la presente propuesta hace parte de una fase 2 con el cual se espera sofisticar el sistema productivo de leche de vaca en la Finca Bellavista, indicándose que en la primera fase se mejoró el proceso productivo de un establo con capacidad para albergar 30 vacas lecheras, una sala de ordeño de 6 puestos (sin equipo de ordeño) y un silo bunker capacitado para ensilar 63 toneladas, esperándose en esta segunda fase el diseño e implementación de redes hidráulicas, redes eléctricas, los biodigestores, las adecuaciones finales, aspectos que, en conjunto no denotan un componente significativo de desarrollo tecnológico o innovación en proceso. La problemática expuesta se basa en la baja producción de leche la cual asciende en promedio a 7 litros leche/día/vaca, estando por debajo de la media local que es de 12, argumentando que los procesos productivos son ineficientes, no se aprovechan los residuos orgánicos y es recurrente el desperdicio de recursos como el pasto, el agua, suelos, entre otros, sumado a los aumentos de los insumos, ha llevado a que la rentabilidad de la finca Bellavista sea deficiente, considerándose que la problemática expuesta apunta a un proceso de fortalecimiento empresarial, además deben aportarse cifras que permitan dimensionar la dificultad presentada y cómo se mejora con el desarrollo del proyecto. El proyecto en su estructura plantea de manera integral a través de cuatro objetivos específicos solucionar la dificultad expuesta, que en resumen es la falta de tecnificación de la producción de leche en la finca Bellavista, encontrándose que la lógica empleada es una serie de actividades que se desarrollan para mejorar las capacidades de producción en la finca, pero responden a falta de infraestructura o de insumos para adelantar dichas mejoras, además de que no hay claridad en las tecnologías particulares a implementar pues se requiere investigarlas para identificar cuáles podrían ser las mejores para su implementación. Adicional, al revisar la metodología no se detalla en particular como se adelantarán cada una de las actividades expuestas en el marco lógico y su relación directa con el cronograma de actividades y el presupuesto definido. El equipo de trabajo se conforma por dos (2) personas estimándose en este caso que el director del proyecto tiene conocimiento en esta área, pero no en la producción de fincas ganaderas, así mismo la formación y el perfil del segundo profesional no es claro cómo se relaciona con el proyecto, por lo cual es importante la vinculación de un profesional agropecuario y que se aporte su perfil en la propuesta.
CPSENA1-900963657--000309	Cundinamarca	1	2	2	6	3	6	6	6	6	6	3	2	NO	48	46	NO VIABLE	El proyecto plantea desarrollar una solución tecnológica que permita monitorear la oferta y la demanda de productos agrícolas de la región en tiempo real esperando generar opciones de mercado, considerando lo anterior como parte de los antecedentes del proyecto no se aporta información relevante de los avances desarrollados, justificación del desarrollo de la plataforma, opciones de mercado, estado del arte, entre otros aspectos que deben considerarse para garantizar el desarrollo de la propuesta, además se indica que se consultará con los agricultores sobre el uso de la tecnología, como parte de las actividades, las cuales deben desarrollarse previo a la presentación del proyecto, para validar el mercado existente. La problemática definida en el marco del proyecto apunta a que no se cuenta con información sobre la oferta y la demanda de productos agrícolas, lo que genera ineficiencia en los procesos de comercialización, considerándose que la información aportada es pertinente con el sector, pero en este

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>caso es necesario indispensable profundizar en el análisis de la dificultad identificada soportada en cifras que permita valorar cómo se mejora la cadena de comercialización con el uso de la herramienta tecnológica. La estructura del proyecto requiere de ajustes frente a las acciones propuestas en el objetivo No. 1 "Planear producción agrícola de los productores aliados, con respecto a las necesidades de los compradores" pues esta acción debe desarrollarse previo a la presentación del proyecto, pues esto mide la viabilidad del desarrollo de la solución o no, de igual manera, no es clara la información y el problema planteado pues se observa desde la perspectiva del agricultor, más no de la empresa proponente. Respecto a la metodología presentada está es deficiente frente a la explicación del desarrollo de cada una de las actividades del proyecto, así mismo, al final del ejercicio no hay claridad en que se entregará pues no se describen sus características ni propiedades para considerarla como diferente frente a las opciones existentes en el mercado. El equipo de trabajo se conforma por cinco (05) personas considerándose que cuentan con el perfil adecuado para desarrollar las actividades del proyecto, contando con experiencia y formación, sin embargo, no es claro el rol de cada integrante en el desarrollo del proyecto, estimándose a su vez que el proyecto podría desarrollarse con un menor equipo de trabajo para no dimensionar los recursos solicitados, ya que la dedicación en todos los casos es del 50%.</p>
		2	2	3	7	3	5	4	5	5	7	3	0	NO	44			<p>El proyecto presenta una solución a una problemática detectada en temas de agro, sin embargo no presenta claridad técnica en la línea en que se enmarca, pues se inscribe en Big data y analítica de datos, pero técnicamente no presenta un proceso de desarrollo que denote algún conocimiento mínimo sobre la tecnología. El equipo especializado se enfoca más a expertos en temas agropecuarios, los expertos en desarrollo de software no tienen una experiencia alta en el tema, proponen por ejemplo que los desarrollos sean realizados por un técnico del sena, sin indicar en su experiencia conocimientos mínimos de big data o analítica de datos, desarrollo de software, entre otros.</p>
CPSENA1-900964789-000022	Bogotá	1	2	2	7	1	9	7	6	7	5	3	0	NO	49	56	NO VIABLE	<p>El proyecto plantea una coherencia y concordancia entre sus objetivos específicos y su objetivo general, sin embargo, la metodología es muy básica y el equipo para el desarrollo del proyecto lo cual se convierte en un riesgo para alcanzar los resultados propuestos, además, se observa de manera clara como el proyecto impactará la competitividad de la empresa, e impactando positivamente el sector, sin embargo no se tiene un plan de internacionalización claro</p>
		2	2	3	9	4	10	7	9	9	7	3	0	NO	63			<p>El proyecto REALIDAD VIRTUAL Y AUMENTADA, no se tiene claridad en la especificidad de los entregables, es débil la argumentación de los antecedentes y problemática. No se referencian productos de soluciones alternativas que permitan determinar la competitividad e innovación en la materia.</p>
CPSENA1-901008323-000327	Bogotá	1	5	5	15	5	14	10	15	15	9	3	0	NO	96	92	VIABLE	<p>"Se evidencia el buen desarrollo de una síntesis conceptual de investigaciones y trabajos realizados sobre el planteamiento del problema. Se observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio que expone con claridad el desarrollo propuesto en el proyecto. Se presenta de manera clara y detallada la necesidad a resolver a través del proyecto. Si corresponde a la diferencia de la situación actual y la ideal. Permite dimensionar la necesidad. Contribuye al cierre de brechas en el país Realiza una descripción precisa y completa de la naturaleza y magnitud del problema, aportando de la situación actual y</p>

**PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas**

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>futura a nivel nacional</p> <p>Existe coherencia entre el marco lógico del proyecto. y se encuentra debidamente formulado. Presenta de manera lógica la relación entre objetivos específicos, productos, actividades e indicadores.</p> <p>El proyecto cuenta con el equipo técnico mínimo requerido y con el personal técnico especializado y no especializado adecuado como son; Desarrollador Unit, Desarrollador Backend, Desarrollador Frontend, Gerente del proyecto, con perfiles acordes y con experiencia específica requeridas.</p> <p>""El proyecto presenta claridad y pertinencia la situación actual de la empresa en el sector, características actuales del proceso a intervenir, mejora de la competitividad, impacto en los clientes finales y cierre de brechas tecnológicas del sector. el proyecto demuestra claramente la necesidad y el valor agregado del producto que se espera lograr. A partir de la pandemia se hace necesario y novedoso establecer un metodología e innovación de control en gestión de pausa activas y riegos ergonómicos, aunque no es fácilmente verificable tiene alto nivel tecnológico en su alcance que puede resultar barreras al implementarlo, siendo ambicioso la integración de los siguientes componentes;</p> <p>Uso de la realidad virtual y aumentada en el proceso completo de gestión de riesgo ergonómicos y psicosocial. Adaptabilidad de los entornos virtuales al metaverso. Capacidad de crear avatares por usuario con NFT. Realidad virtual y aumentada no solo como salida de información de cara al usuario, sino también como herramienta de recolección de datos. Inteligencia artificial para análisis personalizado de riesgos ergonómicos para cada usuario. Asistente virtual interactivo como principal canal de comunicación con el usuario. Pero responde a las preguntas planteadas en la justificación y carácter novedoso""</p> <p>""El proponente presenta de manera coherente la relación de insumos y rubros requeridos por cada producto. Una descripción del uso de forma clara. Todos los rubros utilizados correctamente ; Costo de personal técnico especializado, Gastos de administración del proyecto, Gastos de patentamiento de los resultados del proyecto, Pago de servicios tecnológicos, Adquisición de equipos y de software"" Los indicadores planteados permiten evaluar de forma adecuada el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos.</p> <p>El proyecto permitirá mejorar la aportación en la mejora de la productividad y competitividad de las empresas en Colombia. Claramente apoyara a que disminuya los niveles de ausentismo, bajo rendimiento y la frecuencia de rotación de personal, mejorando la productividad y competitividad</p> <p>Conduce al crecimiento económico, a la elevación de la calidad de la vida y al bienestar social. El proyecto presenta una propuesta de sostenibilidad viable y esta es coherente con las actividades, entregables y resultados del proyecto. Tendría un riesgo latente donde llegara a eliminarse las actividades laborales de teletrabajo el cual disminuiría su implementación</p> <p>El proyecto se enfocan en las temáticas priorizadas ; Realidad virtual y realidad aumentada</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		Es un proyecto con una temática exportable pero no está estipulado claramente en el cuerpo del proyecto.
		2	5	5	13	5	15	10	9	14	9	3	0	NO	88			Es un proyecto innovador que reúne varias tecnologías que están revolucionando los conceptos tradicionales, se observa un conocimiento amplio de la problemática presentando con claridad y coherencia una propuesta con un grado sofisticación muy bueno que cierra la brecha presentada, el alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma amplia y pertinente, sin embargo los indicadores finales de cumplimiento de los objetivos debe ser documental y práctico.
CPSENA1-901015770-000151	Cundinamarca	1	2	2	8	5	8	10	8	7	10	3	2	NO	65	64	NO VIABLE	Se evidencia conocimiento básico en proceso a mejorar y se utiliza un lenguaje técnico básico para describir todo un aspecto teórico alrededor del tema de interés. Adicionalmente no se hace una descripción detallada de la solución tecnológica a desarrollar, así como tampoco un análisis del entorno externo, ni interno de manera cuantitativa, lo cual no permita definir el grado de innovación y sofisticación del proceso a intervenir. Asimismo, en el planteamiento del problema se evidencia una argumentación cualitativa superficial, dando así un soporte al problema y sus causas muy básico. Asimismo, no se evidencia una argumentación cuantitativa, lo cual no permite determinar la magnitud del problema en el planteamiento de este, que motive el desarrollo del proyecto. Adicionalmente, no hay datos nacionales ni del sector, que permitan evidenciar la dimensión del problema u oportunidad. Además, no hay datos y una argumentación cuantitativa que expresa la mejora de la productividad, competitividad, impacto en los clientes finales y cierre de brechas tecnológicas del sector del proponente. Cabe resaltar que, en su estructura y argumentación se enfoca o asocia con una temática priorizadas en el anexo 10. También, la empresa demuestra que el proyecto esté implícito en un plan de internacionalización de la empresa
		2	2	2	10	4	10	6	10	10	6	3	0	NO	63			Los antecedentes del proyecto se asocian con la necesidad de implementar nuevas tecnologías para la clarificación del jugo de caña en los trapiches paneleros, pues esto genera que no haya una homogeneidad total de la calidad de la panela por presencia de impurezas en el producto final, indicándose que en el mercado no existen opciones que realicen dicha labor, a pesar de ello, es necesario aportar información de los avances obtenidos a la fecha y el estado de desarrollo del prototipo, pues en este caso se observa que se encuentra en fase de ideación o de investigación sin identificarse con claridad el tipo de desarrollo esperado, además que se debe profundizar en el estado del arte. El problema planteado en el proyecto es la escasa tecnología usada en el proceso de clarificado de la panela (retirar los residuos) lo cual se realiza de manera manual, ocasionado que el producto final no sea homogéneo, quede con impurezas y por ende esto impacte en la calidad de la panela, causando principalmente disminución en los ingresos del productor, así las cosas, se estima que la problemática es acorde a las necesidades expuestas, no obstante, es necesario soportar dichas apreciaciones con cifras para dimensionar la brecha existente y validar si es conveniente solucionarla de esta manera. La coherencia estructural del proyecto respecto a los objetivos específicos propuestos se considera que el objetivo No. 1 "Modelar y diseñar un dispositivo electromecánico para realizar el proceso de clarificación o extracción de impurezas del jugo de caña." Es necesario considerarlo en una etapa anterior a la presentación del

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		proyecto, pues en este caso se debe aportar información de sus particularidades, además de garantizar que con dicho prototipo se soluciona la situación indeseada, ya que la mayoría de las actividades del objetivo se derivan de validaciones, lo que evidencia que no se tiene claridad del alcance que debe tener dicho equipo para realizar la labor de aclarado. Así mismo, relacionar la metodología con el cronograma no se describe en detalle la manera en que se ejecutarán cada una de las acciones y cuales podrían ser los resultados esperados, por tanto, el proyecto debe robustecer su estructura. El proyecto presenta un presupuesto global sin detallar la información puntual de cada uno de los rubros solicitados, para validar su racionalidad frente al alcance del proyecto. Puntualmente, se observa esta situación en el rubro "Insumos y materiales" que asciende a \$44 Millones, que no se identifica claramente en que serán invertidos. Así mismo, teniendo en cuenta el alcance del proyecto se estima que el rubro "Costo de personal técnico especializado" se estima sobredimensionado ascendiendo a \$118 Millones, teniendo en cuenta que solo se contarán tres profesionales y que se solicitan recursos adicionales para el diseño del prototipo.
CPSENA1-901051973-000050	Bogotá	1	4	3	8	3	12	8	10	11	7	3	0	NO	69	60,5	NO VIABLE	La propuesta se plantea en un lenguaje técnico y presenta información general de las finanzas personales, su impacto y las oportunidades que ofrece la transformación digital en este campo, presenta una secuencia lógica y ordenada. Sin embargo, no describe ni acredita experiencia específica de la empresa en la temática propuesta, como tampoco describe el alcance del módulo consultores y la mejora que se pretende con el desarrollo propuesto. La metodología no se describe conforme a lo establecido en el punto 7 del numeral 4.1 de los términos de referencia de la convocatoria. Finalmente, la información entregada es insuficiente para determinar el impacto de los indicadores en la competitividad de la empresa y cómo se registraría valor al mejorar las capacidades de las personas frente a la toma de decisiones financieras.
		2	3	4	8	5	7	8	5	6	3	3	0	NO	52			El proyecto presenta una propuesta que está en etapa inicial de idea que requiere la valoración y maduración propia a ese tipo de iniciativas. Se requiere análisis profundo de mercado y una segmentación y división técnica e ingeniería de los entregables. Se debe revisar algunos términos que no son de fácil entendimiento como IA aumentada o NPL (¿será NLP o en español PLN?). Es un acierto contar con 240 mil datos, pero se requiere mostrar al menos un EDA que permita justificar su valor y uso en la aplicación. En algunos apartados se habla de 10 mil usuarios, y en otras de 5 mil. Es una buena iniciativa que requiere mayor maduración tanto en la conceptualización técnica como en la valoración contra el mercado. Se recomienda hacer un prototipo rápido y validarlo con los consultores y los clientes, como PoC (proof of concept)
CPSENA1-901065229-000453	Bogotá	1	3	3	8	3	12	8	13	8	10	3	2	NO	73	78,5	NO VIABLE	El proyecto plantea la creación de un simulador financiero integral, con conceptos clásicos de la estructura financiera de una empresa. Se presenta de forma lógica, con una propuesta de sostenibilidad aterrizada y coherencia en su matriz de marco lógico. Sin embargo, no demuestra experticia de la empresa en el desarrollo propuesto como tampoco un equipo técnico idóneo y se omite el análisis real del contexto del mercado, donde, en la actualidad, se ofrecen varias aplicaciones de gestión financiera. Así mismo, la solución propuesta no ofrece elementos diferenciadores que de forma contundente agreguen valor a los servicios que brinda la empresa, teniendo en cuenta que las herramientas digitales para gestión financiera empresarial se han desarrollado en todos

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	4	3	13	3	13	9	12	14	8	3	2	NO	84			<p>sus niveles, sectores, plataformas y tecnologías, siendo escalables para cualquier tipo de organización.</p> <p>El proyecto tiene un enfoque claro, se tiene identificados diferentes proveedores y el conocimiento del mercado objetivo, además de vincular un modelos basado en datos históricos que le permita a partir de estos a las organizaciones soportar la toma de decisiones, lo que se transforma en un plus para el desarrollo y crecimiento de las pymes.</p>
CPSENA1-901101626--000064	Bogotá	1	2	3	8	2	7	3	7	7	6	3	0	NO	48	44	NO VIABLE	<p>Se observa conocimiento acerca del producto que comercializa para el control biológico a desarrollar. Sin embargo, el lenguaje técnico o alcance de la tecnología a incorporar es poco profundo. Se plantea que el uso de biorreactores es novedoso en Colombia, no se hace un análisis del entorno tecnológico, para determinar los aspectos diferenciales de lo que ya existe actualmente. Debido a esto, no es claro el grado de innovación, pues no existe una investigación o desarrollo previo que soporte la propuesta. El planteamiento del problema se presenta en un solo párrafo que argumenta que la empresa se encuentra en un rezago tecnológico, pero no establece en que aspectos ni hace una descripción de su proceso para sustentar ese planteamiento. Se habla de como la capacidad productiva afecta la participación de mercado y los costos, pero tampoco establece una necesidad de mercado inatendido, ni establece la cantidad o magnitud que sustente el desarrollo del proyecto. Existe una relación directa entre el problema, el objetivo general y los objetivos específicos; no obstante, a nivel metodológico no se aborda al detalle la definición de los aspectos relevantes en torno a la innovación del proceso, ni del diseño experimental para el desarrollo de las pruebas de campo, además de una incoherencia respecto al número de actividades propuesta en la metodología (7) y las planteadas en el cronograma (8). El vacío en torno al análisis del entorno y la falta de especificaciones previas de diseño o variables de control para el funcionamiento del Biorreactor, evidencia que no existe un diseño preliminar o al menos una investigación base que soporte metodológicamente el alcance de la propuesta presentada y por ende, de sus resultados. Al verificar la relación de personal propuesto, se encuentra que relacionan un gerente de proyecto, un líder técnico y 3 profesionales no especializados. Sin embargo, al comprobar el detalle para los perfiles se encuentra que los últimos 3 están mal categorizados, pues sus perfiles son Biólogo, Ing. Agrónomo y una tecnóloga en administración, con dedicaciones del 100%, cuando en el anexo 7 se establece que el personal no especializado debe tener una dedicación inferior al 100% de dedicación. Respecto a la dedicación del gerente encontramos un 50% por 12 meses, pero el líder técnico solo va a tener una dedicación del 10% por los 12 meses, lo que pone en riesgo el desarrollo del proyecto, dado la criticidad de su participación en un proyecto con alta incertidumbre derivado de los vacíos en los planteamientos técnicos. El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella, en función del nivel de innovación, pues no se plantean las especificaciones de material, volumen, entre otras especificaciones del Biorreactor. Ahora, se busca aumentar la productividad de la empresa un 500%, pero no hay sustento científico que lo soporte en su argumentación, ni tampoco destacan el valor agregado de incorporar esa tecnología, ni el mercado que estaría dispuesto a comprar ese incremento en productividad, pues no se aborda ni en el problema ni en la justificación, la cuantificación del mercado actual y potencial a donde</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>estaría orientado ese aumento de capacidad. En la justificación no se aborda como es el proceso actual de la empresa, ni las características del proceso a mejorar. Para el rubro de personal, los pagos del personal líder de laboratorio y auxiliar de laboratorio (100%), es equiparable a los ingresos del gerente de proyecto (50%) y líder técnico (10%), lo que permite inferir que no existe mucha diferencia entre perfiles, formación o experiencia, o quizás que esos valores están sobredimensionados. Para el rubro Insumos y materiales orientados a la construcción del biorreactor, que no es un consumible sino un activo, cuyo monto es de \$30.000.000, el proponente usa mal el rubro, además que por ser prototipo como lo plantea en el resultado y es construido con recursos de la convocatoria, la empresa deberá entregarlo como transferencia al SENA, conforme a lo establecido en los TRL de la convocatoria. Para el OE01-R01-PR01 se plantea un sistema prototipo de biorreactor, pero no existe la suficiente base científica y definición de parámetros constructivos que permitan inferir la factibilidad de su construcción, lo que repercute directamente en los otros productos o resultados, pues todos se derivan de este. Los indicadores planteados permiten evaluar de forma básica el alcance general del proyecto, pero no hay certeza de su impacto o su efectividad, pues no existe un sustento de ello.</p>
		2	2	2	6	3	6	2	6	6	4	3	0	NO	40			<p>Los antecedentes del proyecto indican que se ha realizado un auto diagnóstico del estado de la tecnología con la que se desarrollan los bioprocesos esperándose en el marco del proyecto, usados en procesos para el control de plagas en cultivos, indicándose que con esta tecnología se puede criar en una superficie de 1 mts² en tres semanas la cantidad de depredadores que se producen en 3 hectáreas de invernadero durante tres meses, a pesar de ello, en el documento de la propuesta no se aportó información de avances realizados con anterioridad respecto a posibles resultados obtenidos con el uso de dicha tecnología, justificación por parte del mercado para justificar los aumentos en la oferta de este producto y las características deseadas de la nueva tecnología. El problema planteado en el proyecto se enfoca en la ineficiencia del sistema productivo identificándose un rezago tecnológico para escalar la producción de los bioproductos, lo cual se deriva en bajos niveles de producción y costos de producción elevados, estimándose que la problemática apunta a las necesidades de la empresa, a pesar de ello, se debe aportar información cuantitativa que dimensione el estado de la situación para de esta manera garantizar que al finalizar el proyecto se obtienen los resultados esperados y se mejoren las condiciones de producción en la empresa, además se debe considerar los costos de la implementación de dicha tecnología para validar la rentabilidad del negocio frente a las nuevas prácticas a aplicar en la obtención de los bioproductos. El proyecto a pesar de presentar una adecuada relación entre el objetivo general y la problemática expuesta, los restantes apartes del documento presentan deficiencias en su concepción para ello se hace necesario aportar información de tipo cuantitativo y un adecuado estado del arte que soporte la información expuesta a lo largo del documento, adicional a ello, se observa un componente significativo de investigación sin ser clara la manera en que se escalara dicha tecnología a un nivel comercial. Respecto a la metodología y el presupuesto no permiten identificar las características del biorreactor para determinar su grado de novedad y de factibilidad en la operación de la empresa y respecto al presupuesto se observa que se da una clasificación errónea a</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		algunos rubros que no permiten comprender claramente en que serán invertidos dichos recursos. En uno de los apartes del documento se menciona a la entidad Min. Ciencias que no hace parte de la presente convocatoria. El equipo de trabajo se conforma por cinco (5) personas, encontrándose sus perfiles, formación y tiempo de experiencia, al igual, de sus funciones y dedicación, resaltándose que solo se identifican tres de las cinco personas y uno de los investigadores principales solo dedica el 10% de su tiempo a la ejecución del proyecto, a su vez se espera vincular personal, pero este se clasifico como personal no especializado pero dadas sus funciones podría ser diferente la clasificación. El rubro del proyecto "Insumos y materiales" está siendo empleado de una manera inadecuada toda vez que según la descripción corresponden a "Insumos y Materiales para la construcción del Biorreactor", que ascienden a \$30 Millones, los cuales no se consideran como bienes consumibles en el marco del proyecto, pues son los componentes que harán parte del prototipo, por tanto debieron clasificarse de esa manera, a su vez, estos recursos fueron solicitados en financiación, así las cosas, si se construyera el prototipo este debe ser entregado al SENA tal como lo expresan los términos de referencia de la convocatoria, pero en ningún aparte del documento presentado por el proponente se menciona dicha situación, por tanto, no podría financiarse. De igual manera, los demás rubros se presentan de manera global sin comprenderse claramente en que serán invertidos.
CPSENA1-901140494-000195	Huila	1	2	3	6	5	5	3	6	7	5	3	0	NO	45	47,5	NO VIABLE	Se observa un conocimiento muy básico acerca del producto a desarrollar. Sin embargo, no se evidencia un lenguaje técnico sobre la tecnología a implementar. Adicionalmente no se hace una descripción detallada de la solución tecnológica a desarrollar, así como tampoco un análisis del entorno externo, ni interno de manera cuantitativa, como son los aspectos político, legal, ambiental, social, tecnológico, económico, que permita definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto a desarrollar. El planteamiento del problema no es claro respecto a la criticidad y magnitud de este, dado que se registra una argumentación cualitativa muy superficial, de igual manera, no hay datos estadísticos, como tampoco una argumentación cuantitativa en cuanto a la necesidad u oportunidad que motiva la ejecución del proyecto. Adicionalmente, no define con claridad la mayoría de los siguientes aspectos: características del producto, sustitutos del producto, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. Asimismo, el proponente usa el rubro Costo de personal técnico especializado, con la descripción Consultoría especializada para el producto OE02-R02-PR01. Asimismo, el proponente usa el rubro Costo de personal no calificado (Contratación de mano de obra no calificado para el proyecto), pero en la propuesta no se establece este tipo de personal en la plataforma. sin embargo, en la propuesta, solo esta referencia en el equipo de trabajo un gerente, un líder y personal técnicos especializado.
		2	2	3	7	4	5	5	8	8	5	3	0	NO	50			Se determina que el proyecto en cuanto a argumentación, coherencia y justificación para el desarrollo del mismo, No es claro como se le dará solución a la problemática planteada. No es claro el planteamiento de la problemática a resolver, sin embargo el proyecto puede contener detalles interesantes para su ejecución. La formulación del proyecto se realiza de forma somera, sin profundizar en temas de importancia vital para determinar el valor agregado o la justificación del mismo. No existe

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		coherencia entre los rubros presentados, las actividades a desarrollar y como se lograran alcanzar los objetivos propuestos. Los indicadores planteados no son pertinentes para el desarrollo del producto y los entregables no se logran establecer con claridad. Dada la falta de profundización y coherencia entre el objetivo, justificación e implementación del proyecto no se logra verificar el grado de sofisticación que permita medir la variación de la competitividad, La propuesta presenta una descripción somera del aspecto de sostenibilidad, siendo débil en cuanto a enunciados cuantitativos que favorezcan los impactos del proyecto y como se apropian los resultados del proyecto. La orientación del proyecto se enfoca en la temática de negocios verdes. No se identifica vocación exportadora
CPSENA1-901173891-000455	Bogotá	1	3	3	7	3	3	3	6	6	5	3	0	NO	42	45,5	NO VIABLE	El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. La mejora en la usabilidad de la plataforma y la disposición de landing pages resultan insuficientes para el alcance de los resultados planteados. El proyecto no justifica adecuadamente la solución propuesta y lo que se espera de ella denotando un nivel de innovación básico, así como tampoco evidencia el grado de sofisticación suficiente.
		2	2	3	7	3	7	8	7	5	4	3	0	NO	49			Se observa un conocimiento general del servicio o a mejorar o a desarrollar, no se presenta un planteamiento adecuado, lo cual no permite evidenciar un conocimiento especializado sobre el servicio a desarrollar, por ende, no es muy clara la problemática a solucionar en la propuesta. En términos generales no se logra identificar una estructura clara, adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y actividades y entre las actividades, resultados - componentes y el propósito. No se puede identificar una efectividad de la solución propuesta mediante los resultados esperados y sus indicadores, lo cual impide evidenciar de forma básica la solución o no de la problemática identificada y no se logra identificar de manera clara como la competitividad de la empresa y el sector se verá impactada con la solución propuesta.
CPSENA1-901196915-000278	Bogotá	1	4	3	9	3	9	5	8	10	5	3	2	NO	61	57	NO VIABLE	El proyecto es interesante y sin duda alguna atiende a la necesidad de un sector que la empresa tiene ampliamente identificado y en donde tiene experiencia, no obstante se evidencia la magnitud de los aspectos que diferencian este proyecto de otras soluciones que ya existen en el mercado. En términos metodológicos se hace necesario incluir información que permita medir el impacto del proyecto y sus sostenibilidad.
		2	4	3	9	0	9	4	5	10	4	3	2	NO	53			El proyecto plantea una coherencia y concordancia entre sus objetivos específicos y su objetivo general, sin embargo, la metodología es muy básica y el equipo para el desarrollo del proyecto lo cual se convierte en un riesgo para alcanzar los resultados propuestos
CPSENA1-901197015-000280	Bogotá	1	1	1	6	3	5	6	7	7	6	3	0	NO	45	40	NO VIABLE	Se observa un conocimiento general básico acerca del producto/servicio a desarrollar, pero no presenta un análisis claro del entorno tecnológico, por lo tanto no se permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso. Aunque se enfoca en una problemática, la argumentación cuantitativa es muy débil. No presenta de forma evidente una coherencia y concordancia entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos. El proyecto aunque justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación, no se evidencia un grado de sofisticación y no se evidencia cómo la competitividad del sector se ve impactada por la

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud no es está claramente definida en los impactos del proyecto.
		2	1	1	7	1	3	4	6	5	4	3	0	NO	35			La propuesta presenta una plataforma tradicional para administrar un producto de un tercero. Se incluye de manera forzada el término inteligencia artificial y otros similares, sin llegar a desarrollar. No se muestra en elementos de ingeniería concretos que permitan dilucidar algún grado de éxito en el proyecto, desde la innovación y la sofisticación de producto. Los perfiles del equipo de trabajo que se muestran están orientados a un desarrollo tradicional de software, sin personal técnico concreto y con experiencia en ML, Deep Learning y demás que vayan a emplear. Los entregables no muestran un desglose técnico claro ni una comparativa con demás productos en el mercado. Falta una. Relación entre el producto presentado y las ventajas competitivas que se van a generar. Es más un desarrollo tradicional que una mejora y sofisticación, basada en innovación de producto.
CPSENA1-901204195-000019	Bogotá	1	3	2	7	4	6	5	7	7	7	3	0	NO	51			Se observa un conocimiento general básico acerca del proceso a mejorar o a desarrollar, pero no presenta un análisis claro del entorno tecnológico, por lo tanto no se permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del proceso. Aunque se enfoca en una problemática, la argumentación cuantitativa es muy débil. No presenta de forma evidente una coherencia y concordancia entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y los indicadores. El proyecto aunque justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación, no se evidencia un grado de sofisticación y no se evidencia cómo la competitividad del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud no es está claramente definida en los impactos del proyecto.
		2	2	2	12	5	5	8	12	0	7	3	0	NO	56	53,5	NO VIABLE	Se identifica de manera clara el problema central, sin embargo, el proponente explica de manera general el problema y no profundiza en las causas del mismo, que finalmente serían los objetivos que se abordarán en la solución. Además, no es clara la magnitud del problema porque no se presenta información que dimensione que porción de Mipymes presentan este problema en la actualidad, ni tampoco es clara la criticidad porque no se profundizó en los efectos descritos en el árbol de problemas. El proponente constantemente se compara competitivamente con los bancos, pero deja en evidencia que actualmente ellos tienen ventaja competitiva en el tiempo de otorgamiento de créditos. Por lo tanto, no se evidencia una ventaja competitiva adicional derivada del proyecto que busca disminuir aún más el tiempo en que se puede otorgar el crédito. Además ya existen otras plataformas que realizan otorgamiento de créditos de forma similar como es a2censo de la Bolsa de Valores de Colombia, que al igual que la empresa proponente se encarga de conectar al inversionista con las empresas, pero en la propuesta no se mencionan plataformas similares que pueden ser consideradas como su competencia directa y puedan definir el grado de sofisticación del proceso a mejorar y la relevancia de los impactos derivados de la mejora en el proceso. Algunos de los objetivos específicos no son medible ni cuantificables, dado que no son tan precisos en el alcance, sin embargo, existe coherencia entre la metodología propuesta, las actividades y los indicadores para alcanzar los objetivos propuestos. en cuanto a los indicadores y entregable, en general permiten verificar el avance del proyecto para alcanzar el propósito del mismo. Sin embargo, algunos entregable contienen información

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		sensible de empresas, lo cual puede representar un inconveniente para ser verificadas por interventoría de acuerdo con el tratamiento de datos que se maneje y también, se proponen entregables que no son claros en su forma de verificación (ej. Rapidez en almacenar los perfiles). Se otorga puntaje adicional por incluir temáticas priorizadas en su propuesta.
CPSENA1-901215206--000067	Bogotá	1	3	3	8	3	8	6	8	8	6	3	0	NO	56	59,5	NO VIABLE	La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados, el alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional; sin embargo, su magnitud es baja o media respecto a los impactos del proyecto.
		2	3	3	10	3	8	7	10	10	6	3	0	NO	63			Se observa un conocimiento general acerca del proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Presenta un análisis muy básico del entorno tecnológico para definir el grado de innovación y/o sofisticación del proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha); sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil. El planteamiento no permite determinar la criticidad o magnitud del problema. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente. El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin). El proyecto no define con claridad la situación actual de la empresa en el sector, características actuales del proceso a intervenir, describe de forma básica como se mejora de la competitividad. Se demuestra de forma muy general la sostenibilidad operacional (mejora de la productividad o eficiencia operacional), financiero (incremento del margen de utilidad o agregación de valor) y ambiental (reducción del impacto ambiental, disposición o aprovechamiento de residuos). Presenta alguna inconsistencia entre las actividades, tareas y/o recursos necesarios para alcanzar los resultados, generando incertidumbre para alcanzar la propuesta de sostenibilidad.
CPSENA1-901258458--000182	Bogotá	1	4	2	12	3	9	7	10	9	7	3	0	NO	66	70	NO VIABLE	El proyecto se enfoca en las Temáticas Logística 4.0 y Transformación digital, además, se puede evidenciar la existencia de elementos de sostenibilidad, se presenta un planteamiento y lenguaje técnico adecuado; sin embargo, no se identifica un estudio del sector, no está argumentado de forma clara y esto no permite poder determinar algunos aspectos de manera detallada; además la existencia de estadísticas cuantitativas y cualitativas que permiten identificar claramente las brechas tecnológicas a resolver para los clientes actuales y finales, se visualiza que la problemática a resolver es una realidad identificada por la experiencia del proponente y su trabajo en conjunto con empresas del sector, identificándose como una problemática actual pero hace falta un estudio claro de la zona en donde se trabajar el proyecto y porque se escoge la misma, en cuanto al

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	4	3	10	3	12	8	13	11	7	3	0	NO	74			<p>personal no es claro a la cantidad del mismo puesto que para la envergadura de la propuesta se esperaría contar con personal técnico de manera transversal al proyecto que este de manera permanente, al no existir un planteamiento claro e la problemática dificulta aún más determinar los impacto a los clientes finales.</p> <p>Para el proyecto hace falta un detalles importante con relación al modelo de sostenibilidad, los indicadores de gestión no son claros en cuanto a su factibilidad de medir el avance y el éxito del proyecto. si bien hay claridad en cuanto al producto y la innovación es importante aclarar que los entregables se deben detallar mucho más en cuanto a las interacciones de hardware y detalles necesarios para la implementación</p>
CPSENA1-901258624--000251	Bogotá	1	3	5	10	5	12	6	10	12	7	3	2	NO	75	70	NO VIABLE	<p>El proyecto se enfoca en las Temáticas Big data y analítica de datos y Transformación digital, evidenciar la existencia de elementos de sostenibilidad, la competitividad de la empresa se vería impactada positivamente por la mejora de la productividad, sin embargo, se puede identificar que los indicadores en su mayoría son cualitativos y no explican en detalles el avance en el logro de las metas, se evidencia que hace falta un rol, teniendo en cuenta el alcance de la propuesta, además de que existe un presupuesto enfocado al personal, y no se deja claro el gasto de los demás rubros tecnológicos, pese a que se parecía sostenibilidad dentro de la propuesta esta no es muy clara en cuanto al personal y la forma en que se garantizaría que estos sigan después de culminar la propuesta, hablan en un futuro, pero no especifican si este será inmediato o a demora en el mismo; en costos, en lo ambiental, utilizando para la empresa y sus clientes la estrategia de papel cero, como lo indican en la propuesta.</p>
		2	3	3	10	5	9	8	8	8	6	3	2	NO	65			<p>El proyecto si bien presenta evidencias de mercado son muy generales con relación al comercio electrónico. el proyecto en términos generales está planteado desde elementos generales de la industria y modelos genéricos que no permiten identificar la línea de proceso de forma clara. no hay claridad en cuanto al valor agregado del producto en términos de costo y precio y hay una subestimación de los insumos requeridos.</p>
CPSENA1-901261003--000345	Bogotá	1	2	2	7	3	6	8	7	6	6	3	0	NO	50	46	NO VIABLE	<p>El proyecto se enfoca en las Temáticas Automatización y Robótica y Transformación digital, se demuestra dentro de la propuesta conocimiento acerca del producto a desarrollar, sin embargo, se quedan corto en argumentos y esto no permite que se identifiquen claramente por que los hace diferente, en el contexto tecnológico, además pese a que maneja aspectos de sostenibilidad, estas generan un grado de incertidumbre y no permiten evidenciar claramente las garantías después de la ejecución del proyecto, teniendo en cuenta que no son claras en su contextualización, no es claro como el valor agregado resultante del proyecto genera sofisticación de producto, de allí que no sea viable evaluar la calidad del impacto, carece de una expresión explícita, que puede determinar por la ausencia de comparativos con productos existentes o empresas que manejen este tipo de productos y esto no permite contextualizar porque la propuesta genera una ventaja competitiva.</p>
		2	3	3	0	3	3	4	6	15	2	3	0	NO	42			<p>El proyecto generaliza la problemática en toda la industria y desconoce pues la existencia de múltiples soluciones en la actualidad para el agendamiento. el planteamiento del problema y las actividades son genéricas y no detallan el cómo lograr su cumplimiento. no hay una justificación sobre la sofisticación de los procesos y la innovación e igualmente hace falta detalles en cuanto a las justificación de las actividades</p>
CPSENA1-901265849--000170	Bogotá	1	5	5	15	5	10	7	12	15	10	3	0	NO	87	68,5	NO VIABLE	<p>Se tiene tanto la experiencia como el conocimiento para poder gestionar el desarrollo del proyecto planteado, no se es claro la problemática y necesidad y la forma como se desarrollaría el proyecto. Sin embargo, los indicadores propuestos requieren una mejora que permita entender el seguimiento operativo para el cumplimiento de los objetivos</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	3	2	8	3	6	5	7	7	4	3	2	NO	50			<p>Se observa un conocimiento general acerca del producto a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Presenta un análisis muy general del entorno tecnológico, para definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera); sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil. El planteamiento es claro; no obstante, la determinación de la criticidad o magnitud del problema, y de la necesidad u oportunidad no se encuentran plenamente definidas. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma no presenta coherencia y concordancia en el planteamiento de los elementos mencionados, la actividad de socializar casos de uso OE01-R02-PR01-AC002</p> <p>y OE01-R01-PR02-AC001, resulta ser la misma. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, porque la metodología resulta ser una lista de las actividades, por lo que no se evidencia de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. El personal propuesto presenta líder técnico pero no Gerente del proyecto. Los perfiles presentados son básicos que denotan baja experticia o experiencia específica para alcanzar la solución del problema. La propuesta define de forma muy básica las características del producto/servicio, pero no define los sustitutos del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. Se evidencian los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación muy documentales, siendo estas insuficientes para validar los resultados propuestos</p>
CPSENA1-901290454-000373	Bogotá	1	5	5	15	3	13	10	15	13	10	3	2	NO	94	92,5	VIABLE	<p>El proyecto presenta y justifica el problema, la caracterización de la solución, la pertinencia del presupuesto y las garantías para la sostenibilidad en términos de desarrollo, escalamiento e implementación en el contexto real de operación y mercado.</p>
		2	4	5	15	5	13	10	13	13	8	3	2	NO	91			<p>La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad para el desarrollo de una solución que permite abordar una necesidad clara en el sector salud y pensando en los pacientes crónicos. Aunque se presenta un conocimiento técnico avanzado sobre la tecnología y se describen antecedentes sobre el sector salud y el uso de estas tecnologías de la industria 4.0, se identifica una falta de argumentación que permita demostrar en forma contundente cómo el proyecto permite alcanzar altos niveles de competitividad en el ecosistema tecnológico específicamente para la empresa. aún así, el desarrollo de la solución permite impactar de manera positiva al sector.</p>
CPSENA1-901292542-000429	Bogotá	1	2	3	9	2	9	6	9	9	9	3	0	NO	61	56	NO VIABLE	<p>Se presenta un proyecto de interés, en el cual no hay detalle del producto que se espera desarrollar ni como se integrará Big data y analítica de datos, por lo tanto, la calidad y pertinencia del proyecto no se soporta suficientemente. De forma similar, los resultados e impactos no tienen características mínimas requeridas asociadas que permitan evidenciar de forma contundente el logro de dichos resultados e impactos. Hay roles para los cuales no información suficiente que permita validar tanto el perfil como la experiencia. No se evidencia perfiles relacionados con el tema técnico en cuestión.</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		No se evidencia vocación exportadora.
		2	5	3	7	3	10	9	1	8	2	3	0	NO	51			Se evidencia conocimiento amplio y suficiente acerca de la problemática, sin embargo los argumentos no se sintetizan desde lo cuantitativo o cualitativo, afectando la comprensión del proyecto. Adicionalmente, presentan desconocimiento en la solución, aspecto que afecta los elementos valorados.
CPSENA1-901316431-000301	Cundinamarca	1	5	5	14	5	12	8	12	11	9	3	0	NO	84	86	VIABLE	Se evidencia conocimiento acerca del estado del servicio y el grado de sofisticación del mismo. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del servicio. El proyecto presenta todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos, al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades, el proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación del servicio. El personal propuesto es suficiente en cantidad con perfiles acordes y con la experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta.
		2	5	5	15	5	12	9	12	12	10	3	0	NO	88			La empresa cuenta con conocimiento específico de la industria y del desarrollo de los productos, adicionalmente tiene experiencia en el desarrollo de un prototipo con anterioridad. lo anterior le permite desarrollar de forma coherente las actividades para dar solución a los problemas. la sofisticación surge de una realidad vigente y probada con sus clientes. la asignación de presupuesto y recursos es clara y detallada lo cual permite que los entregables e indicadores tenga coherencia.
CPSENA1-901331295-000030	Bogotá	1	2	2	4	2	6	4	6	6	6	3	0	NO	41	42,5	NO VIABLE	El alcance de la propuesta es mejoramiento del tratamiento de residuos aprovechables posindustriales en la ciudad de Bogotá, a través de una planta ecoeficiente semiautomatizada y el desarrollo de un sistema de gestión de residuos, a pesar de ello, no se aporta información relevante anterior que justifique el desarrollo del proyecto y las características puntuales de la planta para garantizar un componente diferenciador frente al tratamiento actual que se le brinda a las "basuras". El proyecto enfoca su problema al manejo inadecuado de los residuos aprovechables posindustriales generados por las MiPymes de la región metropolitana de Bogotá, con un bajo porcentaje de separación de la fuente, aumento del volumen dispuestos en rellenos o botaderos sin ningún control, indicándose que aproximadamente un 80% de residuos al parecer quedan sin una disposición adecuada, estimándose en este caso, que el problema se aborda desde una perspectiva general sin soportar cifras significativas ni puntuales que justifiquen el desarrollo del proyecto y la construcción de la planta frente a las necesidades expuestas, solo se aporta una cifra, pero no se observa de donde se obtuvo o la manera en que se definió. La estructura en general del proyecto se considera deficiente frente al alcance de la propuesta, iniciando en primera medida el objetivo No. 1 "Formular el plan de gestión integral de los residuos aprovechables posindustriales que permita la optimización del aprovechamiento y/o disposición final de los mismos, incluyendo las actividades de separación en la fuente, recolección selectiva, transporte selectivo y tratamiento." Y No. 3, que debió desarrollarse previo a la presentación del proyecto ya que estos son los lineamientos que se deben tener claros para dar inicio al proyecto, a su vez las actividades definidas para su desarrollo no son claras y se observan más como una lista

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>de chequeo, que al contrastarlo con la metodología no es preciso como se desarrollan. Respecto al objetivo No. 2 "Diseñar y desarrollar una planta de tratamiento automatizada, ecoeficiente y sustentable, con maquinaria, equipo e infraestructura que permita la sustentabilidad del negocio" no se aporta información detallada de las características de la planta, situación similar que sucede con el objetivo No. 3 "Diseñar y Desarrollar una aplicación "Sistema Integral de Gestión de Residuos - SIGER" que permita evidenciar la trazabilidad de la información en todas las actividades del proceso de la gestión integral de los residuos aprovechables posindustriales generados por las MiPymes de la región metropolitana de Bogotá.", por tanto, no se identifica el grado de novedad y alcance del desarrollo de los dos objetivos. Adicional a ello, la metodología es deficiente y no permite comprender como se desarrollará el cronograma del proyecto. El equipo de trabajo se conforma por tres (3) personas aportando información de su formación, tiempo de experiencia, sus funciones y dedicación en tiempo, estimándose que parte del equipo de trabajo aporta al desarrollo del proyecto, pues considerando el alcance del proyecto debería relacionarse algún ingeniero industrial y un ingeniero de sistemas para el desarrollo de la totalidad de los objetivos definidos. Además, en el presupuesto del proyecto se mencionan otros profesionales, pero no se relaciona su perfil, por tanto, no se logra dimensionar el equipo de trabajo. El presupuesto del proyecto se presenta de manera general sin comprender en algunos casos en que serán invertidos los recursos y los aportes de contrapartida, así mismo, el rubro "Insumos y materiales" por valor de \$60 Millones solicitados en financiación destinado a "materiales para elaborar los equipos necesarios para la planta automatizada, ecoeficiente y sustentable de residuos aprovechables: tanque para lavado en caliente, bascula, compactador de autoprensado, bandas transportadoras", considerando esta información no son bienes consumibles y se constituyen como bienes de capital, por tanto, no pueden ser financiados. De igual manera el rubro "Costo de personal técnico especializado" no permite identificar el número de profesionales que hacen parte de dicho rubro, así mismo se estiman sobredimensionados en la asignación de recursos para cubrir este rubro considerando el alcance del proyecto.</p>
		2	2	2	6	2	8	2	6	8	5	3	0	NO	44			<p>El proyecto parte de una necesidad descrita en forma general, pero sin fundamento cuantitativo lo que no permite inducir si las actividades y recursos asignados son suficientes para lo que se quiere lograr, por ejemplo hablan de pymes en general en el área metropolitana de Bogotá pero no indica a cual sector se refiere, no se precisan cantidades de empresa ni desechos por tipo generado y cuales de esto termina en el relleno sanitario, ni cuanto es lo que se quiere procesar con la planta diseñada y construida. El personal definido se hizo en forma básica, no se incluyen los perfiles del personal asociado al resultado de diseño y construcción de la planta y la dedicación del mismo (gerente y líder técnico) es solo el 50%. Se presenta una secuencia lógica en el desarrollo de los productos pero como se mencionó anteriormente al no dimensionar la solución no se sabe si los resultados son suficientes para alcanzar el fin. El proyecto presenta mal uso de los rubros financieros incumpliendo lo establecido en el anexo 7. TDR, Rubros financieros que establece que podrá financiarse lo concerniente a Insumos y materiales requeridos para el desarrollo del proyecto, que sean bienes consumibles durante la ejecución del mismo y no constituyan bienes de capital,</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		entendiéndose que la báscula, el compactador de autoprensado y las bandas transportadoras no entran dentro de esta categoría., se recalca que en el caso en que se incluya financiación de materiales por parte del SENA el producto desarrollado será entregado al SENA como parte del plan de transferencia.
CPSENA2-901363714-000005	Bogotá	1	5	4	11	4	13	5	11	13	6	3	2	NO	77	81,5	VIABLE	La oportunidad de sofisticar el producto es interesante y la utilidad que posteriormente se puede dar a los datos recolectados, pero no es claro la razonabilidad de los costos en función a la asignación de estos a las actividades, y su duración (el producto OE01-R01-PR01 se tiene definido por el rubro de "Costo de personal técnico especializado" descrito "Diseñadores encargados de la estructura del arnés a través de bocetos, diseño por computador y planos" y definido por 12 meses igual en el producto OE01-R01-PR02 se encuentra el mismo rubro , la misma descripción y la misma definición, es decir se evidencia una duplicidad en los recursos, lo mismo pasa en el producto OE01-R01- PR03); teniendo en cuenta que por lo menos en el producto "OE01-R01-PR01" las actividades "OE01-R01-PR01 AC001, OE01-R01-PR01-AC002 y OE01-R01-PR01-AC003" en el cronograma se plantean a 4 meses pero tiene recursos asociados por 12; Recalcando que solo se define una persona con ese rol en el personal, lo que hace que el presupuesto se vaya elevando de manera representativa; el rubro de insumos y materiales debe ser descritos de manera detalla según lo definido en los TDR anexo 7 "Para la adquisición de insumos, bienes fungibles y demás elementos necesarios para el desarrollo de algunas actividades previstas, deben registrarse en el proyecto el listado detallado agrupado por categorías sobre las cuales la descripción debe dar cuenta de la necesidad y cantidad (Ej. Consumibles, reactivos, herramientas, elementos de protección, controles e instrumentación, accesorio, material biológico, audiovisual, de laboratorio y de campo, entre otros).", todo esto hace que entren dudas sobre el cierre financiero así como al propuesta de sostenibilidad del proyecto propuesto
		2	4	4	14	4	13	8	13	13	8	3	2	NO	86			Este proyecto presenta la sofisticación del producto "BIGO", el cual consiste en la incorporación de nuevas características y mejoras como nuevos métodos de sujeción del producto, la inclusión de un sistema de generación solar para la alimentación del producto y el diseño e implementación de una aplicación móvil incorporando temas de análisis de datos y realidad virtual. El producto cuenta con una solicitud de patente en curso. Para el proyecto intervienen 3 entidades beneficiarias que evidencian la experiencia y pertinencia en cada uno de sus campos para apoyar el proyecto. No se cuentan con mayores detalles o información sobre el plan de transferencia tecnológica SENA. Dentro del proyecto se propone una metodología de implementación de marco lógico con un cronograma establecido para cada actividad. El proyecto se encuentra estructurado y presenta coherencia con los resultados esperados.
REGIÓN EJE CAFETERO Y ANTIOQUIA																		
CPSENA1-901244758-000117	Quindío	1	1	2	13	1	6	5	11	6	5	3	0	NO	53	54,5	NO VIABLE	Si bien el proyecto tienen una estructura metodológica coherente y bien relacionada en función de las actividades, la propuesta no está definida de manera clara o es muy general, lo que no permite identificar un propuesta de valor que ayude a la empresa y/o al sector a tener una ventaja competitiva en función a lo que ya se consigue en el mercado (competidores directos y/o sustitutos) y se justifica de manera general y/o superficial, presenta inconsistencia en su personal técnico especializado, (si bien mencionado en el presupuesto), este no da claridad en el perfil requerido, experiencia y

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	3	3	11	0	7	6	10	8	5	3	0	NO	56			<p>demás indicaciones estipuladas en el "anexo 7 Rubros convocatoria", el conocimiento aportado es básico y no da muchas luces de la posición de la empresa con respecto a otras empresas en el sector, así mismo carece de una descripción más profunda las características actuales del procedimiento actual.</p> <p>La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es pertinente, generando coherencia y concordancia con los planteamientos presentados, el alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente y permite inferir cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, sin embargo, el proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación y del grado de sofisticación, no define con claridad la situación actual de la empresa en el sector, una relevante magnitud en la mejora de la competitividad, el impacto en los clientes finales del servicio y el cierre de brechas tecnológicas del sector. Se argumenta debilmente la sostenibilidad de personal, costos y medio ambiente. En general, por lo no que es suficientemente claro cómo y en qué nivel el producto mejorará el proceso para prospectar clientes, ni en qué proporción ello mejorará la competitividad de la empresa y su impacto y presencia en el mercado.</p>
CPSENA1-800058709-000407	Risaralda	1	3	3	10	3	10	8	10	10	7	3	0	NO	67	63,5	NO VIABLE	<p>Se observa un conocimiento general del servicio o a mejorar o a desarrollar, no se presenta un planteamiento adecuado, lo cual no permite evidenciar un conocimiento especializado sobre el servicio a desarrollar, por ende, no es muy clara la problemática a solucionar en la propuesta. En términos generales no se logra identificar una estructura clara, adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y actividades y entre las actividades, resultados - componentes y el propósito.</p> <p>No se puede identificar una efectividad de la solución propuesta mediante los resultados esperados y sus indicadores, lo cual impide evidenciar de forma básica la solución o no de la problemática identificada y no se logra identificar de manera clara como la competitividad de la empresa y el sector se verá impactada con la solución propuesta.</p> <p>El proyecto no presenta antecedentes contundentes para el proyecto. La problemática no está debidamente justificada, faltan datos cuantitativos. La propuesta de solución no es clara y no permite proyectar cómo impactará a los clientes. La capacidad del personal técnico no está justificado partiendo de la solución propuesta. Gran parte del presupuesto se va hacia el pago de honorarios lo que genera incertidumbre en el nivel de impacto del proyecto.</p>
		2	3	2	9	3	9	5	8	11	7	3	0	NO	60			
CPSENA1-800072656-000421	Risaralda	1	4	5	12	5	13	8	13	12	8	3	2	NO	85	82,5	VIABLE	<p>Se observa un conocimiento especializado acerca de la valorización de todos resultante del proceso productivo de la trucha arcoiris y del proceso necesario para su revalorización como estrategia de economía circular. La innovación de producto se sustenta con estudios actualizados debidamente referenciados, que dan sustento a la factibilidad técnica de la solución propuesta. El grado de innovación o diferenciación del producto respecto a otros similares no se argumenta. Existe una relación lógica entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma. Respecto a los indicadores, no existe una aproximación del volumen de producto a generar, ni una delimitación clara del impacto con respecto a mercado o al menos delimitación del potencial identificado. A nivel metodológico, se observa falta de detalle en las especificaciones técnicas del sistema de secado propuesto y especificaciones generales</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>del proceso de obtención en cuanto a método y recursos para su obtención. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos asociados a la obtención de un resultado o producto es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. Se evidencia un valor significativo en el rubro de costo de personal técnico especializado para 4 profesionales y un personal no calificado, sin un aporte por parte de la empresa para complementar este costo elevado como asignación mensual, teniendo en cuenta que hay dedicaciones del 80%, 70% 50% y 60%.</p>
		2	4	4	13	4	12	6	12	12	8	3	2	NO	80			<p>El proyecto tiene como objetivo el mejoramiento del tratamiento de los lodos generados en el cultivo de trucha de la empresa, que posteriormente pueda ser usado como acondicionador de suelo, encontrándose como parte de los antecedentes algunos avances desarrollados en este aspecto que permiten validar el alcance del proyecto e identificar el grado de innovación que podría traer beneficios a la empresa, siendo en este caso necesario aportar un mayor estado del arte para justificar su ejecución. La empresa presenta de manera clara el problema que se deriva de la generación de 20 toneladas de lodo resultado de la producción de trucha en estanques, siendo necesario en este caso pagar servicios ambientales a la empresa para la disposición final de dichos sedimentos generando sobrecostos a la empresa, considerando lo anterior se estima adecuado el desarrollo del proyecto que al final espera dar respuesta a esta problemática y generar un nuevo producto aportando a la economía circular de la empresa, considerando en este caso que es importante aportar información cuantitativa para validar los impactos esperados con el desarrollo de la propuesta. El proyecto cuenta con una estructura adecuada considerando, con relación entre el objetivo general y el problema expuesto pertinente, además de aportar información relevante que justifica el desarrollo de la propuesta que espera estandarizar los procesos para el manejo de los lodos y caracterizarlo para poder usarlo como acondicionador de suelo, teniendo claridad a lo largo del documento de los entregables y los impactos esperados en la empresa beneficiaria, además de una posible demanda por este tipo de productos, a pesar de ello, es necesario profundizar en la metodología y el presupuesto, ya que en este primer aparte se encuentra información general de cómo se llevará a cabo el desarrollo de cada una de las actividades y el presupuesto de igual manera, siendo necesario en ambos casos aportar información detallada. La estrategia de sostenibilidad considera aspectos institucionales, técnicos, operativos, costos y ambientales, principalmente, considerándose adecuados para dar continuidad al proyecto, no obstante, algunos aspectos se atienden de manera general sin enfocarse a las particularidades de la empresa o del proyecto como tal. Como aspecto relevante se observa la asignación de recursos para el sostenimiento del equipo de trabajo, siendo necesario validarlos frente a los gastos actuales del manejo de los lodos.</p>
CPSENA2-800101632-000101	Risaralda	1	4	3	9	4	10	7	11	11	9	3	0	NO	71	75	NO VIABLE	<p>Se observa un conocimiento básico acerca del proceso a desarrollar. Así mismo se evidencia un lenguaje técnico general sobre el proceso de moldeo. Sin embargo, en la propuesta no se puede medir la magnitud del problema para determinar el impacto en términos de resultados, todo a su vez que no hay estadísticas que soporten lo planteado en los efectos del árbol del problema. Así como no presenta una relación lógica en el objetivo específico 1 con el alcance en el objetivo general. De igual manera, no es claro</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		si con el planteamiento en el objetivo específico 2 y 3, se pueden conseguir los resultados planteados. Por último, el proponente expresa mejorar significativamente sus niveles de competitividad, debido a que en la región las pocas industrias que hacen estos procesos lo trabajan de forma manual, sin embargo, no hay registros de datos, número y porcentajes que permitan comparar sus mejoras y el impacto al implementarse el proyecto.
		2	3	4	11	5	10	10	13	10	10	3	0	NO	79			Puntaje insuficiente para viabilidad. No es posible determinar de manera precisa el alcance del proyecto considerando que no hay referentes cuantificables.
CPSENA1-810005747-000328	Caldas	1	2	2	7	2	8	4	7	8	8	3	2	NO	53	48	NO VIABLE	Los antecedentes del proyecto indican que ya se cuenta con un software base que se espera incorporar y mejorar para el monitoreo forestal que permita dar seguimiento y control a los procesos de aprovechamiento, movilización y almacenamiento de productos forestales, esperándose con el actual proyecto incorporar nuevas variables para mejorarlo, a pesar de ello, no se aporta información de tecnologías no existentes, similares o iguales en el mercado para garantizar su grado de innovación y entrada al mercado, al igual, que no es claro cómo se escalará la tecnología para llevarlo a un nivel comercial. Adicional a ello, no se explica cómo se desarrolla actualmente esta labor para validar su oportunidad en las entidades o clientes que deseen adquirir dicha tecnología. El proyecto espera adaptar un software ya existente en la empresa y mejorarlo para ser aplicado para el aprovechamiento, movilización y almacenamiento de productos forestales, enfocándose el problema a las altas tasas de deforestación de bosques y los problemas ambientales que esto genera, a pesar de ello, no se observa una relación directa entre las necesidades y el desarrollo del software, pues la tecnología se emplea para mejorar la producción de productos forestales, más no para mitigar el cambio climático o los problemas de deforestación, por tanto, el enfoque del problema debería ser diferente. La estructura lógica en contrada en el proyecto permite determinar identificar tres objetivos específicos, encontrándose que el primer objetivo "Adaptar un sistema de monitoreo integrado basado en IoT y sofisticación de software como tecnología habilitante para medir la operación y procesos de aprovechamiento, movilización y almacenamiento de productos forestales." Se considera como parte de las acciones previas a la puesta en marcha del proyecto acompañado de algunas actividades, toda vez que la empresa debe evaluar y valorar si es posible "adaptarla" para ser usada en productos forestales. De igual manera, no es claro en la metodología cómo se desarrollará el software, cómo participa el equipo de trabajo en cada actividad y cómo se escalará a un nivel comercial, adicional no se aporta información del cliente final pues se menciona que pueden ser las "Corporaciones Autónomas Regionales", pero ellas contratan por licitación o será por empresa privada que no se relacionan ni caracterizan en la propuesta. El equipo de trabajo se conforma por once (11) personas considerándose que el equipo de trabajo está sobredimensionado y que los perfiles en su mayoría se enfocan a desarrollo de software y procesos de gestión de calidad, sin encontrarse un experto en temas forestales que les permita validar si los desarrollos están encaminados a los resultados esperados y si pueden aplicarse para el manejo de productos forestales.
		2	4	2	3	2	4	3	8	7	5	3	2	NO	43			La propuesta presenta la necesidad de monitorizar los procesos de explotación de recursos forestales y como actualmente cuenta con un sistema informático al cual se le

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		pretende complementar con software que se comunique con una serie de sensores y drones, no obstante no especifica cómo será el proceso de construcción de este producto de software, cuenta un personal sobredimensionado, algunos roles están duplicados y/o cuentan con una descripción débil sobre las funciones específicas de los mismos. No es claro cómo pretende dar sostenibilidad posterior a la ejecución del proyecto como lo es una estrategia comercial, que garantice un crecimiento de la empresa. El rubro denominado "Pago de servicios tecnológicos" carece de detalles que lo justifiquen.
CPSENA1-811008963-000449	Antioquia	1	4	4	13	4	13	8	12	13	7	3	2	NO	83	81	VIABLE	El proyecto muestra un producto interesante que ya se ha comercializado pero que presenta falencias en su innovación respecto a lo que se consigue en el mercado. Es claro que se requieren mejoras en cuanto a visión artificial y en cuanto a realidad aumentada, que permitan empoderar a los usuarios de estas y eliminar la intermediación que hacen los agentes. Eso sin duda dará un producto mucho más efectivo que permita competir internacionalmente. No es claro el comparativo con otros productos, ni la diferencia real que va a exponer ni el modelo de negocios que posiblemente sustente esta cierre de brecha tecnológica con respecto a otros competidores. Se recomienda vehementemente que se fortalezcan las capacidades internas de la empresa para que se genere y se haga crecer este producto, más que tercerizar con una start up que posiblemente también le venda servicios a las empresas de la competencia.
		2	4	4	11	2	12	8	12	13	8	3	2	NO	79			El proyecto presenta una sofisticación que impacta la actual operación de asistencia virtual remota, sin embargo, el equipo declarado se limita al gerente del proyecto, se desconocen la experiencia o experticia del equipo técnico que representa un importante porcentaje del proyecto. Es claro que la empresa desea contratar al desarrollador inicial de la solución actual, pero no permite evidenciar cual es el perfil requerido. En caso de no lograr una negociación, se presenta un alto riesgo para el proyecto. Adicionalmente, los entregables propuestos no permiten dimensionar la complejidad técnica de la sofisticación sino que más bien se centran en productos que no permiten conocer el alcance esperado por el proyecto.
CPSENA1-811013990-000378	Antioquia	1	4	4	14	4	10	9	11	13	9	3	0	NO	81	84	VIABLE	La propuesta describe una necesidad para pequeños cultivadores del sector agropecuario los cuales necesitan tener acceso a tecnología 4.0 que permite tener más control y monitorización de sus procesos. Por otra parte, la empresa enfrenta un desafío al tener una disminución de precios del mercado en los servicios que ofrece. Por tal razón es un beneficio que puede impactar de manera positiva tanto al proponente como sus beneficiarios, Si bien en la propuesta describe el uso y beneficio del componente hardware Internet de las Cosas (IOT), no profundiza en el componente de software el cual será tomado en arrendamiento con otro proveedor de servicios. Se recomienda evaluar la posibilidad de desarrollar el componente de software de forma tal que sea propio del componente y se fortalezca el servicio a ofrecer.
		2	5	5	13	4	13	10	13	15	6	3	0	NO	87			El proyecto se enfoca en las Temáticas Innovación agropecuaria, se puede apreciar el manejo de la tecnología aplicada en un negocio que cada vez genera más expectativas, con un planteamiento claro y coherencia dentro de la propuesta, un estudio del sector y de los crecimientos que este tiene en el mercado, sin embargo para los temas de sostenibilidad falta un poco más de contextualización para dejar claros como se manejan estos.

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
CPSENA1-811030164-000018	Antioquia	1	3	2	5	2	6	3	8	4	3	3	0	NO	39	34	NO VIABLE	El proyecto presenta una solución clara a una necesidad de la empresa, sin embargo la formulación no permite comprender en qué medida impactará a la organización, los datos presentados son del orden cualitativo, sin presentar cifras o indicadores de productividad o costos actuales de la empresa. Adicionalmente el proyecto es más orientado a adquirir una solución software, con un proveedor del cual no se aclaran sus capacidades, experiencia o experticia. Lo mismo sucede con el equipo técnico, pues se percibe que no es suficiente para lograr el impacto esperado.
		2	2	2	2	2	5	0	5	5	3	3	0	NO	29			El proyecto se basa en la implementación de un MES y de una herramienta de análisis de datos con una incorporación automatizada de las maquinas del proceso, pero no se plantea ningún desarrollo ni se incluye personal para tal fin. Los rubros no presentan uso adecuado ya que se incluye el pago de licencia como Arrendamiento de equipo para investigación y tecnológico con pago a través de cofinanciación y tal como lo establece los TDR el pago de software corresponde a gastos de la contrapartida, en relación a los costos el pago de personal técnico es insuficiente para la dedicación y los meses que están involucrados en el proyecto, no es claro si el pago de la licencia también incluye la adaptación del sistema y por eso el pago de personal es tan bajo. Los entregables son acordes al resultado planteado y presentan medios de verificación claros sin embargo el indicador del objetivo general no refleja si el problema que origino el proyecto se logre (mejora en la eficiencia operativa) ya que se plantea solo el cumplimiento de la implementación y no el fin que esta persigue.
CPSENA1-813007866--000529	Caldas	1	2	2	6	3	8	4	8	8	8	3	0	NO	52	49,5	NO VIABLE	Los antecedentes del proyecto señalan que la propuesta espera implementación del uso de la tecnología del Pre Secador Solar Mecánico (PSSM) que cuenta con la patente de invención NC2018/0000351 lograda para el producto y el proceso para el secado del café, estimándose necesario en este caso aportar información cuantitativa referente a los resultados obtenidos previamente con pues según se menciona la tecnología se usa en la actualidad, de igual manera se debe describir las diferencias significativas frente a los procesos tradicionales. La problemática propuesta por el proponente se enfoca en la limitada falta de implementación en el control de las variables claves del proceso y por la limitada fuente de variación en la materia prima empleada por lo que se indica que se debe mejorar debemos mejorar nuestro sistema actual de producción acompañado de un limitado alcance clientes nacionales y extranjeros con el café sofisticado, sin embargo, al revisar las actividades propuestas en el objetivo número 3 se observa un componente significativo de actividades comerciales, las cuales no pueden ser financiadas en el marco del proyecto, por tanto, una parte de la problemática expuesta no puede abordarse con el presente proyecto. El proyecto a nivel técnico presenta coherencia con las actividades y los objetivos propuestos, a pesar de ello, el tercer objetivo considera acciones comerciales tales como OE03-R03-PR03-AC001 Desarrollo e implementación de un canal digital para la comunicación y el registro de información de clientes; OE03-R03-PR04-AC003 Vinculación de clientes potenciales en destino con la definición del interés por lo menos en una de las muestras valoradas; OE03-R03-PR01-AC002 Empaque del café en muestras para clientes objetivo; OE03-R03-PR02-AC001 Montaje y operación de estación de café en un sitio; que no pueden ser financiadas en el marco del proyecto. De igual manera, se debe describir en detalle la manera en que se implementará el proceso, en que se consiste, donde se implementará, cuáles han sido

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	3	3	7	2	7	4	6	8	4	3	0	NO	47			<p>los resultados obtenidos a la fecha y cómo se escalará a una etapa comercial, aspectos que no son abordados de manera específica en la metodología propuesta.</p> <p>El proyecto tiene falencias en : No fundamenta los antecedentes del proyecto en este documento el cual se esta evaluando, no hay información cualitativa y cuantitativa. no hay un buen diseño de los objetivos específicos. lo cual afecta la metodología, los indicadores del proyecto. existe error en los dineros que puede financiar la convocatoria, (comercial). el equipo no es el mas idóneo, falta una profesional que soporte la parte de automatización, hay rublos de personal no definidos y que no se pueden financiar, rublos altos(46 millones) de insumos que no están acorde con lo que se debe realizar. hay deficiencias en la fundamentación de la competitividad, sostenibilidad.</p>
CPSENA1-816000975--000351	Risaralda	1	1	1	6	4	2	0	8	3	5	3	2	SI	35	35	NO VIABLE	<p>El Proponente incurre en condición de rechazo de conformidad a los términos de referencia Numeral 7.1 en donde: "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria.</p> <p>Rubro asociado a de compra de software Rubro asociado a plan de mercadeo</p> <p>El proyecto presenta rubros con un uso inadecuado según lo establecido en los Términos de Referencia. La adquisición de software es financiable únicamente con recursos de contrapartida según lo estipulado en el "anexo 7 Rubros convocatoria", apartado "APORTES EXCLUSIVOS DE CONTRAPARTIDA" pag. 5; numeral 3 "Adquisición de equipos y de software necesarios para el desarrollo y obtención de los resultados del proyecto, los cuales deberán identificarse directamente con la naturaleza del mismo."</p> <p>En la propuesta se identifica adquisición de software por valor de \$20.000.000 identificado por financiación del 100%</p> <p>Dentro de los rubros no financiables se encuentran las actividades de mercadeo o comercialización de productos, según lo contenido en el numeral 8 del apartado de RUBROS NO FINANCIABLES del anexo 7 Rubros Convocatoria</p> <p>En la propuesta se identifica plan de mercadeo por valor de \$101,600,000.00 identificado por financiación del 100%</p> <p>En el proyecto no es evidente, claro o es muy superficial el nivel de innovación y/o sofisticación; la descripción de las características de la solución es muy general en función a lo ofrecido en el mercado, no hay claridad en el valor agregado ni en la mejora en la competitividad tecnológica del sector en función a lo ya ofrecido por el mercado.</p> <p>El análisis cuantitativo y cualitativo es superficial por lo que no es claro el punto de partida para el desarrollo de la solución propuesta.</p>
		2	2	3	6	5	3	2	2	4	3	3	2	SI	35			El proyecto aquí presentado plantea rubros dentro de la categoría de mercadeo los

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		cuales, de acuerdo con los términos de la convocatoria, no son financiables ni con recursos de cofinanciación ni con recursos de contrapartida. Adicionalmente no se evidencia un grado de sofisticación suficiente para garantizar el éxito del proyecto.
CPSENA1-816002019--000535	Risaralda	1	3	3	10	3	11	6	10	12	6	3	0	NO	67	72	NO VIABLE	El proyecto se evidencia conocimiento muy básico acerca del estado del producto, servicio y/o proceso y el grado de sofisticación del mismo. Se presenta de manera no tan clara y detallada la problemática o necesidad a resolver a través del proyecto. El proyecto demuestra coherencia intermedia entre el problema identificado y la solución planteada. Así mismo, presenta de manera lógica, pero no detallada, la relación entre objetivos específicos, productos, actividades e indicadores. El proyecto cuenta con un equipo técnico considerable en cantidad, sin embargo no se tiene detalle de sus roles y actividades, por lo que no se puede determinar con claridad si es el adecuado para adelantar las actividades en pro del cumplimiento de los objetivos planteados. El proyecto demuestra la necesidad y el valor agregado del proceso, producto o servicio que se espera lograr, pero lo evidencia de forma débil. El proponente presenta de manera coherente la relación de insumos y rubros requeridos por cada producto, sin embargo no proporciona de manera detallada el desglose de ese presupuesto. El proyecto no evidencia de manera clara los entregables e indicadores que permitirán el cumplimiento de los objetivos. El proyecto podría permitir mejorar la competitividad de la empresa y el sector al que pertenece con la innovación, sofisticación y/o desarrollo tecnológico del producto, o servicio o proceso resultado del proyecto de manera verificable, acorde con el sector, tamaño de la empresa y/o nivel de desarrollo de la misma, sin embargo no se evidencia de forma clara a través de esta propuesta. El proyecto presenta una propuesta de sostenibilidad débil frente a viabilidad y esta no es totalmente coherente con las actividades, entregables y resultados del proyecto.
		2	5	5	10	1	13	10	10	13	7	3	0	NO	77			El impacto de la solución a la problemática expuesta hace de este un proyecto innovador, los resultados finales son coherentes con los objetivos, sin embargo el proceso de diseño y desarrollo del equipo de supervisión, comunicación y plataforma de monitoreo no está reflejado en la metodología.
CPSENA1-830118816--000076	Antioquia	1	3	3	7	3	7	6	7	7	6	3	0	NO	52	47	NO VIABLE	Se observa un conocimiento general básico acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar, pero no presenta un análisis claro del entorno tecnológico, por lo tanto no se permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso. Aunque se enfoca en una problemática, la argumentación cuantitativa es muy débil. No presenta de forma evidente una coherencia y concordancia entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos. El proyecto aunque justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación, no se evidencia un grado de sofisticación y no se evidencia cómo la competitividad del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud no es está claramente definida en los impactos del proyecto.
		2	3	3	5	2	5	5	6	7	3	3	0	NO	42			La metodología propuesta no evidencia como se alcanzarán los resultados, impactos o el fin del proyecto, se limita a mencionar de forma muy básica el tiempo de ejecución y el equipo del proyecto. Se encuentra una incipiente relación entre recursos, indicadores y las actividades; por ejemplo, no están claramente definidas las actividades para obtener la plataforma digital SMD-CLOUD. El personal propuesto es básico en cantidad, indicando unos perfiles básicos que no denotan experticia o experiencia específica para

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		alcanzar la solución del problema. El presupuesto se estructura de forma básica respecto al alcance y resultados esperados, por ejemplo, no hay claridad sobre los rubros específicos para el desarrollo de la plataforma y dados las básicas definiciones de la metodología del equipo de trabajo es difícil evaluar la pertinencia del presupuesto y presenta valores considerablemente altos dado lo anterior. Se puede definir un grado básico de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores en función de atender la problemática presentada; sin embargo, no permiten inferir de manera contundente como será tal solución con relación al cierre de la brecha tecnológica o la atención a la problemática que motivó el proyecto, por ejemplo, la definición de un objetivo como Estructurar administrativa y técnicamente el proyecto no agrena ningun valor y su cumplimiento del objetivo general y su indicador.
CPSENA1-830502594--000122	Antioquia	1	3	4	10	5	8	9	8	9	7	3	0	NO	66	56	NO VIABLE	Se observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio o proceso suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Sin embargo No presenta un análisis claro del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) u oportunidad (mercado) plenamente identificada y definida, con una argumentación cualitativa y cuantitativa amplia y pertinente. El planteamiento es claro y presenta una criticidad o magnitud del problema, necesidad u oportunidad alta. El problema, la necesidad o la oportunidad son relevantes y se enfoca tanto en el proponente, como en el sector y con una orientación al mercado. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es absoluta y pertinente, generando total coherencia y concordancia con los planteamientos presentados. La metodología es limitada en describir recursos y tiempos. Además no describe cómo se contribuye al logro de resultados, y fin del proyecto. Al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades (lógica horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (lógica vertical). -El personal propuesto es suficiente en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico y Personal técnico especializado y no especializado de apoyo) con perfiles acordes y con la experticia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta. El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). La sección de carácter novedoso no fue contestada, así como no se dio respuesta a la totalidad de las preguntas planteadas para evaluar la justificación. El proyecto presenta con precisión, claridad y pertinencia la situación actual de la empresa en el sector, características actuales del proceso a intervenir, mejora de la competitividad, impacto en los clientes finales del bien o servicio y cierre de brechas tecnológicas del sector. -El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos cuenta con un alto grado de detalle asociados a la obtención de un resultado / producto y es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. El proyecto presenta un grado de razonabilidad

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>suficiente respecto de los valores establecidos para cada recurso asociado a la obtención de un resultado o producto al compararlo con los precios o valores de mercado. El proyecto presenta todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos según lo establecido en los Términos de Referencia. Se detalla claramente la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados. Los indicadores planteados permiten evaluar de forma adecuada el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos. Los indicadores del objetivo general no apuntan de manera directa a las métricas de magnitud del problema central. Es clara la competitividad de las unidades productivas beneficiarias, pero de la Fundación como tal no. Las mejoras propuestas o impactos, se orientan al proponente del proyecto, sus beneficiarios (Si aplica) y/o al sector al que pertenece, considerando los requerimientos y expectativas del mercado objetivo. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso, es alto generando una ventaja competitiva para los beneficiarios (Si aplica) respecto a la competencia en el sector y el mercado. Los impactos propuestos son claros, medibles, alcanzables y verificables; están asociados directamente con los resultados o entregables planteados en el proyecto; así mismo, los impactos están directamente relacionadas con las mejoras esperadas en términos de productividad y competitividad, siendo acordes al sector o al nivel de la empresa proponente, y/o sus beneficiarios si aplica. Si bien la sostenibilidad no está ampliamente definida en la sección correspondiente, se valida lo implícito del contenido expuesto. La propuesta evidencia de forma clara y efectiva los cambios esperados en el proponente y en el sector o en el mercado, al cerrar la brecha, el problema, la necesidad o aprovechando la oportunidad, pero no plantea el mantenimiento y la generación de empleo. El grado de coherencia es alto entre las actividades como medio para alcanzar los resultados a fin de garantizar o soportar la propuesta de sostenibilidad. Sin embargo no se presentó resumen ejecutivo. El proyecto es de innovación agropecuaria y tiene elementos de bioeconomía. El proponente no tiene vocación exportadora que soporten ventas en mercados internacionales evidenciadas a través de estados financieros NI su proyectos en su problemática justifica necesidades u oportunidades para entrar o fortalecer la participación de la(s) empresa(s) beneficiaria(s) en mercados internacionales lo que no se ve reflejado en el impacto del proyecto. Si bien el proyecto representa una oportunidad real de mercado, su componente de innovación se queda muy poco justificado y no es clara la pertinencia para el proponente mas si para los beneficiarios. Se evidenciaron secciones sin responder que podrían haber complementado de mejor manera la propuesta.</p>
		2	2	2	7	2	7	4	8	8	3	3	0	NO	46			<p>El proyecto no presenta antecedentes que justifiquen su desarrollo, abordando de manera general las posibles alternativas que se podrían implementar para mejorar la producción de leche, pero sin aportar a iniciativas puntuales, esto se evidencia en que un número significativo de actividades se enfocan al diseño y diagnósticos para identificar los posibles contenidos de las acciones de formación, a su vez, no se define con exactitud la necesidad de certificarse bajo el estándar NTC 6550:2021 y la cobertura de</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		posibles beneficiarios que tendrá. El proyecto no aborda una problemática específica ya sea para la empresa ni para los beneficiarios que se relacione con las actividades propuestas, pues la información de aborda de manera general. De igual manera, no se presenta un estado del arte que justifique de manera cuantitativa y cualitativa las dificultades que se atraviesa, ni mucho menos se observa que estas sean las necesidades sentidas de los beneficiarios para su participación. El proyecto en su estructura general presenta deficiencias en la manera en que aborda los diferentes contenidos, encontrándose en algunos apartes del proyecto información sin diligenciar y que no permite contextualizar sobre el alcance de la propuesta, así mismo, los objetivos están escritos a modo de hecho cumplido, los cuatro objetivos planteados no se alinean con los antecedentes que evidencian la necesidad de su desarrollo, en ningún aparte del proyecto se identifica con claridad el componente innovador de la propuesta y como se genera valor a los beneficiarios del proyecto, adicional a ello, se precisa la implementación de un proceso de producción mejorado pero no se detalla en que consiste y como se desarrollara a través de la metodología aportada. Uno de los objetivos del proyecto se enfoca al sector porcícola, indicándose a lo largo del proyecto que el sector es ganadero. El equipo de trabajo se conforma por tres (3) personas aportando sus perfiles tales como formación y tiempo de experiencia requerido, al igual, de sus funciones y dedicación, a pesar de ello, todos presentan una dedicación de tiempo al desarrollo del proyecto menor al 50% llevando a que el rubro de personal técnico especializado abarque más del 80% del presupuesto, lo que evidencia que un grupo de terceros será el encargado de desarrollo el proyecto, sin generar capacidades en el proponente.
CPSENA1-830506276-000282	Caldas	1	2	4	13	5	10	10	11	10	8	3	0	NO	76	77	NO VIABLE	Se presenta un análisis cualitativo de la situación actual de la empresa y del proceso a mejorar pero sin cifras que lo respalden y que permitan medir la criticidad del proceso a intervenir. EL análisis del sector tecnológico es superficial lo que le lleva a concluir que no existe soluciones como la que se espera desarrollar, esto hace que el proyecto planteado resulte poco innovador (con valores agregados muy básicos respecto a lo que se maneja en el mercado en sistema de planeación de producción) aunque resuelva la necesidad que la empresa plantea en términos de efectividad y competitividad, la misma es incipiente ya que solo se espera un cambio de 4 puntos en satisfacción del cliente y de 20% en la reducción de tiempos. Se hace un uso adecuado de los recursos asignados al proyecto, acordes con la metodología planteada y cumpliendo con los TDR, la estructura de la MML es básica pero asegura el cumplimiento de los resultados propuestos.
		2	1	4	13	5	12	10	15	11	4	3	0	NO	78			Se observa un conocimiento básico acerca del producto/servicio a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico aceptable sobre la tecnología. En cuanto al planteamiento del problema, la necesidad o la oportunidad son relevantes y se enfoca tanto en el proponente, como en el sector y con una orientación al mercado, no obstante se presentan fallas en la estructuración del Marco Lógico. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, para definir el grado de innovación que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar, falta detalle de como se aplica la tecnología. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; el proyecto presenta con precisión, claridad y pertinencia

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>básicas la situación actual de la empresa en el sector (no se incluye un análisis cuantitativo), características actuales del proceso a intervenir, mejora de la competitividad, impacto en los clientes finales del bien o servicio y cierre de brechas tecnológicas del sector. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos cuenta con un alto grado de detalle asociados a la obtención de un resultado / producto y es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. Los indicadores planteados permiten evaluar de forma adecuada el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos. Así mismo los entregables permiten conocer el medio de verificación y forma de medición de cada indicador propuesto, permitiendo verificar la atención de la problemática o el cierre de la brecha que motivó el proyecto. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso y servicio, es alto generando una ventaja competitiva para la empresa respecto a la competencia en el sector y el mercado, aunque se recomienda un análisis cuantitativo más profundo para cuantificar de mejor manera el impacto de la implementación de las herramientas. Por su parte, Los impactos propuestos son claros, medibles, alcanzables y verificables; están asociados directamente con los resultados o entregables planteados en el proyecto; así mismo, los impactos están directamente relacionadas con las mejoras esperadas en términos de productividad y competitividad, siendo acordes al sector o al nivel de la empresa proponente. La propuesta evidencia claramente los cambios esperados en el proponente, al cerrar la brecha tecnológica pero le falta un mayor análisis sobre cómo continuarán funcionando las herramientas, una vez termine el proyecto.</p>
CPSENA1-890800450-000175	Caldas	1	3	4	6	3	10	4	5	7	7	3	2	NO	54	56,5	NO VIABLE	<p>El presupuesto muestra algunas inconsistencias en función de las tareas propuestas en los OE en donde se relacionan insumos como 6,000 k de acero 1045, en actividades relacionadas a las mezclas poliméricas y la realización de pruebas; el personal es suficiente pero no tiene relacionado un perfil acorde al proceso de desarrollo, mezcla y generación del nuevo material planteado en el OE 1, lo que genera incertidumbre en el logro de las metas planteadas en dicho objetivo o que de no ser requerido mostraría un nivel de criticada o de innovación incipiente; algunos medios de verificación no permiten tener claro la magnitud ni la calidad de los entregables propuestos, no hay un análisis tecnológico en función a la generación del nuevo material, si bien tienen experiencia en el desarrollo de los productos asociados, no es evidente o es poco clara la experiencia en la generación de nuevos materiales teniendo en cuenta que de este se fundamenta todo el proyecto y las soluciones propuestas.</p>
		2	2	4	8	3	9	6	9	8	5	3	2	NO	59			<p>El proyecto no presenta el suficiente soporte para conllevar a un resultado favorable en el OE1.</p> <p>El documento presenta una claridad en el conocimiento del estado del producto, servicio y proceso; sin embargo, no se mencionan pruebas piloto en la empresa o referentes internacionales en la mezcla de polímeros que reemplacen al PVC. Con lo anterior, no se visualiza si la propuesta será efectivamente una innovación y/o sofisticación del producto o proceso. El proyecto se enfoca en una oportunidad (mercado) de reemplazar el PVC; sin embargo, falta una comparación de los costos de los polímeros que se utilizarán en el</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		reemplazo del PVC. También, faltaría mencionar si el sector nacional de los plásticos puede satisfacer los requerimientos de producción para el reemplazo del PVC. El documento presenta coherencia y concordancia entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma; sin embargo, hay una actividad de comparación de los costos de la mezcla y el PVC (OE01-R01-PR01-AC005) que debió ser un soporte para el proyecto más no una actividad a desarrollar en el mismo. Asimismo, la necesidad del OE2 no se encuentra soportada, ya que probablemente los que se tengan actualmente (con el PVC) sean de utilidad para el proyecto. El personal propuesto es suficiente en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico y Personal técnico especializado y no especializado de apoyo), en su mayoría, con perfiles acordes y con la experiencia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta. Sin embargo, los perfiles no consideran un personal especializado en polímeros; asimismo, los perfiles especializados deberían tener una dedicación mayor del 71% , considerando el reto de establecer una mezcla que reemplace al PVC. El proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación. Sin embargo, queda la duda de si será factible encontrar una mezcla de materiales que reemplacen al PVC. El presupuesto no se estructura de forma coherente respecto al alcance del OE1, ya que es incierto el resultado de la mezcla de polímeros que reemplace al PVC. El proyecto presenta todos los rubros, según lo establecido en los Términos de Referencia. Sin embargo, se debe hacer claridad de que los herramientas son bienes de capital y no bienes fungibles. Los entregables son detallados, pero así como está soportado el proyecto, los entregables del OE1 son más de tipo de resultados exploratorios, que de una solución innovadora. Claramente, un resultado favorable en el OE1 soportará un incremento en la competitividad de la empresa o del sector se ve impactado. Sin embargo, el resultado del OE1 puede ser desfavorable, quedando el proyecto sin un soporte suficiente para su continuación. La viabilidad y coherencia de la propuesta de sostenibilidad se realiza con base en la situación actual con el PVC, descuidando el soporte de la factibilidad del reemplazo de este polímero. En su estructura y argumentación se enfoca o asocia con una o más temáticas priorizadas en el anexo 10. Exporta a Ecuador. Verificación condiciones de rechazo Numeral 7.1. TDR Convocatoria 736 SENA INNOVA 2.0
CPSENA1-890902168--000054	Antioquia	1	5	5	11	4	12	8	13	13	8	3	2	NO	84	79,5	NO VIABLE	Se observa un conocimiento especializado acerca del proceso a mejorar con uso de una herramienta tipo ERP, presenta con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Así mismo, hay un análisis de antecedentes de este tipo de herramientas y lo que conlleva su implementación dentro de los procesos productivos de la entidad. Se analiza en la propuesta una problemática clara y definida de manera cuantitativa y cualitativa; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los del objetivo genera, específico y actividades. El despliegue metodológico descrito en la propuesta es somero y no permite evidenciar como las herramientas van a ser implementadas y apropiadas, se evidencia falencias en la descripción metodológica frente a al cronograma propuesto. Cuenta con una estructura de marco lógico pero que se encuentra de una manera básica. A nivel presupuestal hay la inclusión de recursos

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>cuenta con un bajo grado de detalle asociados a la obtención de los resultados propuestos, para el caso de la adquisición de la solución WMS, no detalla características, módulos funcionalidades que permita alinear la estrategia del proyecto y el costo relacionado por lo que no permite evaluar la racionalidad de costos frente a lo propuesto. Se identifica una necesidad de los costos directos e indirectos que se requieren para mantener la solución, pero no hay una aproximación de cuanto será el gasto a realizar, nide cómo se va a financiar a futuro. Se identifica, los beneficios de las herramientas y como este a futuro dará rentabilidad a la organización, con lo que posiblemente se dará un porcentaje para el mantenimiento del proyecto.</p> <p>La propuesta describe con gran profundidad el impacto que tiene el proponente en su proceso de planeacion y programacion de compras, Presenta un razonamiento cuantitativo y cualitativo que permite apreciar el impacto de la problemática en la compañía, cuenta con roles especializados para cumplir con los objetivos, el análisis de datos y la logística 4.0 son componentes esenciales para el óptimo desempeño de la gestión de inventario. No obstante la problemática radica en el no uso de una herramienta tecnológica ERP que existe en la compañía, en lugar de ello el personal usa hojas de excel para su proceso de planeacion y programacion de compras, Por tanto la problemática se debería abordar desde un punto de capacitacion al personal en la herramienta existente.</p>
		2	5	2	10	5	9	7	12	10	10	3	2	NO	75			
CPSENA1-890916409--000563	Antioquia	1	2	2	8	2	7	6	8	8	5	3	0	NO	51	50,5	NO VIABLE	<p>Se observa un conocimiento general básico acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar, pero no presenta un análisis claro del entorno tecnológico, por lo tanto no se permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso. Aunque se enfoca en una problemática, la argumentación cuantitativa es muy débil. No presenta de forma evidente una coherencia y concordancia entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos. El proyecto aunque justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del grado de sofisticación, no se evidencia cómo la competitividad del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud no es está claramente definida en los impactos del proyecto</p> <p>Se observa conocimiento muy general del sector y el servicio a mejorar, así como una debil argumentación de la problemática, adiconal, a esto, no se presenta de manera clara el personal técnico con el cual se llevará a cabo el proceso, así como el entorno tecnológico. El proyecto aunque justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del grado de sofisticación, no se evidencia cómo la competitividad del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud no es está claramente definida en los impactos del proyecto</p>
		2	3	2	9	2	6	5	7	8	5	3	0	NO	50			
CPSENA1-890917295--000349	Antioquia	1	5	3	10	2	4	4	10	5	4	3	2	NO	52	48,5	NO VIABLE	<p>El proyecto evidencia conocimiento en la producción de ácido peracético (información confidencial de la empresa) y su uso en la agricultura, pero la propuesta está enfocada en estandarizar metodologías que ayuden a cuantificar los efectos químicos, biológicos y fisiológicos en el suelo y en el cultivo, permitiendo reducir la incertidumbre en la información técnica que respalde el uso del ácido peracético en la agroindustria, y en la propuesta no se evidencia que las metodologías estandarizadas generen un producto con un valor innovador adicional al que actualmente maneja la empresa. Además el</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>rubro para el costo de personal técnico es del 69% del valor total financiado, lo cual no es un valor razonable para un proyecto que no está enfocado en el desarrollo tecnológico o sofisticación del producto.</p> <p>El alcance propuesto es la identificación de los efectos fisicoquímicos, biológicos y fisiológicos de la aplicación de ácido peracético para el tratamiento del suelo cultivable, observándose a lo largo del documento que no se han desarrollado avances anteriores diferentes al estado del arte que se presenta e investigaciones aisladas que no aportan información cuantitativa, por tanto, no se observa un componente significativo de innovación o desarrollo tecnológico que genere valor, encontrándose un nivel significativo de investigación básica donde se van a estandarizar y probar conceptos para validar si pueden ser aplicados en los procesos productivos. El proyecto define como problemática la falta de conocimiento de los efectos benéficos que tiene el ácido peracético en el suelo (que podría usarse como un pesticida), estos aún no han sido completamente caracterizados, para ello se propone en el marco del proyecto probar diversos métodos y ensayar a nivel de cultivo para validar los resultados que posiblemente se puedan obtener, por tanto, al final del ejercicio se generan las bases de la investigación realizada sin generarse un proceso de innovación o desarrollo tecnológico. La estructura general del proyecto presenta correlación entre el objetivo general y la problemática propuesta, sin embargo, respecto a los objetivos específicos se observa un nivel de investigación básica significativo que al final resulta en la prueba de métodos para validar cuales pueden ser aplicados para la caracterización del ácido peracético sin evidenciarse un valor agregado puntual en el uso de dicho producto. De igual manera, se observan deficiencias a nivel metodológico sin explicarse en detalle cómo se desarrollarán cada una de las actividades propuestas en el cronograma y el posible escalamiento del producto para llevarlo a una escala comercial. El equipo de trabajo se conforma por diez (10) personas considerándose que a pesar de que la mayoría de los perfiles se ajustan a lo requerido, se estima como sobredimensionado sin comprender en su totalidad la justificación de su participación en el desarrollo de la propuesta lo que incrementa el presupuesto del proyecto, además en algunos casos la dedicación es menor al 10%, empezando por el director del proyecto. Las características deseadas a nivel cuantitativo y cualitativo del producto final se desconocen en su totalidad pues para ello se propone el siguiente proyecto, sin considerarse algún aspecto innovador que genere valor, además se debe tener en cuenta que el producto debe ser apto para usarse en prácticas agrícolas y para ello se debe considerar los requisitos definidos por el ICA, además se debe evaluar su costo de utilización frente a otros agro insumos similares o iguales, para favorecer su inserción en el mercado sus resultados son los esperados.</p>
		2	2	2	6	2	8	4	6	6	4	3	2	NO	45			
CPSENA1-890927490-000192	Antioquia	1	4	4	12	5	12	10	10	12	8	3	2	NO	82	81,5	VIABLE	<p>El proyecto plantea unos objetivos de automatización de la línea de producción, para la producción en masa de un producto y plantean realizar análisis para la creación de este diseño. Se evidencia una articulación entre la descripción de la necesidad, los objetivos y las actividades planteadas.</p> <p>A nivel general el proyecto tiene los elementos necesarios para ser ejecutado, es importante fortalecer el equipo de trabajo y establecer una estrategia de datos que sirva para la gestión de otras áreas de la organización</p>
		2	4	4	13	4	10	9	12	13	7	3	2	NO	81			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
CPSENA1-890937546-000188	Antioquia	1	1	1	3	5	5	6	9	6	5	3	2	NO	46	44	NO VIABLE	Se observa un conocimiento muy básico acerca del producto a desarrollar. Se emplea un lenguaje superficial sobre la tecnología. Adicionalmente no se hace una descripción detallada de la solución tecnológica a desarrollar, así como tampoco un análisis del entorno externo, ni interno de manera cuantitativa, lo cual no permita definir el grado de innovación y sofisticación del producto a desarrollar. De igual manera, se enfoca de forma general en una oportunidad de mercado, sin puntualizar la problemática u oportunidad a resolver, presentando una incipiente argumentación cualitativa y sin argumentación cuantitativa. Asimismo, la oportunidad sólo se enfoca en el proponente, sin presentar posibilidades de transferencia al sector. Cabe señalar que, no presenta de forma evidente una relación lógica entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos, generando contradicción en los planteamientos expuestos. Adicionalmente, los objetivos específicos registrados en el árbol de objetivos no coinciden con los señalados en la propuesta. Por otro lado, la información suministrada en el grado de sofisticación está argumentada de manera cualitativa, generando vacíos en datos estadísticos que permitan conocer el impacto en los clientes finales del bien o servicio y el aporte que hará al cierre de brechas tecnológicas del sector. Por último, La empresa demuestra experiencia exportadora y el proyecto esté implícito en un plan de internacionalización de la empresa.
		2	1	1	2	4	5	6	8	5	5	3	2	NO	42			El proyecto se enfoca en una necesidad y/u oportunidad, pero la fundamentación cuantitativa y cualitativa es insuficiente y/o débil; la criticidad del problema no es definida, los OE están definidos como actividades por lo que hace complejo la definición del alcance de manera adecuada, el grado de sofisticación no es clara, las fuentes de verificación en algunas actividades no son apropiadas lo que no permite hacer vigilancia en el avance y/o logro de objetivos, así mismo no dan cuentas de la magnitud de los mismo
CPSENA1-900053090-000304	Risaralda	1	4	5	9	5	10	6	8	15	6	3	2	NO	73	73,5	NO VIABLE	Se evidencia en la propuesta una problemática (brecha), plenamente identificada y definida, con una argumentación cualitativa y cuantitativa amplia y pertinente. Adicionalmente, el planteamiento es claro y presenta una magnitud del problema, y oportunidad alta, enfocándose tanto en el proponente, como en el sector y con una orientación al mercado. No obstante, la metodología propuesta para el objetivo 2 es general, dado que, no se especifica el procedimiento para la ejecución de la fabricación de prototipo. Adicionalmente, no se evidencia actividades relacionadas con la realización de pruebas y mediciones del prototipo desarrollado, generando incertidumbre del cumplimiento del objetivo específico 2 y sus resultados. Asimismo, no se evidencia en la metodología la implementación de la automatización y adopción de tecnologías de la industria 4.0. Adicionalmente, se evidencia la magnitud de los resultados propuestos en virtud de alcanzar en los objetivos específicos 1,3 y 4; no obstante, el resultado y el indicador para el objetivo 2, respecto a las inspecciones al prototipo son muy generales, asimismo, no se evidencia un resultado e indicador referente a las pruebas y mediciones al desarrollo del prototipo diseñado, como lo señala dicho objetivo, generando una incertidumbre a la efectividad de la solución propuesta. La sostenibilidad del proyecto se basa en una argumentación cualitativa superficial y un bajo análisis cuantitativo.
		2	4	4	11	5	12	6	10	10	7	3	2	NO	74			La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad para aumentar la productividad

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		en la empresa a través de un servicio que puede ser interno y externo, sin embargo el nivel de competitividad que pueda conseguir la empresa con la ejecución del proyecto no se documenta en forma contundente. Aunque se presenta un conocimiento técnico avanzado sobre la tecnología se identifica una falta de argumentación que permita demostrar cómo el proyecto permite alcanzar los resultados esperados en forma efectiva.
CPSENA1-900058001-000069	Antioquia	1	1	1	5	4	5	10	5	6	5	3	0	NO	45	42	NO VIABLE	Se observa un conocimiento muy básico acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje poco técnico o superficial sobre la tecnología. No presenta un análisis claro del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. El planteamiento no es claro en cuanto a la criticidad o magnitud del problema, ni en cuanto a la necesidad u oportunidad que motiva el proyecto. Al analizar la MML se denota que ésta no cuenta con una estructura adecuada, exhibiendo incoherencias en las relaciones lógicas entre: recursos, indicadores y actividades (relación horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (relación vertical). El proyecto cuenta con el equipo técnico mínimo requerido y con el personal técnico especializado y no especializado adecuado para adelantar las actividades en pro del cumplimiento de los objetivos planteados. La propuesta no define con claridad la mayoría de los siguientes aspectos: características del producto/servicio, sustitutos del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. El proponente presenta de manera coherente la relación de insumos y rubros requeridos por cada producto. Los indicadores planteados no permiten evaluar de forma pertinente el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos. Los impactos propuestos no son claros o fácilmente verificables, o no se logran asociar a los resultados y entregables planteados, o no se asocian con mejoras esperadas en términos de productividad y competitividad acordes al sector o al nivel de la empresa proponente. Presenta alguna inconsistencia entre las actividades, tareas y/o recursos necesarios para alcanzar los resultados, generando incertidumbre para alcanzar la propuesta de sostenibilidad.
		2	3	2	5	3	4	5	5	5	4	3	0	NO	39			El proyecto no refleja metas claras, ni una problemática claramente determinada en diferentes ámbitos, no tienen un enfoque en el incremento de las exportaciones, y no es claro su impacto una vez el proyecto se complete. Requiere de mayor precisión a la hora de abordar diferentes temas.
CPSENA1-900062201-000231	Antioquia	1	3	1	6	5	7	10	8	8	6	3	2	NO	59	56,5	NO VIABLE	Se evidencia conocimiento del proceso de secado y se utiliza un lenguaje técnico para describir todo un aspecto teórico alrededor del tema de interés. Sin embargo, no se hace una descripción detallada del proceso a mejorar, así como tampoco de la tecnología de la industria 4.0 a incorporar, lo cual no permite definir el grado de innovación y sofisticación del proceso en la empresa ALSEC. Adicionalmente, el planteamiento del problema no es claro respecto a la criticidad y magnitud de este, dado que no se registra una argumentación cualitativa y cuantitativa en cuanto a la necesidad u oportunidad que motiva la ejecución del proyecto. De igual manera, no es claro si con el diseño el cual es

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>el objetivo general de la propuesta y está registrado en la plataforma y el árbol de objetivos se puede alcanzar, dar satisfacción y cumplimiento al problema planteado. Los objetivos específicos planteados no tienen una relación lógica entre las causas propuestas. De igual manera en la metodología no se evidencia la integración de las tecnologías al sistema diseñado, así como tampoco pruebas de funcionamiento sistema y validación. La competitividad, se basa en una argumentación cualitativa y carece de argumentación cuantitativa que permita evidenciar el impacto del sector y la empresa a través de la implementación del proyecto. En su estructura y argumentación se enfoca o asocia con una temática priorizadas en el anexo 10, así como la empresa demuestra experiencia exportadora y el proyecto esté implícito en un plan de internacionalización de la empresa.</p> <p>Los antecedentes del proyecto se enmarcan en explicar a través de un estado del arte los diversos sistemas y métodos usados para el proceso de enfriamiento de grasas/aceites en polvo, a pesar de ello, no se observan acciones previas que justifiquen el desarrollo del presente proyecto, sin aportarse cifras o datos que soporten el estado inicial de la empresa respecto a la iniciativa definida, toda vez que se desconoce la tecnología puntual que se espera incorporar, observándose un componente significativo de investigación y de validación, etapas que debieron surtirse previo a la presentación del proyecto. El proponente señala que su problemática es "Sistema ineficiente de enfriamiento grasas/aceites en polvo", por lo cual se proponen la incorporación de nuevas tecnologías que apunten a mejorar los tiempos y los costos de operación, además de aplicar tecnologías de IoT y Blockchain, sin embargo, a lo largo del documento presentado no se soporta información de la cuantificación de la problemática actual, ni se apunta a una tecnología específica a implementar, por tanto, la solución a la problemática expuesta no es claro la manera en cómo se soluciona dicha dificultad, cómo se mejora el proceso de producción y cómo se incorporan las tecnologías 4.0. La estructura general del proyecto presenta deficiencias en su concepción, teniendo en cuenta en primera medida que el objetivo No. 1 "Determinar el sistema más viable a la hora de proporcionar un enfriamiento de grasas/aceites microencapsulados en polvo en línea analizando diferentes alternativas" debió adelantarse previo a la presentación del proyecto observándose en el desarrollo de las actividades acciones de evaluación de alternativas, factibilidad y selección del método adecuado, para de esta manera determinar y concentrarse en el desarrollo de la solución tecnológica, situación que es similar en el objetivo No. 2 "Incorporar tecnologías de la industria 4.0 (blockchain e IoT) como instrumentos para evaluar variables críticas de la calidad del producto en tiempo real", afectando así los componentes derivados de estos dos objetivos tales como cronograma, actividades, recursos, principalmente. De igual manera el proceso metodológico definido para el desarrollo de las actividades es general, sin aportarse información detallada sobre las características propias de la tecnología a implementar, lo cual se deriva de que en la actualidad no se identifica de manera clara la mejor solución tecnológica para realizar en el marco de la propuesta. El equipo de trabajo se conforma por ocho (8) personas aportando sus perfiles tales como formación y tiempo de experiencia requerido, al igual, de sus funciones y dedicación, estimándose en este caso que el equipo de trabajo es sobredimensionado y que faltan personas expertas en</p>
		2	2	2	10	3	8	2	8	8	6	3	2	NO	54			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		alimentos y de sistemas, así mismo, en el presupuesto se encuentran personas contratadas adicionales para desarrollar el proyecto.
CPSENA1-900062553-000530	Quindío	1	4	4	13	3	10	8	10	12	7	3	0	NO	74	77	NO VIABLE	La propuesta presenta claramente la necesidad y se enfoca en los resultados esperados con la sofisticación del proceso a mejorar y como la ejecución de este proyecto puede impactar de forma positiva el proceso de manejo de información para mejorar el perfilamiento de sus potenciales clientes. presenta de forma coherente como será el proceso de cambio sin profundizar en detalles técnicos sobre la tecnología a usar y cómo serán las fases para el desarrollo de esta solución tecnológica. En cuanto al personal, define de forma clara los roles y funciones no obstante se considera que hay roles con funciones similares y al carecer de profundidad en el lenguaje técnico, no es posible identificar la necesidad dentro de la propuesta. El proyecto presenta coherencia entre los objetivos, el cronograma y la problemática a solucionar.
		2	4	4	13	4	12	9	12	11	8	3	0	NO	80			Se observa un conocimiento acerca del proceso y presenta las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Presenta un análisis básico del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma tienen coherencia y concordancia con los planteamientos presentados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente para alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). Se detallan los entregables en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Pero las fuentes de verificación son documentos y no resultan tan apropiadas para validar el alcance de los resultados. La propuesta evidencia de forma general los cambios esperados en el proponente y en el sector o en el mercado, al cerrar la brecha, el problema, la necesidad o aprovechando la oportunidad, y plantea el mantenimiento y la generación de empleo.
CPSENA1-900084672-000522	Antioquia	1	2	5	7	2	7	4	5	7	5	3	0	NO	47	45	NO VIABLE	El proyecto presenta diferencias entre lo descrito en la propuesta a nivel de la tecnología a usar y los resultados que pretende alcanzar (interfaces y módulos que la integran) vs lo que refleja la matriz de marco lógica en cuanto a resultados, productos y actividades. Esta diferencia hace que la propuesta presente incoherencias a nivel de la asignación de recurso, perfiles del personal, entregables e indicadores. EL impacto de fin esperado supone mejoras tanto para el proponente, usuarios del sistema (transportistas de carga) y con una clara orientación del mercado, pero no se puede evidenciar que el proyecto de la forma en que se estructura permita alcanzar este fin.
		2	2	4	3	4	7	4	5	7	4	3	0	NO	43			En la plataforma no se identifican los componentes descritos de la metodología y justificación del proyecto. El proyecto plantea un problema real y claro, el cual requiere de una solución para que el sector logístico sea competitivo, sin embargo al no poder identificar la forma en cómo se llevará a cabo el proyecto, no permite evidenciar como se cumplirán los objetivos y resultados esperados del proyecto.
CPSENA1-900121073-000208	Risaralda	1	5	5	5	5	13	8	14	14	9	3	2	NO	83	86,5	VIABLE	Se evidencia conocimiento acerca del estado del producto, servicio y/o proceso y el grado de sofisticación del mismo. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto, el personal propuesto es suficiente y con perfiles acordes con la experiencia. El proyecto presenta

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos, los indicadores planteados permiten evaluar el cumplimiento de los resultados propuestos. Las mejoras o impactos propuestos se consideran beneficios al proponente del proyecto.</p> <p>Se encontraron errores de forma y fondo en el documento enviado, especialmente en la redacción de los objetivos, no utilización de verbos en infinitivo, no estructuración adecuada de los objetivos, no se coloca el objetivo de transferencia al Sena, esto afecta al desarrollo de la metodología y las actividades a realizar en el proyecto, falta mayor argumentación estadística o cuantitativa en análisis de sostenibilidad, de personal y a nivel financiero, se destaca la fortaleza del personal y la claridad del problema por parte de la empresa.</p>
		2	5	5	10	5	15	10	13	15	7	3	2	NO	90			
CPSENA1-900188370-000011	Antioquia	1	1	0	4	2	9	3	3	3	7	3	2	SI	37	38,5	NO VIABLE	<p>El planteamiento del problema no es claro. Desde el árbol de problemas se evidencia que no se define un problema, sino una necesidad, Además en el planteamiento del problema no se explica la problemática, sino que presenta el estado actual del servicio web (TRL7) al que buscan realizar mejoras no a un proceso sino a un servicio, dado que quieren agregar nuevas características al servicio que se ofrece en el portal Mundo Colombia. En cuanto al objetivo general, es extenso y poco preciso en cuanto al propósito que desea alcanzar, lo que dificulta entender como puede ser este medible o cuantificable, de hecho incluye unos indicadores dentro del objetivo general que corresponden a los objetivos específicos. Por otra parte, si bien existe coherencia entre los objetivos específicos y los productos a entregar en el proyecto y las actividades a desarrollar para alcanzar esos productos, no existe coherencia en cómo los objetivos específicos conllevan al alcance del objetivo general que es un compendio de los objetivos específicos y a parte la metodología propuesta menciona las características del escalonamiento del servicio que pretende alcanzar con el proyecto, más no explica el paso a paso de como lo logrará los resultados e impactos esperados con el proyecto. En el presupuesto se hace uso inadecuado del rubro pago de servicios tecnológicos porque incluye el desarrollo de los módulos, porque en los términos de referencia se precisa que "actividades como el diseño y desarrollo de software no están contempladas para el rubro en mención". También se incluye gastos de patentamiento para patentar el software, pero en Colombia la protección de software se realiza a través de la figura de protección de derechos de autor y no de patente. Además el costo del gerente se cuantifica en meses y el costo es muy bajo para su perfil profesional y experiencia en cargos directivos. Se incluye también equipos de computo cuyo valor presentado no parece corresponder a la depreciación equivalente al año de duración del proyecto. En cuanto a insumos y materiales no son precisos en que incluye, por lo tanto no se puede determinar si son o no consumibles en la ejecución del proyecto y si los precios son acordes a los del mercado. Finalmente, los entregables de las actividades propuestas en el proyecto impiden la verificación del avance del proyecto, dado que solo se trata del cronograma y la plataforma, pero no se incluye la evidencia del avance del desarrollo las nuevas funcionalidades. Se le otorga puntaje adicional por enfoque en temática priorizada, pero no por vacación exportadora, debido a la falta de evidencia en los estados financieros.</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>El proponente solicita recursos actividades referentes a planes de mercadeo, las cuales se describen como: OE01-R01-PR01-AC007 Plan de Mercadeo, el cual propone alcanzar 500 distribuidores nacionales a partir del desarrollo del plan de mercadeo. OE02-R02-PR01-AC007 Plan de Mercadeo para Productores, el cual propone alcanzar 100 productores a partir del desarrollo del plan de mercadeo. OE03-R03-PR01-AC007 Plan de Mercadeo Internacional, el cual propone alcanzar 300 distribuidores Internacionales a partir del desarrollo del plan de mercadeo, estos se proponen ejecutar entre los meses 7 a 12. Considerando el numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA y el Anexo 7 de los términos de referencia, entre los rubros no financiables se encuentra: 8. Mercadeo o comercialización de productos. En este sentido estaría en contra vía del numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA de los TDR, el cual añade al respecto "No financiable ni con recursos de cofinanciación ni con recursos de contrapartida". Finalmente y considerando lo establecido en el numeral 7.1. RECHAZO DE PROPUESTAS de los términos de referencia de la convocatoria, se establece que: "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria, será una causal del rechazo".</p>
		2	3	2	5	2	5	3	5	5	5	3	2	SI	40			<p>Se entiende lo que se desea lograr pero al no precisarse o cuantificarse se hace difícil encontrar una viabilidad para el proyecto, por otra parte se detallan acciones comerciales no permitidas por la convocatoria las cuales incurren en causas de rechazo al no ser permitido por términos de referencia al indicar e incluir la compra de bases de datos para apoyar el proceso comercial. De manera general no se mencionan factores cuantitativos que permitan analizar el grado de innovación o sofisticación.</p>
CPSENA1-900221377-000532	Antioquia	1	4	4	13	5	12	10	14	14	9	3	0	NO	88	86,5	VIABLE	<p>Se observa que en el proyecto se presenta un conocimiento especializado acerca del comercio electrónico y del desarrollo en integración con otras APIs, dicho conocimiento es suficiente para presentar claramente la ideas para el desarrollo del presente proyecto. La relación entre el problema, el alcance, el objetivo general, los específicos y tanto la metodología Scrum como la MML son suficientes y viables para desarrollar la plataforma para administrar el proceso de comercio electrónico. Se evidencia que tanto la competitividad de Ubiquom como la de sus clientes se verá afectada positivamente generando un impacto positivo en las ventas por redes sociales, y el soporte que cada agente brindará durante el proceso. También se evidencia una sostenibilidad viable en relación al componente ambiental, de personal y especialmente financiero, ya que permitirá un incremento en el margen de utilidad</p>
		2	4	5	12	4	15	8	13	12	9	3	0	NO	85			<p>La propuesta tiene un buen planteamiento de problema a nivel cualitativo y cuantitativo, con un análisis del sector donde identifica los valores agregados y las comparaciones respecto a los sustitutos, lo que es clave para presentar el desarrollo a lograr con la implementación de la plataforma. La relación de la MML es lógica y coherente a nivel de objetivos, productos y resultados, pero existe ciertas discrepancias con la dedicación del personal asociado al proyecto que no supera el 20%. Aunque se evidencia el impacto a nivel de la competitividad de la empresa y la eficiencia en el proceso de ventas de las pymes lograda con la implementación de la plataforma esto no es lo que muestra los indicadores, que no presentan medios de verificación claros y su medición queda por</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		fuera del horizonte de tiempo del proyecto.
CPSENA1-900230004-000451	Antioquia	1	3	4	7	5	9	9	12	12	2	3	2	NO	68	67,5	NO VIABLE	El proyecto presenta varios errores gramaticales. Se observa un conocimiento general acerca de la atracción del talento humano, se espera que se utilice un lenguaje más técnico, no se abordan temas relevantes como machine learning y analítica de datos. Se presenta una clara relación entre la problemática y el objetivo general, pero no es coherente con los objetivos específicos y la metodología. No se definen claramente las características de los productos complementarios o sustitutos a la plataforma que se pretende desarrollar para la atracción del talento humano. No se evidencian claramente los cambios o ajustes que el SoftCaribbean pretende accionar para lograr una sostenibilidad en su personal, sus costos y el medio ambiente.
		2	3	5	4	5	13	8	9	12	3	3	2	NO	67			El proyecto tiene falencias en su formulación, comenzando con el árbol de problemas y por ello con el árbol de objetivos, carece de fundamentación técnica adecuada de cómo se desarrollará la solución. Esto afecta a la metodología y por ende a los entregables del proyecto. Poniendo en riesgo el existo del mismo. No explica la sostenibilidad de la empresa después de la ejecución del proyecto.
CPSENA1-900241743-000123	Caldas	1	2	3	10	1	10	7	11	10	7	3	0	NO	64	56	NO VIABLE	El proyecto se enmarca en las temáticas priorizadas en la convocatoria, se evidencia de manera general la experiencia y conocimiento de la empresa en el desarrollo de productos de limpieza y se identifica la necesidad de implementar envases ecológicos para los productos de mayor demanda en la empresa, como estrategia para fortalecer la competitividad y a la apertura a mercados internacionales. La propuesta está estructurada conforme a la metodología de marco lógico, la metodología se muestra de manera general y no se evidencia de manera concreta como se alcanzará lo estipulado en los objetivos, principalmente en el tema de elaboración 3D de los envases ya que no se indica el tipo de programa para la renderización de los envases, lo que genera incertidumbre siendo este aspecto uno de lo más importantes en el proyecto. Así mismo, en el presupuesto no se evidencia los recursos para el desarrollo de los envases y en el equipo técnico no se evidencia el personal a cargo de este aspecto.
		2	4	2	3	1	7	6	8	8	6	3	0	NO	48			La propuesta no cuenta con una estructura adecuada que guarde coherencia entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos, el cronograma, los recursos y los resultados. El planteamiento del problema no es claro, ya que no se puntualiza la problemática u oportunidad a resolver, no es evidente si el proyecto busca darle un valor agregado al producto líquido de aseo, o busca mejorar el diseño del envase para reducir los costos del producto. En la ficha del proyecto no se evidencia el grado de innovación o desarrollo tecnológico del producto, que le permita generar un factor diferenciador respecto a lo que ya existe en el mercado. El proponente debió asignar algunos de los rubros financieros como "Gastos de normalización, certificación, registro y similares, provenientes de la certificación de normas técnicas especializadas de producto", en vez de "Pago de servicios tecnológicos". El equipo de trabajo adolece de un líder técnico del proyecto.
CPSENA1-900277244-000066	Antioquia	1	4	4	15	5	11	8	12	13	9	3	0	NO	84	81,5	VIABLE	El proyecto se enfoca en las Temáticas Temáticas Big data y analítica de datos y Transformación digital, Se proporciona una total claridad del proceso a desarrollar dentro de la propuesta, además, demuestra conocimiento del sector a nivel nacional e internacional, sin embargo se aclararían temas y brechas si se identificara dentro de la propuesta claramente con un estudio de la empresa en cuanto a la situación actual de la

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		misma, el estudio incluso de la competencia y el mercado potencial y objetivo actual, además en cuanto la sostenibilidad no es claro cuál sería la estrategia a utilizar en cuanto a la permanencia del personal después de terminar la ejecución del proyecto.
		2	3	4	14	3	12	7	10	13	10	3	0	NO	79			El proyecto cuenta con un definición clara de los objetivos que quieren lograr y el impacto que quieren general no solo al interior de la organización por medio de la optimización de procesos y la detección temprana de pacientes con no persistencia farmacológica. Se hace interesante que el proyecto tiene un alto componente técnico en el desarrollo de modelos de predicción, pero el equipo técnico presentado se queda corto a nivel de experiencia específica para el desarrollo del proyecto, por lo que se transforma en un riesgo que se debe mitigar para llevar a cabo de forma adecuada la ejecución del mismos y lograr los objetivos planteados.
CPSENA1-900291626-000380	Antioquia	1	4	4	12	4	13	7	14	13	8	3	2	NO	84	82	VIABLE	Se plantea el desarrollo de un producto versátil con aplicaciones en diferentes sectores, el proponente tiene experiencia y plantea el proyecto de forma coherente y pertinente la relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma. Las mejoras propuestas o impactos, se orientan al proponente del proyecto y al sector al que pertenece, considerando los requerimientos y expectativas del mercado. Los impactos propuestos son claros, medibles, alcanzables y verificables; están asociados directamente con los resultados o entregables planteados en el proyecto.
		2	3	5	10	5	13	9	11	14	5	3	2	NO	80			Se evidencia conocimiento acerca del estado del proceso y el grado de sofisticación del mismo. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto. El proyecto presenta todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos, al analizar la MML se encuentra una estructura un poco deficiente, puesto que la relación entre el problema, el objetivo general, y el cronograma es lógica; no obstante, no se evidencia una concordancia entre el objetivo general y los objetivos específicos toda vez que estos son las metas a corto plazo, no se evidencia una relación que propenda a alcanzar dichas metas, no lo expresa el proponente dentro de su árbol de objetivos. No se detalla el medio necesario para lograr la realización completa del proyecto. El proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación del producto.
CPSENA1-900305335-000047	Caldas	1	2	3	6	3	5	5	6	6	8	3	2	NO	49	50,5	NO VIABLE	El proyecto parte de una necesidad latente como es la optimización del uso de consultores en la relación con los clientes. Si quieres pasarte un modelo artesanal o un modelo industrial en la prestación de servicios. Se parte de una plataforma llamada SCAN. Se determina que dicha plataforma está en TLR-6. Pero lo que se estaba pidiendo específicamente era la oración del nivel de la absolución propuesta actual que debería ser no mayor a TLR-2. La propuesta debe mostrar de forma clara cuáles algoritmos y elementos concretos de IA van a usar para minar esos datos y no seguir como ellos mismos lo determinan "rasguñando" la información. En ese orden de ideas, es necesario profundizar en el planteamiento técnico. No hay elementos técnicos concretos que muestren viabilidad y tamaño de los datos, algoritmos probados para determinar viabilidad, tamaño de entrenamiento de modelos ML y similares. Retos en entrenamiento NLP, por ejemplo, uso de GPT-3, BERT, etc. Una vez madurado técnicamente el proyecto, puede ser una iniciativa muy interesante.
		2	2	4	4	4	5	8	5	13	2	3	2	NO	52			Dentro del proyecto presentado se evidencia un conocimiento del área de trabajo de la

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		empresa, y es clara la necesidad de desarrollar tecnologías alrededor del servicio presentado, sin embargo, dentro de la propuesta no se expresa de manera clara como se pretende llegar al desarrollo de una tecnología avanzada de inteligencia artificial, además no se expresa adecuadamente cómo esto afectará la "Disminución de tiempo de "onboarding" de demo gratuito SCAN a través de nuevas capacidades de análisis predictivo y aprendizaje automático", dentro de la propuesta se presenta de manera muy superficial el componente técnico y los retos detrás de la implementación de estrategias de IA.
CPSENA1-900331794-000105	Antioquia	1	4	5	11	4	10	7	10	9	6	3	2	NO	71	69	NO VIABLE	El proyecto se enfoca en las Temáticas Transformación digital, La problemática se presenta de manera clara y se pueden evidenciar la existencia de estadísticas cuantitativas y cualitativas, sin embargo, se interpreta que las mejoras van más encaminadas al proponente y no dejan claro cómo se impacta al sector o sus clientes finales.
		2	4	4	10	4	9	8	7	8	8	3	2	NO	67			El proyecto parte de una necesidad clara, como es una plataforma integradora. Asume como hipótesis válida que ésta generará mejor beneficios en salud para el paciente, sin mostrar elementos comprobables. El proyecto requiere mayor madurez en cuanto a la estructuración de los diferentes módulos, capacidades necesarias, tamaños y demás elementos técnicos que permitan dilucidar un éxito al cierre del mismo. Se requiere adicional, validar en el mercado, la adoptabilidad de estas soluciones. Es un proyecto interesante que, con la madurez adecuada, podrá ser clave en la dinámica de la empresa.
CPSENA1-900354326-000545	Risaralda	1	3	4	7	3	8	4	3	8	4	0	0	NO	44	47,5	NO VIABLE	El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto, principalmente no es claro frente al desarrollo de la plataforma digital ya que hay un enfoque en diseño y capacitación que no dan claridad sobre el cumplimiento de los objetivos en el plazo definido, ni de un impacto real en la competitividad.
		2	3	4	8	2	9	4	6	10	5	0	0	NO	51			El proyecto plantea una coherencia y concordancia entre sus objetivos específicos, cronograma y su objetivo general, sin embargo, el alcance se presenta a través de la metodología de manera básica lo cual no permite la evidencia de como alcanzar los resultados propuestos, además, se observa de manera clara como el proyecto impactará la competitividad de la, mejorando la productividad e impactando positivamente el sector.
CPSENA1-900369836-000098	Antioquia	1	5	2	9	5	8	8	13	12	9	3	2	NO	76	75,5	NO VIABLE	El proyecto establece aspectos concretos con relación a la tecnología blockchain y los beneficios que esto traería para la empresa. La empresa cuenta con experiencia previa, un equipo potencial que podría llevar a cabo las actividades del proyecto, sin embargo, no se logró identificar un claro problema de forma cuantitativa en el mercado y por parte de la empresa y a su vez, tampoco se logró ver un detalle metodológico a nivel técnico que permitiera evidencia el dominio para desarrollo un proyecto de tecnología blockchain.
		2	3	2	10	5	8	9	12	12	9	3	2	NO	75			Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, para definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) u

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		oportunidad (mercado) específica; sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil. El planteamiento es claro; pero no se logra definir la criticidad o magnitud del problema. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Al analizar la MML se encuentra una estructura básica El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). La propuesta no define características detalladas del producto/servicio, sustitutos del producto/. Se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional. Las mejoras propuestas o impactos, se orientan al solo proponente del proyecto. No es tan claro como el valor agregado resultante del proyecto genera a competitiva para la empresa.
CPSENA1-900376119-000267	Antioquia	1	3	4	4	3	15	6	13	15	7	3	0	NO	73	70	NO VIABLE	Es clara la necesidad identificada y debidamente soportada con datos cuantitativos. También existe coherencia entre el objetivo general y los objetivos específicos, sin embargo existen vacío en la estructura MML porque falta la metodología, por lo tanto, se desconoce los pasos a seguir para alcanzar los objetivos. Por otra parte, a partir de las actividades propuestas se evidencia que el proyecto considera la creación de bases de datos con precios de referencia, así como también, el desarrollo de interfaces y desarrollo de módulos para la automatización, pero no se observan actividades de prueba y despliegue de los nuevos módulos, lo cual deja en duda el alcance del proyecto porque sin estas dos actividades no se puede garantizar un desarrollo funcional y de este modo no se podrían alcanzar los indicadores propuestos, dado que consisten en la cantidad de clientes que realizan solicitudes de cotización y los medios de verificación son las propuestas generadas a partir de los nuevos módulos desarrollados, pero sin un desarrollo funcional no se podría garantizar la generación de propuestas. En cuanto al presupuesto, en general está acorde con las actividades propuestas, sin embargo, en el proyecto se considera dos perfiles de personal técnico no calificado, pero no se observa este rubro dentro del presupuesto, posiblemente fue incluido en el personal técnico especializado, lo que implicaría un uso inadecuado de los rubros. Además, el costo del personal técnico especializado para el desarrollo de los módulos es elevado dado su nivel de formación y experiencia. Se otorga puntos adicionales por considerar temáticas priorizadas de transformación digital.
		2	3	3	9	3	10	7	12	10	7	3	0	NO	67			No se evidencia una problemática claramente documentada y justificada con fundamentos cuantitativos claros, se denota conocimiento en el sector pero no establece métricas de crecimiento que destaquen un proceso claro de innovación y competitividad, es cierto que para el sector el nivel de apropiación tecnológica es bajo pero no se realizan comparaciones con la media del sector o con otras entidades similares que permita entender si el proyecto genera crecimiento o mejoramiento. No se detalla un

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		proceso claro de exportación. Se mencionan exportaciones en el 2016 pero no hay claridad de la vocación exportadora.
CPSENA1-900381799--000180	Antioquia	1	4	4	11	5	11	8	11	12	9	3	2	NO	80	71,5	NO VIABLE	Se evidencia conocimiento acerca del estado del proceso y el grado de sofisticación del mismo. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del servicio. El proyecto presenta todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos, al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades, el proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación del proceso. El personal propuesto es suficiente en cantidad con perfiles acordes y con la experticia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta.
		2	3	3	10	3	7	6	10	10	6	3	2	NO	63			Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, para definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil. El planteamiento es claro; no obstante, la determinación de la criticidad o magnitud del problema, no se encuentran plenamente definidas. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados. Se evidencian los entregables en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos. Se evidencia de forma muy básica cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional; su magnitud es media respecto a los impactos del proyecto
CPSENA1-900382516--000443	Antioquia	1	3	3	8	2	9	5	8	8	6	3	2	NO	57	71	NO VIABLE	Se enfoca en una necesidad (barrera) sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil. El planteamiento es claro; no obstante, la determinación de la criticidad o magnitud del problema, y de la necesidad no se encuentran plenamente definidas. La relación entre el objetivo general y los objetivos específicos no muestra una coherencia y concordancia. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, evidencia como gestionar e proyecto pero no la metodología propuesta para el desarrollo del producto. El personal propuesto indica % de dedicación que genera incertidumbre del logro de los resultados. Se evidencia de forma general cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional; sin embargo, su magnitud es baja o media respecto a los impactos del proyecto. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso, modelo de negocio, producto y/o servicio es incipiente, permitiendo apenas el mantenimiento en el mercado sin exhibir una ventaja competitiva significativa respecto al sector o al mercado. Los impactos propuestos o medios de verificación no son claros y su alcance se encuentra

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		en un horizonte de largo plazo que no facilita medición al cierre del proyecto.
		2	5	5	13	5	12	7	13	12	8	3	2	NO	85			El proyecto plantea una coherencia y concordancia entre sus objetivos específicos, cronograma y su objetivo general, describe una metodología que permite evidenciar el alcance de los resultados propuestos, además, se observa de manera clara como el proyecto impactará el sector contando con un plan de internacionalización definido y alineado adicionalmente con las temáticas priorizadas.
CPSENA1-900408764-000242	Antioquia	1	3	3	9	3	9	8	14	11	8	3	2	NO	73	73,5	NO VIABLE	El proyecto planteado, dado el grado de madurez, con relación a la propuesta no permite tener claridad en el desarrollo del problema y de la dinámica de ejecución del mismo, lo que impide el desarrollo y alcanzar los objetivos planteados, lo que impide el desarrollo adecuado del mismo, generando dudas en el desarrollo y obtención del cierre de la brecha tecnológica y la necesidad en sí, por lo anterior se puede generar riesgo en el resultado de las metas propuestas.
		2	4	3	11	4	12	8	10	10	7	3	2	NO	74			Aunque el alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta lógicamente y permite inferir de forma clara cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados planteados, se puede definir un grado básico de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores en función de atender la problemática presentada que no permiten inferir de manera contundente como será tal solución con relación al cierre de la brecha tecnológica o la atención a la problemática que motivó el proyecto.
		1	5	2	15	1	10	7	15	15	8	3	2	NO	83	68	NO VIABLE	El proponente demuestra experiencia, capacidad y conocimiento en el ámbito jurídico, legal y normativo para el desarrollo e implementación del proyecto, así como la oportunidad en lo referente a las necesidades de sus clientes. Una recomendación importante es la garantía en la conformación del equipo técnico especializado que trabajará en el desarrollo de la plataforma y considerar si es un proveedor externo, la posible dependencia que se puede generar para la ejecución de procesos relacionado con actualizaciones, mantenimiento y gestión de la plataforma.
CPSENA1-900419698-000565	Antioquia	2	3	2	7	3	6	6	7	9	5	3	2	NO	53			La plataforma propuesta es muy interesante en cuanto concepto que permite flexibilidad operativa al proponente, basado en la nomenclatura para el modelamiento de procesos que quiere implementar en el entorno nube de Azure. En ese punto se cuestiona, dado que hay muchas soluciones que ya ofrecen BPM automático, y en la nube, como Bizagi, sin necesidad de desarrollos como los propuestos, tan solo con el pago As-you-go, por mes. Eso desde el punto de vista de un modelador de procesos tradicional. Ahora bien, se nombra la inteligencia artificial (IA), pero no se cita cómo se va a emplear, ni sobre cuáles datos, ni tampoco su viabilidad. Esta es una de las principales falencias de la propuesta, dado que la plataforma, solo enuncia desde lo cualitativo, promesa de valor, sin sustento técnico ni de ingeniería, sin tener un mínimo desarrollo metodológico acorde a un proyecto de IA, como CRISP DM por ejemplo, y sin un detalle técnico concreto de cada módulo a implementar. Se hace necesario rehacer el planteamiento de entregables, desde la ingeniería y la ciencia de datos, e incluir perfiles altamente especializados (PhD) que aporten al desarrollo formal y riguroso que este tipo de iniciativas implica. Lo propuesto recae en una formulación tradicional de un producto software alojado en la nube, sin inteligencia artificial.
CPSENA1-900447022-000177	Antioquia	1	3	4	10	3	12	7	8	12	8	3	0	SI	70	54,5	NO VIABLE	La propuesta presenta buena información general, aborda una situación determinante para el procesamiento de alimento sobre parámetros de calidad y con procesos

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>adecuados; la problemática se plantea de manera correcta y la solución es acorde vista desde la transformación agroindustrial hortofrutícola a través de la tecnología e innovación por medio de la optimización del proceso productivo de la planta de poscosecha de cítricos de la empresa AGROPECUARIA ALTO BONITO. Sin embargo, las actividades y entregables propuestas no son coherentes con los objetivos específicos, dentro de esas actividades está concebido un diagnóstico de la línea productiva y de la planta de la empresa AGROPECUARIA ALTO BONITO, actividades que no son financiables en la presente convocatoria teniendo en cuenta el numeral 7 del título Rubros No Financiables contenido en el anexo 7. De la misma manera, los productos y actividades no tienen la coherencia debida para lograr la solución, puesto que todos están concebidos como "Documentos". El proyecto enuncia los perfiles que el equipo técnico requiere para desarrollar el proyecto; sin embargo, todos los perfiles, con excepción del gerente, están por definir, lo que sugiere que el proceso no tiene identificadas las personas para proveer esos cargos y no demuestra avances previos en la iniciativa.</p>
		2	3	3	9	1	5	1	5	5	4	3	0	SI	39			<p>La formulación y planteamiento de la problemática se fundamenta en la oportunidad de incrementar la competitividad optando por la optimización de los procesos y procedimientos de poscosecha, establecen argumentaciones cualitativas y cuantitativas básicas que indican un panorama de la situación y contexto en el que se sitúa la empresa; sin embargo, no profundizan en los aspectos relacionados a la aplicación de la tecnología y su impacto en empresas similares a nivel internacional, nacional y local."</p> <p>"Con respecto a la coherencia y concordancia, la relación entre el problema y el objetivo general sostiene coherencia, sin embargo el objetivo específico 1 se establece incluso como un objetivo general, ya que la mejora de la capacidad productiva resulta de optimizar los procesos, además la formulación de los objetivos específicos y su relación con el cronograma es básico y simple, no muestra ni detalla los momentos específicos de aplicación de la tecnología de innovación, se asume que la incorporarán pero no se establece en qué momento dificultando analizar la pertinencia de la misma. El alcance expresado en los objetivos no sostiene un soporte metodológico riguroso, incluso en el numeral 10 Metodología, realizan una lista de posibilidades argumentando la necesidad de una fase diagnóstica, aspecto que podía haberse superado en la formulación del problema, si se requiere optimizar era importante haber consultado cada una de las metodologías descritas y valorar cuales podrían inicialmente proponerse y tener una fase diagnóstica más precisa, al desconocerse este aspecto se hace complejo si la metodología puede llegar a cumplir los objetivos.</p> <p>ahora bien, analizando la MML se encuentra una estructura básica, resaltando de forma incipiente una relación lógica que logra ser congruente: recursos, indicadores y las actividades (horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (vertical). Sin embargo, el objetivo específico 2 se expresa y asocia más a una actividad requerida para la sofisticación e incluso iría posterior o al final del proceso de sofisticación de la línea productiva dado que debe sofisticarse para capacitar al personal en los procesos." El personal se ha definido de acuerdo con los TDR, sin embargo, no se pudo analizar la</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>idoneidad de cada uno de los perfiles dado que todos se establecen en la categoría "por definir", por tanto, no hay garantías de que haya idoneidad en las personas que sean vinculadas al proyecto.</p> <p>"el nivel de innovación, desarrollo tecnológico se precisa como eje central del proyecto, pero no se pudo valorar adecuadamente el nivel, dado que no tienen identificada la tecnología a utilizar, si bien expresan que a través del big data y la analítica de datos buscan dar valor agregado a los procesos de pos cosecha, es ambiguo el proyectar la capacidad de innovación si no se detalla la tecnología y metodología a aplicar, en la MML se menciona la sofisticación de la línea productiva pero no se establece un procedimiento que muestre como lo proyectan, ni hay indicadores ni medios de verificación.</p> <p>" El presupuesto se estructura de forma coherente respecto a la distribución general del proyecto pero no se logra justificar como esa distribución es coherente con el alcance y resultados esperados, la razonabilidad de los costos del proyecto presenta ambigüedad dado la confusión que genera la descripción de uso de los rubros, pues no se entiende la distribución del costo del gerente del proyecto dada la unidad de medida, al igual que la asesoría financiera.</p> <p>Por otra parte, no incluyen según los TDR del anexo 7 lo expuesto en el numeral 12. ""Transferencia de tecnología al SENA, la cual contempla estrictamente los costos asociados a las actividades producto del desarrollo de la ejecución del proyecto y que benefician la formación y en general la actividad misional de la Entidad. El valor de este rubro debe corresponder como mínimo al 3% del valor del proyecto, y el SENA podrá cofinanciar máximo hasta la mitad de dicho valor. Precisión: La utilización de este rubro es obligatoria, dado que allí se consigna el valor de las actividades de transferencia de tecnología al SENA, el cual no puede ser registrado en otros rubros presupuestales. El porcentaje mínimo de destinación al plan de transferencia corresponde al 3% calculado entre el valor total del rubro de "Transferencia de tecnología al SENA" consignado en el presupuesto del proyecto y el valor total del proyecto. En el presupuesto del plan de transferencia, con cargo a recursos de cofinanciación del SENA y Colombia Productiva únicamente se podrá cofinanciar hasta la mitad del valor del plan de transferencia."" por tanto, se establece causal de rechazo según lo descrito en el anexo 7.</p>
CPSENA1-900458735-000184	Risaralda	1	5	4	13	5	15	7	12	14	8	3	2	NO	88	87	VIABLE	<p>La empresa presenta el proyecto con una sustentación clara de las mejoras a incluir a su proceso (captura y transmisión de datos), relacionando el impacto que estas tendrán en su competitividad y productividad y en el sector al que presta sus servicios. El presupuesto es oportuno a los resultados propuestos y sus precios son acordes al mercado, todos los resultados presentan productos y costos asociados, pero en el desarrollo del hardware no se incluye la compra de equipos que se integran al sistema, lo que genera incertidumbre si la empresa dispondrá de los recursos en el tiempo que se requiera. El personal incluido tiene la responsabilidad definida en el proyecto y hay precisión en el perfil. Los impactos son adecuados y permiten medir los resultados sin embargo no se incluyen impactos relacionados con los fines identificados a nivel de disminución de</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		costos de operación, tiempo de procesamiento y calidad de la información recolectada. Se define la sostenibilidad a nivel del personal (apropiación), costos (similares a los actuales con el laboratorio móvil), eficiencia operacional y ambiental (menor impacto) y una relación adecuada entre resultados, actividades y entregables (es necesario para asegurar la sostenibilidad del proyecto la planificación del proceso de adquisición de equipos relacionados al hardware)
		2	5	4	14	4	14	8	11	14	7	3	2	NO	86			El proyecto presenta de forma clara la mejoras a desarrollar en su proceso y el impacto que estas tendrán en su competitividad y productividad y en el sector al que presta sus servicios, sin embargo, falta precisión en el presupuesto y en el cronograma, aunque los valores del presupuesto son acordes al mercado, todos los resultados presentan productos y costos asociados. El personal denota experticia definiendo la responsabilidad en el proyecto. Los impactos son adecuados y permiten medir los resultados sin embargo, no precisa relación con costos de operación y tiempo.
CPSENA1-900504634-000138	Caldas	1	3	3	10	2	10	4	10	10	6	3	2	NO	63	58,5	NO VIABLE	La problemática definida en el marco del proyecto apunta a la ineficiencia en los procesos productivos dado que muchas de las labores de cultivo son registradas en medios físicos, limitando un análisis detallado del manejo del cultivo para mejorar su productividad y calidad, considerándose que la información aportada es pertinente con el sector, siendo en este caso necesario profundizar en el análisis de la dificultad identificada aportando un análisis a nivel cuantitativo que permita estimar cómo se mejora el manejo del cultivo con la implementación de dicha tecnología en los cultivos que hacen parte de la propuesta, además que es necesario estimar los costos para validar si la solución es rentable. El proyecto posee una estructura adecuada de manera general conservando una adecuada relación entre el objetivo general y el problema definido, considerándose que con la ejecución de la propuesta se ofrecen soluciones tecnológicas de fácil acceso y manejo (según se menciona por el proponente) para mejorar el monitoreo de las labores de cultivo, a su vez se observa coherencia entre los objetivos específicos definidos y las actividades a desarrollar y el desarrollo del cronograma. Respecto a los entregables del proyecto se identifica que se entregarán al final del proyecto de los dispositivos desarrollados para tal fin con los resultados en campo de su implementación y los ajustes del caso. Con relación al proceso metodológico es deficiente frente al desarrollo de cada una de las actividades y de los entregables, por tanto, es necesario profundizar en el desarrollo de la solución tecnológica, cómo se garantizará su implementación en condiciones reales y cómo se escalará a un nivel comercial. El equipo de trabajo se conforma por seis (06) personas considerándose que cuentan con el perfil adecuado para desarrollar las actividades del proyecto, contando con experiencia y formación para adelantar las actividades asignadas, vinculando a su vez una ingeniera agrónoma que garantizará la aplicación de la solución en los cultivos y los resultados esperados, sin embargo, es de resaltar que en el marco del proyecto el desarrollo del software se hará por un tercero sin comprenderse en su totalidad las labores de los integrantes del equipo de trabajo.
		2	3	3	7	4	7	6	7	6	6	3	2	NO	54			La propuesta pretende abordar una problemática que resulta genérica, ya que varios estudios se han enfocado en propiciar la transferencia y la apropiación tecnológica en el sector agro con el propósito de lograr las diferentes problemáticas que surgen en el desarrollo de las diferentes actividades productivas. Uno de los problemas que más se

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		ha resaltado es la gestión de información para la toma de decisiones en el sector agro y en particular que permita abodar las plagas y otros eventos. Aunque la propuesta presenta una gran iniciativa que al principio resulta novedosa se hace necesario dar claridad en forma argumentativa sobre cómo permite la mejora de la competitividad de la empresa y el sector específico a partir de la ejecución del proyecto, y cómo se puede garantizar la sostenibilidad en el largo plazo considerando los costos asociados. Esto considerando la renuencia del sector agro a implementar tecnologías a partir de los altos costos.
CPSENA1-900567821--000363	Antioquia	1	5	5	10	5	12	6	10	15	10	3	0	NO	81	80,5	VIABLE	<p>Dentro de la propuesta se evidencia como la solución presentada por la empresa resuelve el problema ilustrado, logrando cubrir una necesidad específica de la empresa, mediante el desarrollo de la propuesta herramienta de integración. A continuación se presentan los conceptos específicos</p> <p>*Se observa un conocimiento especializado acerca de la tarea a desarrollar por parte de la empresa Aoxlab S.A.S, específicamente, esto se puede evidenciar en las dos herramientas ya desarrolladas LIMS y SGC.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera clara, brindando información pertinente, el problema en cuanto al cuello de botella generado por el volumen de datos a tratar, así como los desafíos actuales en el contexto Colombiano para la implementación de nuevas tecnologías que resuelvan dicho problema.</p> <p>*Dentro de la propuesta se expresa de manera adecuada la relación entre el problema y el objetivo general, sin embargo, la metodología planteada carece de detalle, sólo se limita a describir superficialmente cada uno de los módulos que estará presente en el desarrollo propuesto, esto sumado a que dentro del marco logico presentado se encuentran productos con la misma falta de desglose.</p> <p>*El equipo presentado es suficiente en cantidad,y los perfiles son adecuados para los requerimientos del proyecto.</p> <p>*El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación y del grado de sofisticación, esto debido a que no presenta de manera clara las características técnicas esperadas de esta nueva tecnología, en comparación con las diversas ofertas en el mercado, en la propuesta es presentada como un desarrollo para uso exclusivo de la empresa y esta sería su principal novedad al integrar diversas fuentes de información y equipos de diversas marcas.</p> <p>*El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. Sin embargo, no se encuentra una justificación adecuada para un gasto de \$62.050.000 en "Insumos y materiales" para un proyecto de desarrollo de software.</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>*Se evidencia la calidad y magnitud de los entregables propuestos en virtud de alcanzar los objetivos trazados; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos, faltando por incluir las características técnicas esperadas de la nueva herramienta a desarrollar, en cuanto a capacidades de volumen de datos y tiempos de procesos.</p> <p>*Se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactado por el desarrollo de la nueva herramienta de integración, abriendo las puertas a ampliar el mercado y mantener su acreditación bajo la norma ISO 17025.</p> <p>*Dentro de la propuesta se demuestra la sostenibilidad en su componente institucional, operacional y financiero, al mejorar las capacidades de la empresa y permitir de esa manera ingresar en nuevos mercados y generar un crecimiento empresarial.</p>
		2	4	4	12	4	12	5	13	13	10	3	0	NO	80			<p>El proyecto presenta bases sólidas en el conocimiento del producto y el grado de sofisticación del mismo, presenta de manera clara y detallada la problemática y como pretende solucionar a través del proyecto con el cronograma de actividades, el proyecto cuenta con la coherencia pertinente y se presenta de manera lógica la relación entre los objetivos, los productos y las actividades a realizar para llevar a cabo el proyecto conociendo el mercado y las principales necesidades que se conocen actualmente en el sector, carece de coherencia en desarrollo de su metodología con las actividades asignadas en el cronograma que no permite una verificación correcta de los procedimientos a realizar durante el tiempo de ejecución que no podrían ser medibles por su vacío conceptual y operacional dentro del proyecto, el equipo técnico cuenta con la experiencia y el conocimiento técnico y operativo para llevar a cabo la implementación pero se requiere un equipo más elaborado con un enfoque específico en metodologías aplicadas al machine learning, metodología de análisis de datos que automaticen modelos analíticos, los entregables tienen veracidad y están alineados según la metodología planteada con las actividades del cronograma para darle cumplimiento a los objetivos, la empresa no cuenta con experiencia y relacionamiento intemacional pero el proyecto ofrece la innovación para el sector aplicado en el uso de herramientas tecnológicas en la transformación digital mediante la automatización de datos.</p>
CPSENA1-900575335-000215	Caldas	1	4	3	12	3	10	8	12	14	9	3	2	NO	80	81,5	VIABLE	<p>El proyecto presenta un proyecto de blockchain retador y prometedor, se encuentran elementos técnicos que sustentan el carácter innovador y el potencial una vez se logre consolidar como producto. Se deben tener en cuenta entre los entregables algunos de un alcance alto y se debe vigilar una correcta de gestión de riesgos por el equipo definido para el proyecto. Se encuentra coherencia en lo propuesto, los objetivos que se desean lograr y la metodología para lograrlo.</p>
		2	5	4	8	3	15	8	15	13	7	3	2	NO	83			<p>Dentro de la propuesta presentada, la empresa realiza un arduo trabajo para darle relevancia al problema de escalabilidad de la metodología BPO en empresas internacionales a través de la implementación del BlockChain, donde es evidente que de resolverse el problema se mejoraría la competitividad de la organización frente a propuestas innovadoras para la gestión del talento humano especializado, sin embargo, carece de información en algunos aspectos específicos. A continuación, se presentan los conceptos específicos:</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>*Se observa un conocimiento especializado acerca del proceso de creación de una plataforma para adquirir talento humano soportado por transacciones en blockchain, a través de un modelo de negocio BPO definido por AGNEEX S.A.S.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera adecuada el problema, se plantea una argumentación cualitativa (faltando la cuantitativa) amplia, se expresa su relevancia dentro del entorno de la empresa proponente y el mercado, además, se emplea un lenguaje técnico y conocimientos específicos sobre el producto a desarrollar.</p> <p>*Dentro de la propuesta se expresa de manera adecuada la relación entre el problema (Baja escalabilidad del modelo de negocio BPO de la empresa Agneex sas para atender mercados internacionales) y el objetivo general (Incrementar la escalabilidad del modelo de negocios de BPO de la empresa Agneex sas, a través del diseño e implementación de una plataforma soportada en tecnología blockchain), sin embargo, en el árbol del problema el objetivo general se plantea como (Alta escalabilidad del modelo de negocio BPO de la empresa Agneex sas para atender mercados internacionales) y únicamente se definen 4 objetivos específicos, mientras que en el documento del proyecto se relacionan 6 objetivos, a partir de los cuales se planifica el alcance, el tiempo y los costos. Adicionalmente, dentro de los objetivos no se definen criterios que permitan identificar que estos sean medibles.</p> <p>*El equipo presentado no es suficiente en cantidad, ni es coherente con los perfiles presentados, en el modulo de personal sólo indican un líder técnico, un gerente y un "otro", aunque es importante resaltar que mencionan otros integrantes en la propuesta de sostenibilidad, no es claro como se emplearán dentro del proyecto.</p> <p>*El proyecto justifica ampliamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación, y sus mejoras en comparación con el comportamiento actual de la metodología BPO.</p> <p>*El proyecto presenta de manera clara los rubros en los cuales se ejecutarían los dineros del proyecto, y se encuentra un balance adecuado en el mismo de acuerdo al tipo de producto esperado. Sin embargo, no es clara la inclusión de personal no calificado dentro del proyecto, el cual indican que realizará desarrollos de tareas fundamentales para el proyecto.</p> <p>*Se detalla la calidad y magnitud de los entregables en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados</p> <p>*En la propuesta se encuentra información que permite concluir que la competitividad de la empresa se ve impactada por la creación de la plataforma de adquisición de talento humano para aumentar escalabilidad de la metodología BPO por medio de Blockchain,</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>generando una mayor participación en el mercado, sin embargo, no es claro como esta nueva tecnología les permitirá captar nuevos usuarios frente a las plataformas actuales.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta una estrategia de sostenibilidad del producto a desarrollar, sin embargo, no se evidencian estudios de mercado previos que justifiquen la información cuantitativa que es establecida en el documento.</p>
CPSENA1-900579506-000017	Antioquia	1	2	2	5	2	4	4	5	7	4	3	0	NO	38	42	NO VIABLE	<p>EL proyecto no presenta claridad en la exposición del problema y por ende la solución propuesta tampoco es clara. Dentro del intento de proponer una solución se expone la posibilidad de crear "Un sistema robotico para extraer información" esta descripción demuestra un lenguaje técnico básico consecuencia de un bajo nivel de conocimiento en el tema. Multiples factores generan incertidumbre en el proyecto además de que hay bastante incoherencia en la metodología</p> <p>Dentro de la propuesta se evidencia una necesidad por parte de la entidad proponente de contar con herramientas que les permitan mantener una trazabilidad e interconexión con los ciclos de vida de los productos ofertados, sin embargo, dentro de la propuesta no se manifiesta de manera clara y medible las capacidades con las que contaría esta nueva herramienta. Los conceptos específicos son presentados a continuación</p> <p>*Se observa un conocimiento especializado acerca del proceso de prestación del servicio por parte de la empresa, sin embargo, no es del todo claro dentro de la propuesta el grado de innovación que se tendría con el desarrollo del proyecto.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera superficial, sin brindar información exacta, el problema y las consecuencias medibles que trae sobre la empresa, se citan trabajos del estado del arte sin ahondar en la situación particular de la entidad proponente.</p>
		2	3	3	8	3	3	3	3	8	9	3	0	NO	46			<p>*Dentro de la propuesta se expresa de manera adecuada la relación entre el problema (Falta de trazabilidad e interconexión del ciclo de vida de los productos), el objetivo general, sin embargo, no es claro en cuanto a cómo se medirá la mejora obtenida con la herramienta propuesta, y con cuales características contará, un par de ejemplos de ello son los productos "OE01-R01-PR01 Plan de prerrequisitos para la implementación" y "OE02-R02-PR01 Requerimientos detallados y arquitectura general de la plataforma" los cuales evidencian que a la fecha de la presentación de la propuesta no se tienen claros los requisitos de la herramienta a desarrollar.</p> <p>*El equipo presentado es suficiente en cantidad y coherente con los perfiles presentados, sin embargo, carece de un Líder técnico que garantice el correcto desarrollo y puesta en marcha de la herramienta.</p> <p>*El proyecto no justifica adecuadamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación. Esto debido a que, a la fecha de la presentación de la propuesta, no se tiene el levantamiento de los requisitos y esto se espera desarrollar en</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>la ejecución del proyecto.</p> <p>*El proyecto presenta de manera clara los rubros en los cuales se ejecutarían los dineros, sin embargo, presenta la contratación de un servicio de "Software desplegado en la nube en un subdominio" por \$91,466,667 lo cual resulta desproporcionado en cuanto al total del proyecto.</p> <p>*No se evidencia la calidad ni la magnitud de los entregables en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados; dado que no se expresan de manera clara y medible las capacidades que tendrá la herramienta mediante la cual se pretende "Optimizar la eficiencia y la productividad en la implementación y en el servicio postventa del ciclo de vida"</p> <p>*Se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactado por la mejora del control en la prestación del servicio, sin embargo, no se presenta de manera clara una medición del impacto dentro de los procesos específicos de la empresa.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera clara una estrategia de sostenibilidad del producto a desarrollar. Dado que se comprometen a diseñar "un nuevo plan de cultura organizacional alineado a los objetivos y alcances del proyecto".</p>
CPSENA1-900584263--000209	Risaralda	1	3	3	8	4	8	5	8	8	5	3	2	NO	57	62,5	NO VIABLE	<p>Aunque el problema es relevante y se enfoca en el proponente, carece de opciones de transferencia y orientación al mercado dado que existen soluciones de correo electrónico empresarial ampliamente utilizadas, costo eficiente y con capacidades orientadas a la mejora de la productividad que hacen muy compleja la competitividad de la solución planteada. El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación y del grado de sofisticación, dado que es poco claro el papel de la IA para la reducción de tiempos en la gestión del correo y como se lograría el 20% además existen en el mercado muchas herramientas de gestión de correo con capacidades orientadas a las mejoras de la productividad con una cobertura muy alta lo que puede hacer muy difícil el posicionamiento del producto. El proyecto presenta valores desproporcionados, indicando rangos superiores con relación a los precios del mercado para varios de los recursos asociados a la obtención del producto particularmente teniendo en cuenta es que considerablemente alto para obtener solo un prototipo funcional de un producto que difícilmente podrá posicionarse dada la cobertura de los productos similares al igual que cerrar una brecha tecnológica real. Se puede definir un grado básico de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores en función de atender la problemática presentada; sin embargo, no permiten inferir de manera contundente como será tal solución con relación al cierre de la brecha tecnológica o la atención a la problemática que motivó el proyecto. Realmente no se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional; su magnitud es baja o media respecto a los impactos del proyecto. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de productos incipientes, permitiendo apenas el mantenimiento en el mercado sin exhibir una ventaja competitiva significativa respecto al sector o al mercado.</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	5	4	11	4	7	8	8	8	8	3	2	NO	68			El proyecto identifica claramente la necesidad a cubrir y lo enfoca como una oportunidad de negocio real. La implementación del mismo mejorará el manejo de las relaciones de las empresas con sus clientes, pero no es posible determinar el impacto pues no se evidencia de que manera se puede medir. El equipo tiene mucha fortaleza en la parte de desarrollo pero no incorpora a profesionales que aporten en el área empresarial o de mercadeo.
CPSENA1-900615671-000101	Caldas	1	2	3	9	5	7	8	10	7	8	3	0	NO	62	60,5	NO VIABLE	El proyecto no presenta datos o cifras que permitan conocer la magnitud inicial del problema o el impacto que se pretende alcanzar con la sofisticación, adicionalmente menciona que dotará a SIGIIP con capacidades de analítica de datos pero no es clara la orientación. El equipo técnico propuesto no cuenta con experiencia específica en desarrollos PaaS, lo cual podría significar dificultades en el cumplimiento de aspectos técnicos. Estos aspectos técnicos tampoco se han definido en las actividades del proyecto, se plantean actividades muy generales que no permiten conocer técnicamente como abordarán la solución del problema complejo que pretenden resolver.
		2	2	3	10	5	7	5	10	7	7	3	0	NO	59			El proyecto cuenta con claridad, en la forma como se quiere llevar a ejecución la actualización tecnológica de la plataforma actual, pasando a un modelo SaaS, el cual brindará una mayor flexibilidad y acceso a nuevos mercados, la implementación de un modelo de chatbot cognitivo brinda la posibilidad de generar un canal de interacción con los usuarios de forma automatizada. No se evidencia dentro del proyecto un análisis de las soluciones actuales al problema lo que evita conocer atributos, otros modelos de operación o productos sustitutos. Además, el desarrollo de las actividades se realiza de forma muy general esto no permite tener una comprensión precisa de la forma lógica de ejecución del proyecto, de esta forma se demuestra un mayor dominio técnico del proceso de desarrollo.
CPSENA1-900637526-000427	Caldas	1	5	5	15	2	14	8	12	14	8	3	0	NO	86	81,5	VIABLE	Se observa un conocimiento especializado acerca del servicio y proceso suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. En el marco de los antecedentes se emplea un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto asociada a la prevención de desastres, fundamentando la priorización de salvaguardar vidas, además se alinea a los propósitos de planes de desarrollo municipal. También detallan y presentan un análisis profundo del entorno tecnológico a utilizar para establecer la sofisticación de los monitoreos y la big data resultante del proyecto. La formulación del problema se enfoca en una problemática pertinente e impacta en el desarrollo social, representa a su vez una oportunidad en el mercado acorde a la naturaleza de la empresa, la cual está ampliamente identificada y definida, además realizan una argumentación cualitativa y cuantitativa amplia y pertinente. El planteamiento es claro y presenta una criticidad o magnitud del problema y una oportunidad alta. El objetivo general es pertinente y se asocia adecuadamente a la problemática planteada, a su vez los objetivos específicos sostienen un proceso que da cuenta de que al ser cumplidos responden y dan cuenta del objetivo general, y son coherentes con la lógica presentada en la MML, los productos, indicadores, resultados y medios de verificación son coherentes con la lógica del proyecto, se evidencia confusión en el

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>planteamiento de las metas las cuales no son claras frente a dar cuenta de las actividades. En relación con el personal el proponente no cumple con el requisito 4.1. sobre el contenido de la propuesta en el numeral 17.2 de los términos de referencia ya que no incluyeron o no se identifica con claridad quien hará el papel de líder técnico en el equipo de trabajo, el cual según los términos de referencia dice y cito "Equipo de trabajo: Para el desarrollo del proyecto la entidad ejecutora deberá garantizar un equipo idóneo encargado de la ejecución y supervisión del mismo. El equipo deberá contar al menos con:</p> <p>17.2. Un (1) líder técnico con formación profesional, técnica o tecnológica en áreas relacionadas con el proyecto presentado a esta convocatoria, con mínimo dos (2) años de experiencia relacionada en la temática del proyecto". Por otra parte, los demás cargos son pertinentes y coherentes en términos de dar cumplimiento al proyecto. El proyecto justifica ampliamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación frente al desarrollo del sistema de alertas temprana, hay un alto grado de sofisticación, dado que busca aprovechar elementos de Big data y analítica de datos para garantizar un servicio más eficiente, además son coherentes en términos de establecer fases de desarrollo de una metodología propia que considere las necesidades del contexto, buscando asegurar un impacto positivo en términos ambientales y sociales.</p> <p>El presupuesto se describe de forma general frente a la definición de cada producto, aspecto que dificulta establecer la discriminación del costo del personal, los valores presupuestados representan adecuadamente el costo general de proyecto. Los entregables, indicadores y medios de verificación son apropiados y permiten validar el alcance de los resultados siempre y cuando las metas estén claras, sin embargo, las metas no quedaron adecuadamente definidas, lo que puede generar confusión en el marco de reconocer si las metas se cumplen y dan cuenta de mejor manera el alcance de los resultados.</p> <p>El proyecto muestra como la implementación de este proyecto permite que a empresa sea más competitiva y ayuda a mejorar al sector dado que innova en términos de la eficiencia en el servicio que prestan. La cobertura de la mejora expresa la potencialidad de impactar positivamente en la calidad de vida de las personas a través de la prevención y aumento de la eficacia ante algún desastre, la sofisticación se determina claramente en la definición de innovar en un proceso que requiere incluso de diseñar nuevas metodologías necesarias para cumplir con los objetivos planteados y así poder garantizar con el impacto social al que apunta al proyecto. La Propuesta de sostenibilidad en relación al personal es acorde a la proyección de evolución del proyecto en términos de estabilidad laboral y proyección de vinculación, a nivel de costos la propuesta de sostenibilidad no es clara, ni detallada en términos de definir en el futuro una proyección de sostenibilidad; a nivel ambiental se plantea desde las garantías de cumplimiento normativo en materia ambiental y de cuidado de las características geológicas derivada de la experiencia adquirida en la empresa.</p>
		2	4	5	11	3	13	7	10	13	8	3	0	NO	77			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>El proyecto se evidencia conocimiento profundo acerca del estado del producto, servicio y/o proceso y el grado de sofisticación del mismo, sin embargo hace falta detalle sobre el estado del arte de la tecnología (hardware y software). Se presenta de manera clara y detallada la problemática o necesidad a resolver a través del proyecto y esta corresponde a una brecha tecnológica del proponente o del sector al que pertenece.</p> <p>El proyecto demuestra coherencia básica y lógica entre el problema identificado y la solución planteada. Sin embargo, es incipiente en su MMM y no se evidencia detalle entre cada una de las etapas para la consecución de los resultados y productos. El proyecto no evidencia un equipo fuerte técnico en cantidad mínimo requerido ni con el personal técnico no especializado adecuado para adelantar las actividades en pro del cumplimiento de los objetivos planteados, generando incertidumbre de dicho cumplimiento.</p> <p>El proyecto demuestra claramente la necesidad y el valor agregado del proceso, producto o servicio que se espera lograr. Responde adecuadamente a las preguntas planteadas en la justificación del proyecto y en el carácter novedoso del proyecto. El proyecto presenta de manera coherente, pero muy básica la relación de insumos y rubros requeridos por cada producto, lo cual genera incertidumbre en el uso adecuado de los recursos.</p> <p>Se evidencia de manera clara los entregables e indicadores que permitirán el cumplimiento de los objetivos, los cuales contribuirían a resolver la problemática o necesidad identificada. Sin embargo, no se evidencia la calidad y eficacia de los mismos ante la falta de detalle desde las actividades, hasta los resultados y productos. El proyecto permitirá mejorar la competitividad de la empresa y el sector al que pertenece con la innovación, sofisticación y/o desarrollo tecnológico del producto, o servicio o proceso resultado del proyecto de manera verificable, acorde con el sector, tamaño de la empresa y/o nivel de desarrollo de la misma. El proyecto presenta una propuesta de sostenibilidad viable y esta es coherente con las actividades, entregables y resultados del proyecto, sin embargo es demasiado básica para evaluarlo de manera profunda.</p>
CPSENA1-900654859-000452	Antioquia	1	4	4	13	4	10	8	12	13	9	3	0	NO	80	79,5	NO VIABLE	<p>Se evidencia conocimiento acerca del estado del proceso y el grado de sofisticación del mismo. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del servicio. El proyecto presenta todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos, al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades, el proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación del proceso. El personal propuesto es suficiente en cantidad con perfiles acordes y con la experticia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta.</p>
		2	4	5	10	3	12	9	10	14	9	3	0	NO	79			<p>La identificación de la oportunidad de negocio es clara, identificando una necesidad del sector transportador evidente. La solución planteada está bien enfocada con la implementación de nuevas tecnologías en los aspectos que se quieren mejorar, sin embargo es riesgoso adaptar varias tecnologías sin un desarrollo de interfaz que permita el control de los elementos adquiridos. El equipo que conforma el proyecto tiene las</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		competencias básicas para el desarrollo del proyecto pero requiere fortalecer el desarrollo tecnológico , pues el soporte de la idea de negocio es fundamental para la propuesta.
CPSENA1-900698506-000538	Antioquia	1	3	3	10	3	10	6	13	10	8	3	0	NO	69	74,5	NO VIABLE	El alcance del proyecto es desarrollar una plataforma interactiva para consulta, procesamiento y análisis de datos hidrometeorológicos y geoespaciales en Colombia, de bases abiertas, incorporando de esta manera tecnologías 4.0, siendo en este caso necesario aportar previa a la presentación del proyecto los avances respecto al desarrollo de dicha tecnología y si se ha adelantado algún proceso de validación, además de profundizar en el estado del arte. La problemática expuesta por la empresa es la dificultad para la consulta y procesamiento de la información utilizada para realizar estimaciones hidroclimatológicas, necesarias para la gestión del recurso hídrico y la elaboración de estudios ambientales que se obtiene de bases abiertas de entidades tales como el IDEAM, IGAC y Corporaciones Autónomas, esperando con el desarrollo del proyecto aportar una solución que mejore los tiempos de respuesta y el procesamiento de grandes cantidades de información hidroclimatológicas y geoespacial, bajo las premisas de eficiencia, rigurosidad técnica y calidad, siendo necesario en este caso en ahondar en los datos brindados y soportar la problemática con dicha información, buscando así, cuantificar y dimensionar las dificultades presentadas y cómo se mejoran con el desarrollo e implementación de la solución tecnológica. El proyecto cuenta con una estructura ajustada respecto a la relación entre el objetivo general y el problema expuesto, en contrándose que con su desarrollo se pueden brindar herramientas tecnológicas para mejorar el análisis de información agroclimatológica, insumo usado para el desarrollo de estudios ambientales, encontrándose en el proyecto coherencia en la manera en que se adelantan las actividades para llegar al cumplimiento de los entregables, a pesar de ello, es necesario profundizar en la metodología definida para entender su correcta correspondencia con el presupuesto y el cronograma definido, además es necesario precisar cómo se llevará a una etapa comercial. El equipo de trabajo se conforma por cinco (05) personas estimándose que la mayoría cuentan con el perfil adecuado para la ejecución de las actividades definidas en la propuesta, contando con experiencia y formación para adelantar las actividades asignadas, siendo necesario en este caso la vinculación de un especialista en ingeniería ambiental y otro en manejo de base de datos que complementen el equipo de trabajo, pues podrían aportar su conocimiento para validar el desarrollo de la tecnología.
		2	4	4	11	3	12	8	11	14	10	3	0	NO	80			Se observa un conocimiento del producto/servicio para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico general que refleja conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Presenta un análisis del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) plenamente identificada y definida, con una argumentación cualitativa y cuantitativa pertinente. El planteamiento es claro y se presenta una criticidad o magnitud del problema y necesidad de contar con información. El problema, la necesidad de contar con la información es relevante y se enfoca tanto en el proponente, como en el sector y con una orientación al mercado. La relación entre el problema, el objetivo general, los

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia muy general en el planteamiento de los elementos mencionados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente y permite de forma general evidenciar como se alcanzarán los resultados, impactos o el fin del proyecto. Al analizar la MML se encuentra una estructura básica, se resalta de forma muy general la relación actividades, resultados - componentes y el propósito. Se evidencian los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación apropiadas; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos. Los indicadores planteados permiten evaluar de forma básica el cumplimiento o el avance del entregable o los resultado propuestos.</p> <p>Se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud es alta respecto a los impactos del proyecto. Las mejoras propuestas o impactos, se orientan al proponente del proyecto, y al sector al que pertenece, considerando los requerimientos y expectativas del mercado objetivo. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de producto es alto generando una ventaja competitiva para la empresa. Los impactos propuestos son medibles, alcanzables y verificables; están asociados directamente con los resultados o entregables planteados en el proyecto; así mismo, los impactos están directamente relacionadas con las mejoras esperadas en términos de productividad y competitividad, siendo acordes al sector o al nivel de la empresa proponente.</p>
CPSENA1-900738221--000243	Risaralda	1	4	4	10	3	10	4	10	11	7	3	2	NO	68	72	NO VIABLE	<p>El cronograma del proyecto en función de la complejidad de la solución propuesta y las tareas planteadas para el logro de las metas planteadas está muy dilatado en el tiempo, ejemplo la actividad propuesta "OE01-R01-PR03-AC001 Diseño de planos en formato digital" tiene una venta de tiempo de 2 meses no haciéndola razonable, más en función de la dedicación semanal que se propone del personal técnico y el pago de servicios tecnológicos para tal actividad, así otras actividades que presentan tiempos extensos para su realización en función a la complejidad y demás recursos asociados, no es justificado, ni razonable el rubro de \$30,000,000.00 en las actividades "OE02-R02-PR01 -asignados a metodología para el diseño de planos..." y "OE01-R01-PR03 -metodologías para el diseño de moldes -", no hay una descripción que de claridad sobre el contenido y/o claridad para validar la destinación de dicho rubro, en la actividad "OE01-R01-PR04-AC001 Impresión del prototipo en manufactura flexible 3D" con una asignación para financiación de \$ 2,000,000.00; NO está asociado de manera adecuada, debería asociado al rubro de "Diseño de prototipos....." En el cual se especifica "....Será posible el financiamiento del desarrollo de prototipos con recursos de la convocatoria siempre y cuando los mismos al final del proyecto se entreguen al SENA; de lo contrario el desarrollo deberá ser financiado con recursos de contrapartida.", si bien se presenta una justificación esta se centra en cómo se hace la búsqueda de información no en dar claridad a los cuestionamientos que permitan tener una mejor comprensión del nivel de criticidad, innovación, desarrollo tecnológico y/o sofisticación.</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	5	3	11	2	10	7	15	15	6	0	2	NO	76			La problemática planteada es clara y se alinea con la vocación comercial del proponente. Falta mayor claridad en la descripción del componente innovador del proyecto, principalmente en aspectos que tienen relación con la novedad y ventajas comparativas de mercado. Desde el punto de vista metodológico y presupuestal se evidencia una alta dependencia del proyecto a servicios tecnológicos externos, lo cual, genera un nivel de riesgo asociado a la apropiación del conocimiento por parte de la empresa proponente, complejidad en los procesos de transferencia tecnológica para la implementación a nivel empresarial productivo e incertidumbre en el control de las etapas y tiempos de ejecución del proyecto.
CPSENA1-900739914-000104	Antioquia	1	4	4	5	3	4	7	8	10	5	3	0	SI	53	56	NO VIABLE	El proyecto cuenta con definiciones generales, carece de métricas claras y con consideraciones muy cualitativas, lo que impide entender su impacto y relevancia. Se mencionan empresa que no tienen relación clara con la ejecución del proyecto y seceden los derechos de propiedad intelectual sin una justificación precisa, el personal no es idóneo para el proyecto y la temática priorizada se define pero no se justifica en el contenido del proyecto. Por otra parte no se evidencia una experiencia clara de la empresa con el proyecto, del personal con el proyecto e incluso de la empresa con el mercado objetivo. De igual manera no se evidencia vocación exportadora.
		2	2	3	10	4	8	0	15	10	4	3	0	SI	59			El objetivo del proyecto se orienta al desarrollo digital de la operación de procesos de SG-SST de las Mipymes, integrado al modelo de negocio de las empresas. Sin embargo, se identificaron las siguientes inconsistencias en la formulación: No se presenta una descripción de antecedentes o un marco referencial de desarrollo tecnológicos similares o sustitutos, basadas en la digitalización de procesos operacionales o empresariales mediante software o APP, esta situación no permite validar el alcance y las características técnicas de la solución estipulada en el proyecto. Asimismo, no se observa un análisis cuantitativo y cualitativo de las causales y efectos de la situación problema, por lo tanto no se logra dimensionar la criticidad, magnitud y pertinencia de la solución planteada con respecto a la problemática. Al mismo tiempo, en el árbol de objetivos (Excel), los objetivos específicos difieren significativamente de los objetivos específicos registrados en la plantilla del proyecto, tanto en su conceptualización como en su cantidad. Lo anterior, no es coherente de acuerdo con los criterios y la rigurosidad de la Metodología de Marco Lógico. De otra parte, no se presenta una argumentación técnica a profundidad de los módulos, parámetros y funcionalidades del desarrollo tecnológico a realizar, no se define cuantitativamente el valor agregado e impacto de la solución planteada en las Mipymes. Al mismo tiempo, no se visualiza con claridad la sostenibilidad de los empleos del proyecto, igualmente no se observa la sostenibilidad a nivel ambiental, como tampoco se registra un análisis de los costos de sostenimiento y operación de la plataforma, una vez se termine la financiación del mismo.
																		Finalmente, el proponente haciendo uso del rubro pago de servicios tecnológicos, describe la solicitud para financiación de Diseño y desarrollo de software. Considerando el numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA y el Anexo 7 de los términos de referencia, entre los rubros no financiables se encuentra "5. Pago de servicios tecnológicos para la obtención de: modelos, metodologías, pruebas de laboratorio que sean requeridos para el desarrollo y obtención de resultados previstos por el proyecto, de

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>manera cuantificable y verificable, y que estén claramente relacionados y valorados en el proyecto. Su ejecución debe ser realizada por persona jurídica especializada en el servicio tecnológico requerido. Precisión: Serán válidas las contrataciones realizadas, únicamente con terceros, que se hacen para la prestación de servicios especializados y cuya necesidad esté suficientemente justificada para el logro de los objetivos del proyecto, a saber, ensayos, pruebas, análisis de laboratorio y caracterizaciones. Se precisa que actividades como el diseño y desarrollo de software no están contempladas para el rubro en mención, de requerirse este tipo de costos, se deben asignar a los rubros correspondientes, de acuerdo con lo indicado en los términos de referencia.</p> <p>En ese sentido, considerando lo establecido en el numeral 7.1. RECHAZO DE PROPUESTAS de los términos de referencia de la convocatoria, se establece que: "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria, será una causal del rechazo".</p>
CPSENA1-900753954-000435	Caldas	1	5	5	14	2	14	10	14	13	9	3	0	NO	89	81	VIABLE	<p>La propuesta presenta un alto grado de detalle en cuanto al sector y a la tecnología a usar, lo cual se refleja en el nivel de detalle presentado a nivel de la definición de actividades de cada producto necesario para alcanzar los resultados esperados. El presupuesto es coherente con las actividades y tiene valores acordes al mercado para el personal incluido (tomando como base educación y experiencia), el personal incluido es básico aunque con perfiles acordes a lo que se requiere para la tecnología a desarrollar, faltaron la definición de parte del personal incluido en el proyecto. Los impactos están directamente relacionados con el sector al que se dirige y se evidencian cambios importantes en cuando a la gestión de recursos del PDT gracias a la plataforma desarrollada y aunque se evidencia un impacto importante a nivel de la competitividad de la empresa este no se encuentra definido en los fines esperados.</p>
		2	3	3	10	5	8	6	13	13	9	3	0	NO	73			<p>El proyecto está enfocado en u necesidades clara de gestión presupuestal en los municipios de Colombia, pero a la hora de desarrollarlo se queda corto y no permite tener una mayor claridad en la metodología, lo que no permite entender de forma clara forma como este será abordado. No queda claridad en desarrollo similares y en que se diferencian lo que no permite establecer si conocen la competencia o si se puede realizar una adaptación tecnología basada en desarrollo previos.</p>
CPSENA2-900789964-000013	Risaralda	1	1	2	3	3	2	5	4	7	3	3	0	NO	33	37,5	NO VIABLE	<p>La propuesta tiene una vocación muy interesante orientada a una población con grandes necesidades. No obstante, lo planteado confunde en tanto, el objetivo es el fortalecimiento, unos procesos como si fuera un proyecto de corte antropológico o social, más que técnico. Y después se cita como gran avance el desarrollo de la aplicación con lectura de EEG y IA con ML, Pero en lo postulado está más orientado a una plataforma tradicional de software, tipo web y a una intervención social. Requiere mayor articulación y desarrollo.</p>
		2	2	3	5	4	3	6	5	7	4	3	0	NO	42			<p>La propuesta requiere una revisión general de us coherencia y cohesión, empieza hablando de manera amplia de una temática que de por sí es amplia como la discapacidad cognitiva y sólo en algunos momento deja entrever una delimitación por ejemplo en temas asociadas a un campo de conocimiento. No hay una descripción detallada del público objetivo, lo cual hace que sea mucho más complicado poder pensar</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		en 16 o 20 actividades para poder atender a población con discapacidad cognitiva que ya de por sí es muy amplio. Adicionalmente se hace referencia a un modelo, aparentemente como base de todo , pero el mismo no es suficientemente claro frente a su relación con la aplicación.
CPSENA1-900793399-000398	Antioquia	1	4	4	9	3	10	1	9	10	10	0	0	SI	60	64,5	NO VIABLE	Adicionalmente, el planteamiento no es claro en cuanto a la criticidad o magnitud del problema, ni en cuanto a la necesidad u oportunidad que motiva el proyecto. Cabe señalar que, las actividades propuestas para el objetivo 1 no evidencian las pruebas de calidad, estabilidad y eficiencia como se menciona en dicho objetivo. Adicionalmente, se establecen actividades en el objetivo 3, en el que la convocatoria no financia ni con recursos de cofinanciación ni con recursos de contrapartida, como lo son OE03-R03-PR02-AC001 (análisis de estudio de mercado), OE03-R03-PR02-AC002 (desarrollo de estudio de mercadeo), OE03-R03-PR02-AC003 (levantamiento de estrategias de mercado y productos para el desarrollo tecnológico). De igual manera, el alcance expresado en los objetivos del proyecto no está soportado metodológicamente de forma adecuada, ni evidencia cómo la metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos y/o el fin del proyecto. Asimismo, en la propuesta, para el resultado OE03-R03 -Plan de entrada del producto de desarrollo tecnológico en el mercado-, relacionado al objetivo 3, tiene presupuestado rubros con las siguientes descripciones -Desarrollo de estudio de mercado-, -Análisis de estudio de mercado-, -Definir estrategias de mercado y producto para el desarrollo tecnológico-. Dicho lo anterior, según los términos de referencia en el numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA, en la columna RUBRO - Diagnósticos, así como estudios sectoriales, locales, regionales, nacionales o de tecnologías;- -Mercadeo o comercialización de productos-, expresa que esos rubros son NO financiable ni con recursos de cofinanciación ni con recursos de contrapartida. Dicho lo anterior, el proponente incurre en una condición de rechazo según el numeral 7.1. RECHAZO DE PROPUESTAS. COLOMBIA PRODUCTIVA podrá rechazar las postulaciones en las que: Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria.
		2	4	4	11	0	11	0	14	15	10	0	0	SI	69			El proyecto presenta un diagnóstico en una de las etapas, en donde aparece cargado recurso humano y viáticos, los cuales son recursos solicitados a la convocatoria, incumpliendo el numeral 7,1 de los TDR. considerando el numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA y el Anexo 7 de los términos de referencia, entre los rubros no financiables se encuentra: 7. Diagnósticos, así como estudios sectoriales, locales, regionales, nacionales o de tecnologías; y agrega "Precisión: Este rubro hace referencia a la realización, elaboración o desarrollo de los conceptos mencionados anteriormente". En este sentido estaría en contra vía del numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA de los TDR, el cual añade al respecto "No financiable ni con recursos de cofinanciación ni con recursos de contrapartida". Finalmente y considerando lo establecido en el numeral 7.1. RECHAZO DE PROPUESTAS de los términos de referencia de la convocatoria, se establece que: "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria, será una causal del rechazo".

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
CPSENA2-900814308-000057	Antioquia	1	4	3	10	2	11	8	9	12	7	3	0	NO	69	69,5	NO VIABLE	Se presenta un proyecto cuya relevancia está soportada en información cualitativa, sin embargo, dado que no hay información de las características mínimas del producto que se quiere lograr es difícil validar su viabilidad y razonabilidad de los costos, metodología, entre otros. Esto es, la calidad y pertinencia del proyecto, así como los resultados e impacto no son claramente evidenciables. El presupuesto presenta algunos ítems que no son claros. La definición del equipo de trabajo no evidencia experiencia en el tema técnico que apoyaría la transformación digital, no hay un gerente y líder explícitamente identificado. No se evidencia vocación exportadora.
		2	4	4	10	3	10	6	12	10	8	3	0	NO	70			El proyecto presentado presenta falencias en cuanto a metodología propuesta y desarrollo de actividades, así como en el presupuesto presentado.
CPSENA1-900816954-000189	Antioquia	1	1	3	6	2	7	1	3	3	1	3	0	NO	30	26	NO VIABLE	El proyecto es básicamente la terciarización de un servicio para el desarrollo de una aplicación, que no deja claro su nivel de innovación ni por qué se debe desarrollar desde cero cuando en el mercado existen herramientas que han automatizado procesos de firmas similares al proponente. Adicionalmente, a lo largo de la evaluación se observa que la formulación carece de los aspectos básicos y claves de la Metodología del Marco Lógico (MML). El proyecto no se ajusta a los objetivos ni requisitos de la convocatoria.
		2	1	1	3	2	5	1	2	3	1	3	0	NO	22			Presenta falencias en la estructuración metodológica, la percepción que se demuestra de la situación problema es baja, y por tanto, tampoco se logra reconocer el impacto positivo desde un plano cuantitativo, afectando la impresión de sostenibilidad de la solución. Finalmente, se considera un riesgo la reasignación de más del 50% de los recursos a un tercero, sobre el cual no se evidencian mecanismos de control definidos sobre el documento, además, cargando en el tercero la responsabilidad de ejecutar actividades claves del proyecto.
CPSENA1-900821737-000183	Antioquia	1	1	1	3	1	3	3	3	3	2	3	0	NO	23	24	NO VIABLE	Se observa un conocimiento muy básico acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje poco técnico o superficial sobre la tecnología. No presenta un análisis claro del entorno tecnológico, para definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca de forma general en una problemática (brecha), sin puntualizar la problemática u oportunidad a resolver, presentando una incipiente argumentación cualitativa y cuantitativa. El proyecto no justifica adecuadamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación. No se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud no está claramente definida en los impactos del proyecto.
		2	2	1	1	1	5	5	1	3	3	3	0	NO	25			Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. El proyecto se enfoca de forma general en una problemática (brecha), necesidad (barrera) u oportunidad (mercado), sin puntualizar la problemática u oportunidad a resolver, presentando una incipiente argumentación cualitativa y cuantitativa. Al analizar la MML se denota que ésta no cuenta con una estructura

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>adecuada, exhibiendo incoherencias en las relaciones lógicas entre: recursos, indicadores y actividades (relación horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (relación vertical).</p> <p>El personal propuesto es insuficiente en cantidad, pues relaciona un líder pero no es claro si es el director o el líder técnico. El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance, resultados y equipo propuestos, la inclusión de recursos asociados a la obtención de un resultado / producto es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto; sin embargo, algunos rubros tienen como unidad de medida la expresión "dinero" o "1", y no son claros.</p> <p>Los indicadores planteados no permiten evaluar de forma pertinente el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos. No se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud no está claramente definida en los impactos del proyecto. Presenta alguna inconsistencia entre las actividades, tareas y/o recursos necesarios para alcanzar los resultados, generando incertidumbre para alcanzar la propuesta de sostenibilidad.</p>
CPSENA1-900830382--000320	Caldas	1	5	4	9	3	9	8	10	10	8	3	0	NO	69	70,5	NO VIABLE	Se observa conocimiento amplio acerca de la problemática, sin embargo la propuesta de solución es ambigua e intangible impidiendo evaluar el resultado final, de igual manera hay vacíos en el perfil profesional requerido para este tipo de proyecto y que es indispensables.
		2	5	4	10	4	10	8	10	10	8	3	0	NO	72			En cuanto se requiere profundizar en la problemática y como se logrará dar el enfoque para dar soluciones a los posibles brechas de información existente.
CPSENA1-900870750--000200	Caldas	1	2	2	9	4	10	1	10	10	6	3	0	SI	57	57	NO VIABLE	<p>Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar.</p> <p>Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) u oportunidad (mercado) específica; sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil. El planteamiento es claro; no obstante, la determinación de la criticidad o magnitud del problema, y de la necesidad u oportunidad no se encuentran plenamente definidas. El problema, la necesidad o la oportunidad son relevantes y se enfoca en el proponente y el sector al que pertenece; sin embargo, carece de opciones de transferencia y orientación al mercado.</p> <p>La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados.</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p> impactos o el fin del proyecto. Al analizar la MML se encuentra una estructura básica, resaltando de forma incipiente una relación lógica y congruente entre: recursos, indicadores y las actividades (horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (vertical). El personal propuesto es básico en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico), indicando unos perfiles básicos que denotan baja experticia o experiencia específica para alcanzar la solución del problema. El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). La propuesta define con cierto grado de claridad algunos de los siguientes aspectos: características del producto/servicio, sustitutos del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. El proyecto no define con claridad algunos de los siguientes aspectos: la situación actual de la empresa en el sector, características actuales del proceso a intervenir, mejora de la competitividad, impacto en los clientes finales del bien o servicio y cierre de brechas tecnológicas del sector. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos asociados a la obtención de un resultado es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. Los valores presentados son adecuados a los precios de mercado en todos los recursos solicitados en el presupuesto. El proyecto presenta rubros con un uso inadecuado o un objeto no asociado a la descripción o al alcance de los mismos según lo establecido en los Términos de Referencia. La descripción / justificación en los rubros utilizados no se encuentra relacionada con los rubros financiados y en contrapartida aceptados y descritos en los términos de referencia. Se evidencia la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación apropiadas; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos. Los indicadores planteados permiten evaluar de forma básica el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos. Se puede definir un grado básico de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores en función de atender la problemática presentada; sin embargo, no permiten inferir de manera contundente como será tal solución con relación al cierre de la brecha tecnológica o la atención a la problemática que motivó el proyecto. Se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional; sin embargo, su magnitud es baja o media respecto a los impactos del proyecto. Las mejoras o impactos propuestos consideran beneficios al proponente del proyecto, sus beneficiarios (Si aplica) y/o al sector al que pertenece. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso, modelo de negocio, producto y/o servicio es incipiente, permitiendo apenas el mantenimiento en el mercado sin exhibir una ventaja competitiva significativa respecto al sector o al mercado. Los impactos propuestos registran medios de verificación claros, sin embargo, su alcance se encuentra en un horizonte de largo plazo que no facilita medición al cierre del </p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>proyecto. Los impactos están debidamente asociados a los resultados y entregables planteados y con mejoras esperadas en términos de productividad y competitividad, siendo acordes al sector o al nivel de la empresa proponente, y/o sus beneficiarias si aplica. Se demuestra la sostenibilidad en mínimo dos de los siguientes componentes: institucional (vigencia de la empresa o marca en el tiempo), operacional (mejora de la productividad o eficiencia operacional), financiero (incremento del margen de utilidad o agregación de valor) o ambiental (reducción del impacto ambiental, disposición o aprovechamiento de residuos). La propuesta evidencia claramente los cambios esperados en el proponente, en el sector o en el mercado, al cerrar la brecha, el problema, la necesidad o aprovechando la oportunidad, y plantea la generación o mantenimiento de los empleos. Presenta alguna inconsistencia entre las actividades, tareas y/o recursos necesarios para alcanzar los resultados, generando incertidumbre para alcanzar la propuesta de sostenibilidad. Se enfoca en las temáticas priorizadas. No evidencia vocación exportadora ni enfoque exportador del alcance. El proyecto solicita recursos para plan de mercado y ejecución de plan de mercadeo. Teniendo presente que el rubro: "Mercadeo o comercialización de productos." no es financiable ni con recursos de cofinanciación ni con recursos de contrapartida, la propuesta incurre en causal de rechazo de propuesta: "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria"</p>
		2	3	3	8	3	8	8	8	7	6	3	0	SI	57			<p>No se puede identificar una efectividad de la solución propuesta mediante los resultados esperados y sus indicadores, lo cual impide evidenciar de forma básica la solución o no de la problemática identificada y no se logra identificar de manera clara como la competitividad de la empresa y el sector se verá impactada con la solución propuesta. El proponente solicita recursos para "Plan de mercado y ejecución de plan de mercadeo" y actividades tales como "pago de pauta publicitaria y activación de campañas en redes sociales". Considerando el numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA y el Anexo 7 de los términos de referencia, entre los rubros no financiables se encuentra: 8. Mercadeo o comercialización de productos. En este sentido estaría en contra vía del numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA de los TDR, el cual añade al respecto "No financiable ni con recursos de cofinanciación ni con recursos de contrapartida". Finalmente, y considerando lo establecido en el numeral 7.1. RECHAZO DE PROPUESTAS de los términos de referencia de la convocatoria, se establece que: "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria, será una causal del rechazo".</p>
CPSENA1-900901489-000015	Quindío	1	1	2	4	2	4	5	6	5	2	3	2	NO	36	47	NO VIABLE	<p>El uso de la inteligencia artificial en productos clínicos es muy tentador. Su desarrollo requiere de experiencia en proyectos previos. Esto se evidencia básicamente en los planteamientos que se formulan desde entregables, indicadores y cronograma. El proyecto como idea es muy interesante y bien vale la pena desarrollarse a futuro cuando adquiera la madurez necesaria. Es muy importante empezar a desarrollar desde ya la recopilación de la edad y la estructuración de la misma para mostrar una viabilidad en la</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		ejecución de este tipo de proyectos.
		2	3	3	10	3	7	6	8	8	5	3	2	NO	58			El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá lograr efectivamente la estadificación y determinación del patrón de deterioro cognitivo, tampoco es claro cómo se implementará eficientemente el uso de IA. Se demuestra debilmente la sostenibilidad de personal y costos a través de un planteamiento de incremento de 30% de ingresos que no está suficientemente sustentado.
CPSENA1-900920448-000141	Antioquia	1	4	5	9	5	9	5	11	13	7	3	0	NO	71	68	NO VIABLE	Algunas de las fortalezas del proyecto son la claridad con que se describe la problemática, su conexión con los objetivos del proyecto y el personal técnico. También es resaltante, al menos en parte, los antecedentes de este, la abstracción de la forma en cómo se mejoraría la competitividad de la solución propuesta y la propuesta de sostenibilidad. Contrario a ello, se resaltan como algunas de las debilidades del proyecto la coherencia entre uno de los objetivos específicos (OE1) y las actividades incluidas en este al menos de cara a la problemática expuesta, precisión del nivel de valor agregado de la sofisticación que se persigue y la estructuración del presupuesto al existir rubros que no se puede conectar fácilmente a niveles altos de cumplimiento de objetivos.
		2	4	4	9	5	10	5	6	11	8	3	0	NO	65			El proyecto presenta una idea de innovación y desarrollo tecnológico que aporta crecimiento a las tecnologías limpias de Colombia, sin embargo, su formulación no es viable, dado que presenta incoherencias entre la problemática, objetivos propuestos y entregables del proyecto. Se denota antecedentes sobre el estado actual de los residuos de fruta y verdura en el sector de Antioquia y como el tratamiento de los residuos por medio del silo pueden llegar a generar un valor agregado al producto final. Se hace referencia al uso de una plataforma que incorpora un desarrollo tecnológico al proyecto durante la formulación, pero no es reflejada en los resultados finales ni como entregable ni como indicador, lo cual desvirtúa el objetivo del proyecto, ya que se centra en entregables de análisis fisicoquímicos y empaque que son transversales y no específicos.
CPSENA1-900930340-000572	Quindío	1	5	5	13	4	13	8	13	13	8	3	0	NO	85	84,5	VIABLE	Los antecedentes del proyecto se asocian con desarrollos realizados anteriormente observándose algunos resultados relevantes que brindan las bases para la planta que se espera diseñar y construir con la presente propuesta (construcción de una planta piloto automatizada para la transformación de los Residuos Sólidos Orgánicos (RSO) en bioinsumos aprovechables para el sector agropecuario) acompañado de un adecuado estado del arte, además de aportarse algunas cifras y estadísticas frente a la producción de basuras en el departamento y su desaprovechamiento pues son arrojadas al relleno sanitario, estimándose que el análisis previo es acorde a lo definido en el proyecto. El problema planteado en el proyecto se divide en tres aspectos principalmente que son la falta de tecnologías adecuadas en el departamento para el tratamiento de basuras, disposición final de los RSO en rellenos sanitarios y el desaprovechamiento de RSO, aspectos que se esperan abordar de manera integral en el marco de la iniciativa, aportando a su vez cifras que soportan y dimensionan la necesidad presentada, justificando de esta manera el desarrollo de la propuesta generando con su desarrollo beneficios en el medio ambiente y en la comunidad en general. La coherencia estructural del proyecto se considera adecuada considerando el alcance propuesto, encontrándose relación directa entre la problemática expuesta y el objetivo general, así mismo se

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>observa de manera secuencial como los objetivos específicos dan respuesta a los entregables del proyecto que al final se resumen en contar con una planta que aprovecha los RSO y tres bioinsumos validados y caracterizados, siendo en este caso importante resaltar, que en el aparte metodología se debe hacer una estimación o aproximación de las características tanto de la máquina como de los productos agrícolas con el fin de validar al final del proyecto si se cumplieron con los supuestos formulados en la estructura del proyecto. El equipo de trabajo se conforma por seis (6) personas, en contrándose sus perfiles, formación y tiempo de experiencia, al igual, de sus funciones y dedicación, estimándose en este caso que la mayor parte del equipo de trabajo cuenta con la formación y conocimiento para aportar al desarrollo de la máquina, sugiriéndose en este caso revisar la dedicación en tiempo para la ejecución pues en algunos casos es menor al 40%.</p>
		2	5	5	12	4	14	7	13	13	8	3	0	NO	84			<p>Se observa un análisis del entorno de manera cualitativa y cuantitativa de los residuos sólidos del departamento de Quindío. Del mismo modo. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. La propuesta presenta un análisis del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. En la propuesta se evidencia una problemática plenamente identificada y definida, con una argumentación cualitativa y cuantitativa amplia y pertinente, en donde sustenta la inexistencia de tecnologías innovadoras en el departamento para el aprovechamiento de los residuos sólidos orgánicos limpios. Hay relación entre el problema y el objetivo general, sin embargo, los objetivos específicos, no están lo suficientemente desarticulados, lo que no permiten constatar el cómo se cumplirá el alcance del objetivo general. Asimismo, los objetivos general y específicos no están en verbo infinitivo. Cabe resaltar que, las actividades expuestas permiten observar el cumplimiento de los objetivos específicos de manera individual. De otra parte, en la metodología se expresa de manera general para la realización de las actividades OE01-R01-PR04-AC002 Metalmecánica y soldadura para construcción de partes y Ensamble de equipos e integración al sistema; OE01-R01-PR04-AC003 Instalación y configuración de sistema de control y monitoreo mediante OPLC unitronics V5702; OE01-R01-PR04-AC004 Pruebas de desempeño en fábrica y OE01-R01-PR04-AC005 Pruebas de campo con el sistema integrado para obtención de coproductos, lo cual no permite identificar como dicha metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados previstos del proyecto. El proyecto presenta en el producto OE01-R01-PR04, el rubro Diseño de prototipos, sin embargo, no se evidencia descripción detallada de los materiales para construcción de la máquina, lo que genera incertidumbre de la cantidad para la construcción de la misma. De igual manera, teniendo presente el alcance del proyecto, con los rubros usados en el presupuesto, se genera vacíos en cumplimiento de los resultados planteados. De igual manera, se registra la sostenibilidad en tres niveles – personal, costos y sostenibilidad del medio ambiente. Sin embargo, se basan en una argumentación cualitativa superficial, sin análisis cuantitativo. En la sostenibilidad de costos, no se evidencian datos del incremento del margen de utilidad y agregación de valor, en los que incurrirá el proponente una vez se desarrolle el proyecto. Se demuestra cómo la competitividad de la</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		empresa y del departamento del Quindío, se ve impactada con el desarrollo del proyecto; embargo, no hay una línea base soportada en datos, número y porcentajes que permitan comparar sus mejoras y el impacto al implementarse el proyecto. Por último, la propuesta en su estructura y argumentación se enfoca o asocia con una temática priorizadas en el anexo 10
CPSENA1-900964845-000400	Quindío	1	5	4	12	5	10	8	15	15	10	3	0	NO	87	82	VIABLE	La propuesta es innovadora y tiene un carácter ambiental destacable. Es necesario revisar el presupuesto en lo que respecta a los rubros del personal técnico para aterrizar más las cifras.
		2	4	5	13	5	10	8	10	10	9	3	0	NO	77			La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad para el desarrollo de una solución que permite abordar una necesidad interesante para el sector del reciclaje y en el que se propicia la sofisticación empresarial. Sin embargo, aunque se presenta un conocimiento técnico avanzado sobre la tecnología y se describen antecedentes sobre el sector del reciclaje y el uso de estas tecnologías, se identifica una falta de argumentación que permita demostrar en forma contundente cómo el proyecto permite alcanzar los resultados esperados en forma efectiva e impactar al sector y en específico a la empresa.
CPSENA1-900975813-000531	Risaralda	1	3	5	10	4	14	10	14	15	9	3	0	NO	87	84,5	VIABLE	La propuesta es bien interesante para detener los índices de accidentabilidad los cuales parecen ir en aumento. El proyecto fue presentado de forma coherente y estructurada, sin embargo los objetivos específicos no eran lo suficientemente claros de como llegaban al cumplimiento total de objetivo general, sin embargo la metodología realizaba una descripción mas precisa de como se esperaba darle cumplimiento al proyecto, aunque se quedo corto en la descripción de las tecnologías a utilizar para el desarrollo del sistema de alertas temprana VIGIA.
		2	4	4	12	4	13	8	13	13	8	3	0	NO	82			La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es absoluta y pertinente, generando total coherencia y concordancia con los planteamientos presentados, el alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma amplia y permite inferir de forma clara cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud es alta respecto a los impactos del proyecto.
CPSENA1-900977592-000146	Antioquia	1	3	4	8	2	10	10	10	13	7	3	0	NO	70	72	NO VIABLE	Se observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio o proceso suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. El planteamiento es claro y presenta una criticidad o magnitud del problema, necesidad u oportunidad alta. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. El proyecto no cuenta con el equipo técnico mínimo requerido y con el personal técnico especializado y no especializado adecuado para adelantar las actividades en pro del cumplimiento de los objetivos planteados. El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		(valor agregado producto de la innovación). El proponente presenta de manera coherente la relación de insumos y rubros requeridos por cada producto. Se evidencia la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación apropiadas; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso, modelo de negocio, producto y/o servicio, es alto generando una ventaja competitiva para la empresa respecto a la competencia en el sector y el mercado. Presenta alguna inconsistencia entre las actividades, tareas y/o recursos necesarios para alcanzar los resultados, generando incertidumbre para alcanzar la propuesta de sostenibilidad.
		2	4	4	10	2	12	7	11	12	9	3	0	NO	74			Se observa un conocimiento general acerca del producto a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología, se observa poca claridad en los antecedentes del proyecto. La relación entre el problema, el objetivo general, y el cronograma es lógica; no obstante, no se evidencia una concordancia entre el objetivo general y los objetivos específicos toda vez que estos son las metas a corto plazo, no se evidencia una relación que propenda a alcanzar dichas metas, no lo expresa el proponente dentro de su árbol de objetivos. No se detalla el medio necesario para lograr la realización completa del proyecto. El personal propuesto es insuficiente en cantidad solo se evidencia el Gerente del proyecto y el Líder técnico, no se evidencian perfiles por definir lo cual no se podría establecer el cumplimiento de las actividades para alcanzar la solución del problema. El proyecto presenta los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción sin embargo el proponente no describe los perfiles por definir y no se puede establecer una relación de estos rubros en el presupuesto.
CPSENA1-900978926-000135	Risaralda	1	3	5	11	2	9	6	7	7	6	3	2	NO	61	59,5	NO VIABLE	La propuesta tiene una estructura correspondiente a los requerimientos. Plantea de manera detallada sus objetivos general y específicos pero no son lo suficientemente claros, pues se presentan de manera muy somera al igual que los entregables e indicadores. En lo que respecta al capital humano, no se observa un equipo debidamente conformado. El presupuesto también evidencia poca claridad en sus rubros.
		2	3	3	11	2	6	6	8	8	6	3	2	NO	58			El proyecto plantea una coherencia y concordancia entre sus objetivos específicos y su objetivo general, sin embargo, la metodología es muy básica y el equipo para el desarrollo del proyecto lo cual se convierte en un riesgo para alcanzar los resultados propuestos, además, se observa de manera clara como el proyecto impactará la competitividad de la empresa, e impactando positivamente el sector
CPSENA1-901029406-000439	Risaralda	1	4	4	12	5	13	10	13	13	9	3	0	NO	86	83,5	VIABLE	Se muestra una adecuada relación entre el problema y los objetivos y la metodología que permitirá el logro de estos. El personal propuesto denota experticia en la solución propuesta. Dentro de la propuesta se evidencia adecuadamente la innovación y sofisticación que se busca con la solución, la cual podría contribuir de buena manera a la empresa, al sector y con grandes beneficios para el mercado y el consumidor final. El proyecto presenta una propuesta de sostenibilidad viable y esta es coherente con las actividades; aunque se muestran indicadores que permitan identificar el impacto de la solución, es probable que ese impacto no se vea reflejado en el tiempo de duración del proyecto.

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	5	5	12	3	13	9	11	12	8	3	0	NO	81			El proyecto plantea una coherencia y concordancia entre sus objetivos específicos, cronograma y su objetivo general, describe una metodología que permite evidenciar el alcance de los resultados propuestos, además, se observa de manera clara como el proyecto impactará el sector alineado adicionalmente con las temáticas priorizadas, sin embargo, no cuenta con un plan de internacionalización definido.
CPSENA1-901029504--000272	Quindío	1	5	3	10	5	8	7	10	12	10	3	0	NO	73	79	NO VIABLE	El proyecto presenta una serie de fortalezas dentro de la que se resaltan: i) los antecedentes de la solución propuesta, así como el nivel de conocimiento de su estado de desarrollo, ii) el perfil técnico propuesto es multidisciplinar y pertinente con las actividades y objetivos del proyecto, iii) la propuesta de sostenibilidad y hasta cierto punto, el potencial de impactar sobre los niveles de competitividad de la empresa. Por el contrario, algunas de debilidades encontradas del proyecto son la problemática señalada que tiende a ser generalizada, la coherencia dentro del desarrollo del OE03 al faltarle mayor claridad, el nivel de innovación ya que, a nivel mundial existen diversidad de soluciones relacionadas (aunque pueden no ser iguales) con la agricultura de precisión y mayor claridad en lo relativo al incremento de la productividad de los cultivos y en la solución del problema.
		2	5	5	13	5	10	10	14	13	7	3	0	NO	85			En el proyecto de evidencia un conocimiento amplio y especializado acerca del producto a desarrollar, la problemática, su estado de arte y el valor agregado que este tendría con respecto a la competencia a nivel de costos, sin embargo no se especifica con claridad cómo lograrlo. El proyecto demuestra coherencia entre el problema identificado y la solución planteada. Así mismo, presenta de manera lógica la relación entre objetivos específicos, productos, actividades e indicadores. El personal propuesto cumple con perfiles acordes y con la experiencia específica requerida de acuerdo a la propuesta. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, los entregables y fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados.
CPSENA1-901038599--000171	Antioquia	1	2	2	6	3	6	4	6	6	6	3	0	NO	44	67	NO VIABLE	Los antecedentes del proyecto indican que a la fecha la empresa ha desarrollado un producto usado como ingrediente lácteo en polvo con un contenido de grasa del 35%, indicándose que los clientes les han solicitado una mayor incorporación de grasa animal y/o vegetal para la elaboración de sus productos, para ello se propone desarrollar un producto con una alta incorporación de grasa animal y/o vegetal, mediante la metodología de secado por aspersión, a pesar de ello, en el marco del proyecto no se mencionan otro tipo de avances ni datos que soporten el presente desarrollo, además de precisar si se cuenta con la capacidad operativa para desarrollar las pruebas de producto. El proponente señala que su problemática es la "falta de oferta nacional de productos a base de aceite en polvo", toda vez que requiere mejorar sus procesos productivos mediante el desarrollo del presente proyecto empleando la metodología de secado por aspersión, a pesar de ello, en el documento de la propuesta se observa información general de la industria de alimentos y de las necesidades propias por este tipo de productos, a pesar de ello, no se soporta con cifras el comportamiento inicial de la tecnología en la empresa que cuantifiquen el escenario actual y cómo podría mejorar con la incorporación de dicha tecnología. La estructura general del proyecto presenta deficiencias en su concepción, teniendo en cuenta en primera medida que las condiciones particulares del nuevo producto no se identifican claramente y cómo esperan

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>mejorarse con el desarrollo de la propuesta, lo cual impacta directamente los objetivos No. 1 al 3, así mismo, al revisar el contenido del objetivo No. 4 "Definir una estrategia de crecimiento empresarial a partir de la búsqueda de clientes y/o distribuidores potenciales del producto desarrollado, priorizando el sector de ingredientes en polvo y aportando al crecimiento económico del país.", no puede ser financiada en el marco de la convocatoria pues son actividades comerciales tal como lo expresan los términos de referencia de la convocatoria, por tanto, esto afecta de manera integral el desarrollo del proyecto, sus resultados y los demás componentes de la matriz de marco lógico. El equipo de trabajo se conforma por ocho (8) personas considerándose sobredimensionado teniendo en cuenta el alcance del proyecto lo que impacta directamente el presupuesto definido, a su vez, no se identifican los perfiles y roles de la totalidad de los colaboradores en el marco del proyecto para justificar su participación y necesidad en la ejecución de la propuesta.</p>
		2	5	5	15	3	12	10	13	15	9	3	0	NO	90			<p>El proyecto plantea una solución a las necesidades del mercado nacional de la industria de alimentos de relación a la fabricación de productos de grasa en polvo microencapsulada. Las actividades propuestas y la metodología se fundamentan en el método científico, en técnicas de análisis fisicoquímico acordes con el tipo de producto a desarrollar, así como en el diseño experimental por lo que se prevé éxito en el alcance de los objetivos propuestos.</p>
CPSENA1-901044120-000034	Caldas	1	5	5	15	5	15	10	13	15	10	3	2	NO	98	95	VIABLE	<p>"Se observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio o proceso suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto.</p> <p>Presenta un análisis profundo del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar."</p> <p>"Se enfoca en una oportunidad (mercado) plenamente identificada y definida, con una argumentación cualitativa y cuantitativa amplia y pertinente.</p> <p>El planteamiento del problema es claro y presenta una criticidad o magnitud, necesidad u oportunidad alta.</p> <p>La oportunidad es relevante y se enfoca tanto en el proponente, como en el sector y con una orientación al mercado.</p> <p>" La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es absoluta y pertinente, generando total coherencia y concordancia con los planteamientos presentados. Pertinencia metodológica: el alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma amplia y permite inferir de forma clara cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Estructura lógica: al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades (lógica horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (lógica vertical). El personal propuesto es suficiente en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico y</p>

**PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas**

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>Personal técnico especializado y no especializado de apoyo) con perfiles acordes y con la experticia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta.</p> <p>"El proyecto justifica ampliamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación).</p> <p>La propuesta define con precisión, claridad y pertinencia las características del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector.</p> <p>El proyecto presenta con precisión, claridad y pertinencia la situación actual de la empresa en el sector, características actuales del proceso a intervenir, mejora de la competitividad, impacto en los clientes finales del bien o servicio y cierre de brechas tecnológicas del sector." "El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos cuenta con un alto grado de detalle asociados a la obtención de un resultado / producto y es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto.</p> <p>El proyecto presenta un grado de razonabilidad suficiente respecto de los valores establecidos para cada recurso asociado a la obtención de un resultado o producto al compararlo con los precios o valores de mercado.</p> <p>El proyecto presenta todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos según lo establecido en los Términos de Referencia."</p> <p>"Se detalla claramente la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados.</p> <p>Los indicadores planteados permiten evaluar el resultado final y se amarra al éxito comercial de la solución. No es posible determinar el grado de avance de la solución a través de los indicadores.</p> <p>Se puede definir un alto grado de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados, permitiendo verificar la atención de la problemática o el cierre de la brecha que motivó el proyecto."</p> <p>"Se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud es alta respecto a los impactos del proyecto.</p>

**PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas**

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>Las mejoras propuestas o impactos, se orientan al proponente del proyecto, considerando los requerimientos y expectativas del mercado objetivo</p> <p>El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso, modelo de negocio, producto, es alto generando una ventaja competitiva para la empresa respecto a la competencia en el sector y el mercado.</p> <p>"La propuesta evidencia de forma clara y efectiva los cambios esperados en el proponente y en el sector o en el mercado, al cerrar la brecha, el problema, la necesidad o aprovechando la oportunidad, y plantea el mantenimiento y la generación de empleo.</p> <p>El grado de coherencia es alto entre las actividades como medio para alcanzar los resultados a fin de garantizar o soportar la propuesta de sostenibilidad."El proyecto está enmarcado en Transformación Digital La empresa ha exportado sus servicios y espera aumentar el nivel de ventas internacionales con su solución</p>
		2	4	5	15	4	14	10	12	15	8	3	2	NO	92			<p>El proyecto presenta conocimientos en el sector a cerca del producto y servicio, tiene una clara visión de la problemática y el nicho de mercado a abordar y la manera como será abordado, así mismo es coherente con lo propuesto y la manera a ejecutar el proyecto. se presenta un presupuesto coherente con el alcance así como el personal necesario, hace falta un poco de profundización el personal no especializado. los entregables e indicadores se evidencian de manera clara, con el proyecto se busca mejorar la competitividad de la empresa y con ello su sostenibilidad.</p>
CPSENA1-901057473-000057	Risaralda	1	2	4	10	5	10	7	11	11	7	3	2	NO	72	71,5	NO VIABLE	<p>La idea propuesta representa innovación y mejoramiento de procesos demandantes como lo es la gestión de pqr en las empresas. Existe una coherencia entre objetivos general y específicos, pero falta contundencia y argumentos a la hora de exponer y explicar la verdadera naturaleza del aplicativo a desarrollar.</p>
		2	3	3	12	5	8	8	9	10	8	3	2	NO	71			<p>La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados, el alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto.</p>
CPSENA1-901125766-000556	Caldas	1	2	2	5	2	4	10	15	4	4	3	0	NO	51	46,5	NO VIABLE	<p>Se presentan las siguientes inconsistencias en la formulación: se presenta una información básica sobre los antecedentes de la solución tecnológica a desarrollar, no se observa a profundidad una argumentación cuantitativa y técnica sobre las plataformas de segmentación de datos para la caracterización de clientes existentes en el mercado, lo anterior no permite validar el alcance y factor diferencial del proyecto. Asimismo, el planteamiento del problema no se encuentra soportado en un análisis cuantitativo y cualitativo de las causas directas, por lo tanto no se logra visualizar la magnitud y criticidad de la problemática a solucionar mediante la ejecución del proyecto. De otra parte, no se evidencia una descripción técnica y a profundidad de las funcionalidades, módulos y parámetros del sistema que se establece desarrollar, por lo tanto, no es posible validar correctamente el alcance innovador y nivel de sofisticación de</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>la propuesta. Al mismo tiempo, no se existe una argumentación sobre el impacto en el cierre de brechas tecnológicas del sector lácteos, como tampoco se evidencia profundidad el valor agregado de la solución tecnológica. Finalmente, no se visualiza con claridad la sostenibilidad de los empleos generados en el proyecto, igualmente no se estableció un análisis de los costos de sostenimiento y operación de la plataforma (servidor, hosting, etc.), una vez se terminen los rubros de financiación del proyecto.</p> <p>Se observa un conocimiento muy básico acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje poco técnico o superficial sobre la tecnología. No presenta un análisis claro del entorno tecnológico para poder definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto. Se enfoca en una problemática (brecha); sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil. No se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud no está claramente definida en los impactos del proyecto. Se evidencian los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación apropiadas; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Se puede definir un grado básico de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores en función de atender la problemática presentada; sin embargo, no permiten inferir de manera contundente como será tal solución con relación al cierre de la brecha tecnológica o la atención a la problemática que motivó el proyecto.</p> <p>Las mejoras o impactos propuestos se centran solamente en el proponente del proyecto. El planteamiento es claro; no obstante, la determinación de la criticidad o magnitud del problema, y de la necesidad u oportunidad no se encuentran plenamente definidas.</p>
CPSENA1-901128054-000339	Risaralda	2	2	3	8	1	6	4	6	6	3	3	0	NO	42	59,5	NO VIABLE	<p>Se identificó en el proyecto la falta claridad en el uso de los resultados y en el presupuesto destinado para el kit de medición remota.</p> <p>El proyecto evidencia un conocimiento claro acerca del proceso a mejorar para la medición del agua no contabilizada. Sin embargo no se tiene claridad cómo el resultado puede lograr el objetivo, el proyecto podría tener un factor de innovación y sofisticación bastante bueno, sin embargo no se evidencia.</p>
		1	3	4	9	5	9	6	7	7	6	3	0	NO	59			
		2	2	4	7	5	8	8	8	8	7	3	0	NO	60			
CPSENA1-901132214-000551	Antioquia	1	1	1	5	1	4	0	4	4	3	3	0	NO	26	25,5	NO VIABLE	<p>El proyecto no presenta antecedentes que den soporte adecuado a lo propuesto, dado que emplea un lenguaje poco técnico respecto al área de conocimiento o tecnologías a desarrollar. No se hace un análisis del entorno para poder identificar la base científica y tecnológica que soporta la viabilidad del alcance propuesto. No hay claridad en cuanto a las características diferenciales de los equipos a sofisticar, más allá de su nombre. Se hace una pequeña reseña de la actividad económica que realiza la empresa. Se</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>argumenta que la tecnología que fabrica la empresa es convencional y que requieren incorporar lo T para sofisticarlas y que los sistemas productivos actuales las apropien, sin embargo, ahí mismo plantean que el "acceso de maquinaria con herramientas lo T, cuenta además con la barrera del desconocimiento de los clientes acerca de las ventajas que se obtienen a partir de la incorporación de estas tecnologías", lo que denota un riesgo al innovar en maquinaria, que cultural, tecnológica y económicamente no sean adoptadas por el mercado. No hay claridad en la cantidad de maquinaria que fabrica la empresa ni los problemas identificados que sustenten su automatización, en respuesta a una demanda real de mercado. El problema se sustenta de manera superficial, sin información cualitativa y cuantitativa que soporte la necesidad de sofisticar los equipos que fabrica la empresa. A pesar de ello, el alcance guarda relación con los objetivos y estos con las actividades. Sin embargo, la descripción metodológica es laxa, por tanto, no hay claridad de los métodos, ni herramientas, lenguajes, especificaciones de los recursos necesarios que sean la base para justificar el presupuesto. Se encuentra que un en objetivos sin hacer una descripción clara de las actividades, encontrando que se relacionan 5 actividades, pero al contrastarlas con el cronograma, este registra 19 actividades, lo que denota falta de coherencia que incide de manera directa en los resultados y en el cumplimiento del alcance del proyecto. El proyecto no cumple con el equipo mínimo solicitado en el numeral 4.1. CONTENIDO DEL PROYECTO, inciso 17 Equipo Técnico donde establece que este debe estar conformado por un Gerente del proyecto con 3 años de experiencia en gestión de proyectos, un Líder técnico con 2 años de experiencia específica en la temática del proyecto y un equipo de profesionales que ejecuten las actividades del proyecto. Pero se reporta solo el Gerente del proyecto con una experiencia no muy clara en la gestión de proyectos, pero ningún otro perfil. El proyecto no justifica adecuadamente la solución propuesta y lo que se espera de ella, en función del nivel de innovación, dado que no hay claridad en sus especificaciones técnicas, nivel de complejidad tecnológica o sofisticación. En la justificación se centra exclusivamente en maquinaria para transformación de plásticos, pero la empresa propuso sofisticar bandas transportadoras, sierra sin fin para triaje y descontaminación, picadora para triturado, lavadora industrial, Horno para precalentamiento y fundición, extrusora, inyectora y troqueladora para plástico, por tanto, la justificación se queda corta para cobijar la maquinaria que no pertenece al proceso de valorización del plástico. La propuesta no define con claridad las características técnicas de cada maquinaria, tecnología similar o sustituta, valor agregado después de la sofisticación y la mejora de la competitividad. Se identifica un uso equivocado del rubro Diseño de prototipos que lo describen como "desarrollo aplicación" solicitando la financiación de \$25.000.000, pero el software no es un prototipo, porque la tecnología a desarrollar no se centra solo en la aplicación sino en su integración con elementos de electrónica y mecánica. También lo emplea en el "Diseño interfaz" por un valor de \$5.000.000. Se emplea el rubro Pago de servicios tecnológicos cuya descripción es "Pago de servicios cloud" solicitando financiación por \$57.600.000, un recurso que no se detalla ni justifica en la metodología para poder determinar su alcance, por tanto se considera como un valor sobreestimado y que no está acorde a los precios de mercado.</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	1	1	3	1	2	3	3	4	4	3	0	NO	25			Se observa un conocimiento muy básico acerca del producto a desarrollar. Sin embargo, no se evidencia un lenguaje técnico sobre la tecnología a implementar. Adicionalmente no se hace una descripción detallada de la solución tecnológica a desarrollar, así como tampoco un análisis del entorno externo, ni interno de manera cuantitativa, como son los aspectos político, legal, ambiental, social, tecnológico, económico, que permita definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto a desarrollar. El planteamiento del problema no es claro respecto a la criticidad y magnitud de este, dado que se registra una argumentación cualitativa muy superficial y sin embargo no hay datos estadísticos, argumentación cuantitativa en cuanto a la necesidad u oportunidad que motiva la ejecución del proyecto. El proyecto registra 1 gerente, sin embargo, no se evidencia un líder técnico, personal técnico especializado y personal técnico no especializado, incumpliendo lo expresado en los términos de referencia en donde reseña que el proyecto debe contar con al menos un gerente, un líder y personal técnicos especializado y no especializado de apoyo, generando incertidumbre en la ejecución y supervisión del proyecto. El proponente usa el rubro Costo de personal no calificado, De igual manera, usa el rubro Costo de personal técnico especializado sin embargo en la propuesta, solo esta referencia en el equipo de trabajo un gerente.
CPSENA1-901137482-000118	Antioquia	1	4	5	12	2	12	2	13	13	6	3	0	NO	72	73,5	NO VIABLE	El alcance del proyecto es el de desarrollar un prototipo de biosensor electroquímico para la detección de Ocratoxina A (OTA) en café mediante la integración de tecnologías portátiles y de bajo costo, esperando en este caso pasar de una tecnología TRL 4-5 a TRL 6-7, los cuales se justifican algunos avances desarrollados con anterioridad tales como análisis tempranos, modificación superficial de los electrodos serigrafados, nanoestructuración del electrodo de trabajo lo que ha permitido mejorar de manera prometedora los límites de detección y la selectividad de los sensores, análisis de instrumentos analíticos compactos y portátiles para uso en análisis electroquímicos que podrían cumplir con las características requeridas para su operación con los sensores enzimáticos desarrollados, estos aspectos justifican las condiciones en las cuales se encuentra el prototipo, a pesar de ello, se requiere que se aporte información cuantitativa para validar el valor de las variables y la proximidad de las evaluaciones realizadas. El equipo de trabajo se conforma por siete (7) personas indicándose sus perfiles, experiencia, funciones y tiempo de dedicación para el desarrollo de la propuesta, considerando dicha información es importante resaltar que la mayor parte del equipo de trabajo tiene una dedicación menor al 25%, por lo que se considera que no es clara la manera en que se espera alcanzar las metas propuestas, además el equipo de trabajo sobredimensionado considerando el alcance de la propuesta y por ende esto impacta directamente el presupuesto, además es recomendable que en el proyecto se incluya un ingeniero de alimentos o agroindustrial. El presupuesto del proyecto se considera sobredimensionado respecto al rubro "Costo de personal técnico especializado" que asciende a \$126 Millones, observándose una dedicación de tiempo menor al 25% (en algunos casos del 10%), de igual manera, considerando la información del rubro "Insumos y materiales" destinado a la "Adquisición de electrodos impresos" solicitados en financiación no se consideran como bienes consumibles por tanto no podrían ser financiados, pues no hay claridad de si el prototipo será entregado al finalizar el proyecto al SENA, además en el rubro "Pago de servicios tecnológicos" se estiman \$30 Millones

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		para "Pruebas de laboratorio" sin identificarse que tipos de análisis se realizarán.
		2	5	4	13	2	15	4	12	12	5	3	0	NO	75			Al revisar el proyecto, se identifica que hay un conocimiento especializado acerca de los productos a desarrollar, se identifica la necesidad y la oportunidad. Se emplea un lenguaje técnico general sobre las tecnologías y el prototipo de biosensor electroquímico para la detección de Ocratoxina A (OTA) en café que van a desarrollar, haciendo análisis de entorno interno y externo a lo largo de la propuesta. una clara relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos, planteando unas actividades lógicas, no obstante, el desglose metodológico no presenta un diseño de experimentos que soporte como se van a realizar las diferentes pruebas de validación con las tecnologías y en las condiciones requeridas establecidas en el alcance del proyecto. Al no contar con ese detalle, se puede evidenciar de manera somera como se lograrán los resultados esperados al finalizar el proyecto. El equipo propuesto es suficiente para el desarrollo de la propuesta, esto validando la educación y experiencia relacionada, no obstante, la dedicación al proyecto, frente al alcance del proyecto y la descripción laxa de las funciones que van a realizar o como van a intervenir en el proyecto, genera incertidumbre en el cierre técnico del proyecto. No se identifica dentro de los rubros, una descripción del tipo de ensayos y pruebas a realizar, esto con el fin de validar la racionalidad de los costos frente a lo solicitado, de igual manera, no es claro, la cantidad de los insumos requeridos para el desarrollo del mismo. Por otra parte, considerando que las dedicaciones del personal son altas, el uso de rubro para este personal es considerable dado el alcance del proyecto y su descripción, lo que genera incertidumbre en el cierre financiero del mismo.
CPSENA1-901193590-000265	Caldas	1	5	3	12	4	10	9	13	12	7	3	2	NO	80	80,5	VIABLE	El proyecto tiene la estructura requerida, coherencia entre objetivos general y específicos y metodología adecuada. Se resalta también que tiene los valores agregados orientados hacia la transformación digital y vocación exportadora, pero hace falta argumentar y detallar con precisión las actividades que darán solución a la necesidad de origen. Es necesario para avanzar con su desarrollo tener en cuenta las observaciones planteadas dentro de cada uno de los ítems evaluados.
		2	5	4	11	3	11	9	11	14	8	3	2	NO	81			El proyecto plantea una coherencia y concordancia entre sus objetivos específicos, cronograma y su objetivo general, describe una metodología que permite evidenciar el alcance de los resultados propuestos, además, se observa de manera clara como el proyecto impactará el sector contando con un plan de internacionalización definido y alineado adicionalmente con las temáticas priorizadas.
CPSENA1-901203400-000456	Antioquia	1	2	3	15	5	8	5	15	8	4	3	0	NO	68	63	NO VIABLE	La propuesta constituye un tipo innovación incremental dentro de la plataforma BAMBOOSOFT, en donde se establece el desarrollo y la configuración de procesos ventas, compras, tesorería, cartera de clientes y proveedores e inventario. No obstante, se presentan las siguientes no conformidades en la formulación del proyecto: no se evidencia una descripción de herramientas o software similares o sustitutos, que permitan constituir un marco referencial y un antecedente técnico para la formulación; y ejecución del proyecto. Asimismo, lo anterior no permite validar el valor diferencial y el valor agregado de la tecnología propuesta, frente a las soluciones existentes en el mercado. Por otra parte, dentro de la descripción del problema, se expresa se expresa que "solamente el 50% de las mipymes colombianas sobreviven el primer año y solo el 20% al tercero" sin incluir una citación o referencia del autor (es) de

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		dicha afirmación, esta situación no permite validar la veracidad argumental de esta causal de problema. Al mismo tiempo, no se observa una descripción técnica y profundidad del estado actual de la plataforma, sus parámetros y funcionalidades, con el fin de validar el nivel de sofisticación del proyecto. Finalmente, no se encuentra con claridad la sostenibilidad de los empleos generados en el proyecto, igualmente no se visualiza un análisis de los costos de sostenimiento y operación de la plataforma (servidor, hosting, etc.), una vez se terminen los rubros de financiación del proyecto.
		2	3	4	11	4	7	6	7	8	5	3	0	NO	58			El proyecto plantea una coherencia y concordancia entre sus objetivos específicos y su objetivo general, sin embargo, la metodología es muy básica y el equipo para el desarrollo del proyecto lo cual se convierte en un riesgo para alcanzar los resultados propuestos, además, se observa de manera clara como el proyecto impactará la competitividad de la empresa, y como impactará positivamente su sector, se encuentra alineado con las temáticas priorizadas de la convocatoria sin embargo no se tiene un plan de internacionalización claro
CPSENA1-901210212-000570	Risaralda	1	2	1	5	2	6	6	3	5	5	3	2	NO	40	51,5	NO VIABLE	La propuesta es el típico caso de una idea que no se ha madurado y se quiere convertir en un proyecto listo para ejecución. Como concepto y problemática es interesante, dado que asume un carácter protésico. La tecnología basada en inteligencia artificial que le permita a sus empleados mejorar y optimizar y hacer más rápido los procesos. Hasta allí y a nivel conceptual podría decir que es un buen proyecto. Pero requiere una madurez y un desarrollo profundo. No hay una claridad que se entienda por big data, ni cuáles datos que tienen ellos pueden considerarse que tenga una variedad, un volumen y una velocidad tan alta para ser tratados con ese tipo de tecnologías. Y si es que fuera el caso se nota claramente la arquitectura técnica con la cual se va a manejar. Algo similar pasa con el término de inteligencia artificial, que se usa indistintamente, sin denotar específicamente que se va a usar. Es claro que ese tipo de proyectos requieren tal vez una base de conocimiento generadas a través de la minería de datos y extracción automática con procesamiento de lenguaje natural y deep learning. Tal vez apliquen modelos logísticos de ML. Pero no es posible determinar esto, dado que no hay casos de uso, o UML, o al menos matrices MTR o funcionales detalladas por stakeholders, que permitan visualizar el detalle de la plataforma a desarrollar. Se requiere, además, un análisis profundo de las soluciones en el mercado y cómo se va a desarrollar un producto como este, para que genere ventajas competitivas medibles.
		2	3	3	8	3	8	6	8	12	7	3	2	NO	63			El proyecto es desarrollar una plataforma tecnológica para diagnosticar el estado actual de las empresas y de esta forma generar las estrategias que se deben implementar para que las empresas transformen su modelo de negocio con inteligencia artificial utilizando el procesamiento del lenguaje natural donde se evidencia la carencia de conceptualización y fundamento en el desarrollo de la idea, es necesario reevaluar los ítem y módulos paso a paso para dar paso a un plan más sólido con características más visibles en la innovación del producto, si bien la idea es bastante compleja y se basa en el desarrollo de soluciones de industria 4.0 no se evidencia la pertinencia del grupo de trabajo ni el enfoque acorde que tendría cada uno, ni metodología que se utilizarían en el desarrollo, ni un cronograma basado en las actividades técnicas que aborden de manera correcta la solución al problema planteado, se requiere la elaboración mucho más clara en el aporte de los integrantes para diferenciar de un desarrollo genérico de software de

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		una plataforma que gestione recursos según un algoritmo de clasificación, no es claro y pertinente como se utilizaría el análisis de datos, ni metodologías a utilizar, ni como impactaría el algoritmo de predicción bajo una evaluación genérica de diagnóstico, carecen de personal técnico especializado para áreas complementarias con conocimiento técnico en machine learning, analistas de datos, apoyo lingüístico para el análisis de respuestas de carácter personal y humano, científicos de datos, técnicos operativos y financieros que se pueden encontrar como contraprestación con el servicio nacional de aprendizaje Sena, la empresa cuenta con experiencia y relacionamiento internacional pero el proyecto se perfila como una apuesta de innovación en los procesos de datos de las aplicaciones y experiencias de formulación y evaluación de proyectos.
CPSENA1-901210874--000395	Antioquia	1	3	4	7	3	5	2	5	5	5	3	0	SI	42	39,5	NO VIABLE	El proyecto presentado no logra cumplir con lo designado en los términos de referencia, en cuanto a coherencia y engranaje para el desarrollo del mismo, por lo cual se dificulta realizar una validación técnica adecuada por falta de profundización en lo expuesto; así mismo, realiza un uso inadecuado de rubro relacionados con servicios tecnológicos, lo que genera rechazo por incumplimiento con los términos de referencia.
		2	2	2	8	1	6	3	7	3	2	3	0	SI	37			El proyecto carece de precisión y claridad, se explica de manera muy general y no incluye aspectos cuantitativos que permitan entender su relevancia. El presupuesto utiliza rubros en actividades no permitidas según los términos de referencia y no se da claridad sobre la experiencia de la empresa y el personal en relación con el proyecto en cuestión.
CPSENA1-901218916--000466	Antioquia	1	4	3	8	5	10	9	8	10	5	3	0	NO	65	70	NO VIABLE	El proyecto presenta una propuesta de desarrollo que puede ser interesante para la industria en cuanto al manejo logístico. Desafortunadamente dentro del documento quedan muchos aspectos en la generalidad sobre todo en cuanto al uso, descripción y desarrollo de la plataforma. A partir de lo mencionado se generan ciertos vacíos dentro del proyecto que ponen en duda su viabilidad. Es importante entender que pese a que es bajo el número de empresas que vienen haciendo uso de herramientas tecnológicas para el control de inventarios es una realidad que se ha venido masificando en empresas de acuerdo a las necesidades particulares de cada organización. Esto aunado a la falta de detalle en la elaboración, programación y aplicación de la herramienta ponen en duda su viabilidad.
		2	3	3	8	4	13	8	13	11	9	3	0	NO	75			El proyecto plantea el desarrollo de una plataforma tecnológica para operar Sistemas de Gestión de Almacenes (SGA), se encuentra que es coherente la metodología a utilizar para el desarrollo de la plataforma, sin embargo, no se mencionan las herramientas de programación que se utilizarán para el desarrollo. No se encuentra relacionada información en el estado del arte sobre plataformas similares con las que se puedan evidenciar el nivel de innovación presentado.
CPSENA1-901249483--000277	Risaralda	1	3	3	13	5	13	10	15	10	5	3	0	NO	80	80	VIABLE	La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad para el desarrollo de una solución que permite abordar una necesidad clara en el sector gubernamental sobre la recopilación y análisis de información, para una toma de decisiones inteligente. Aunque se presenta un conocimiento técnico sobre la tecnología y se describen antecedentes sobre diversas soluciones ya disponibles en el mercado y las ventajas que representa la presente solución, se identifica una falta de argumentación que permita demostrar en forma contundente cómo el proyecto permite alcanzar los resultados esperados en forma

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		efectiva e impactar al sector.
		2	3	3	12	5	11	10	15	11	7	3	0	NO	80			El proyecto se basa en el desarrollo de un software para la gestión operacional, análisis de información y tomada de decisiones del Modelo Integral de Planeación y Gestión MIPG dentro del sector público, se mantiene una relación entre objetivos específicos y las actividades adecuada y el presupuesto se estructura de forma coherente con respecto al alcance y resultados esperados. No obstante, se identificaron las siguientes falencias en la formulación: no se presentaron desarrollos tecnológicos similares o sustitutos, que constituyen un marco referencial del proyecto, y de esta manera validar las características y alcance técnico de la solución tecnológica planteada en el proyecto. De otro lado, no se observa una descripción cuantitativa de las causales y los efectos de la problemática, esta circunstancia no permite validar la magnitud, criticidad y pertinencia del proyecto. Asimismo, no se sustenta profundamente los módulos, parámetros, características y alcance técnico del desarrollo tecnológico estipulado, por ende no se logra visualizar el valor agregado y el factor diferencial de la propuesta. De igual modo, no se registra una descripción detallada del cierre de brechas sobre el sector público, como tampoco se realizó un análisis técnico a nivel cuantitativo y cualitativo de los beneficios, ventajas y efectos de la implementación del software en las diferentes instituciones públicas. Finalmente, no presenta un análisis de los costos de sostenimiento y operación de la plataforma (hosting, servidor, etc.) una vez se termine la financiación del mismo.
CPSENA1-901274394-000286	Antioquia	1	4	4	12	5	12	9	13	13	9	3	2	NO	86	81	VIABLE	Se evidencia conocimiento acerca del estado del servicio y el grado de sofisticación del mismo. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del servicio. El proyecto presenta todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos, al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades, el proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación del servicio. El personal propuesto es suficiente en cantidad con perfiles acordes y con la experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta.
		2	4	3	11	3	13	6	11	13	7	3	2	NO	76			La problemática planteada es clara y relevante, se enfoca en una mejora tecnológica relevante para el proponente, el sector y el mercado y usando tecnología de la industria 4.0. Presenta un análisis cualitativo pertinente pero la argumentación cuantitativa es pobre. El uso de la tecnología propuesta resulta valiosa para la evolución del producto, le daría un nivel de innovación y sofisticación que aportarían a la mejora de la competitividad y cierre de brechas del sector, dado que según refieren los productos sustitutos no están enfocados en el nicho del producto Wow hotel. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos cuenta con un buen grado de detalle asociados a la obtención del producto y es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto, sin embargo, no se observan rubros asociados a la integración requerida para la gestión de dispositivos IoT, adquisición de licencias y dispositivos que puedan requerirse en el proceso. Se evidencia la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación apropiadas; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		validar que el producto Wow Hotel sea 100% funcional y que cuente con los módulos planteados en un ambiente productivo. Se describe cualitativamente la sostenibilidad de personal, de costos y ambiental, argumentando que generara una optimización de costos por eficiencias en los servicios de soporte que ya presta, se indica además que requiere un plan de mercadeo posterior al proyecto para promocionar y posicionar el producto lo que no podrá ser verificable.
CPSENA1-901286481-000353	Caldas	1	4	4	14	4	13	9	12	13	9	3	0	NO	85	87	VIABLE	Se evidencia conocimiento acerca del estado del proceso y el grado de sofisticación del mismo. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto. El proyecto presenta todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos, al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades, el proyecto justifica ampliamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación del proceso. El personal propuesto es suficiente en cantidad con perfiles acordes y con la experticia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta.
		2	5	5	15	3	15	10	15	15	3	3	0	NO	89			El proyecto aborda plenamente todos los elementos solicitados por los TDR, se evidencia conocimiento por parte del proponente, así como correcto desarrollo metodológico y presupuestal sobre el proyecto.
CPSENA1-901296036-000276	Antioquia	1	3	2	8	4	4	10	10	3	4	3	2	NO	53	50	NO VIABLE	El proyecto registra elementos abordados desde la generalidad, la carencia de elementos puntuales que parten de la problemática con datos o cifras que ayuden a soportar las causas y efectos repercuten directamente sobre los fines y la propuesta de entregables y actividades desarrollada. El proponente deja vacío de varios elementos indispensables para el desarrollo.
		2	3	3	4	4	3	10	8	3	4	3	2	NO	47			La propuesta presentada evidencia en su contenido una gran oportunidad general para la sofisticación tecnológica de la empresa, aunque inicialmente su enfoque pudiera concebirse como de gran interés no cuenta con los argumentos suficientes para justificarlo en forma contundente como un aporte a la innovación y competitividad de la empresa y el sector.
CPSENA2-901316535-000038	Antioquia	1	3	3	4	5	6	4	6	6	6	3	0	NO	46	41,5	NO VIABLE	El proyecto propone la sofisticación de cuatro sistemas cerrados de producción avícola y porcícola con el uso de IoT y analítica de datos, sin aportarse antecedentes relevantes de avances previos a la presentación de la propuesta, que validen la situación actual de las empresas beneficiarias y como la implementación de estas tecnologías apuntará al mejoramiento de su productividad y competitividad, sin relacionarse la calidad de los datos y un estado del arte que justifiquen la ejecución del proyecto, ni si las empresas presentan dichas necesidades de manera puntual para ser implementadas en los procesos productivos. La problemática se enfoca a que las empresas beneficiarias si no emplean dichas tecnologías no serán competitivas poniendo en riesgo su sostenibilidad financiera, indicándose que "actualmente tienen pérdidas por muerte animal del 10% para las porcícolas, y del 25% para las avícolas; y presentan niveles de productividad inferiores al 80% y 70% respectivamente", sin embargo, no está claro la manera en que se definieron estos porcentajes ni cómo se espera a través de las tecnologías expuestas se mejoran dichas cifras, así mismo, se aporta información general, pero no se describe la situación actual de las empresas beneficiarias. La lógica propuesta es la definición de tres objetivos específicos para dar respuesta al objetivo general y el problema planteado,

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>observándose que no es claro que procesos se esperan intervenir del proceso de producción y cómo se abordaran desde las particularidades de cada una de las cadenas definidas (avícola y porcicultura) y en que consiste puntualmente la tecnología. A nivel metodológico y de cronograma de actividades no se aporta información detallada que permita validar las características propias de las tecnologías a implementar y las condiciones actuales de los procesos productivos y de las instalaciones de los beneficiarios para validar su viabilidad frente a la propuesta tecnológica. El equipo de trabajo se conforma por ocho (8) personas mencionándose sus funciones, perfil, experiencia y dedicación, estimándose en este caso que se debe precisar la necesidad de cada uno de ellos en el marco del proyecto, ya que considerando las necesidades expuestas este número de personas podría ser menor, además esto genera sobrecostos en el proyecto.</p>
		2	1	1	2	4	4	5	5	5	7	3	0	NO	37			<p>Los antecedentes y la problemática se exponen de una forma poco precisa, es decir, se abordan desde la existencia de una brecha generalizada acerca de la incorporación de tecnologías informáticas dentro del sector agropecuario para recaer en la sector avícola y porcícola. De otra parte, no se puede verificar una total coherencia entre la problemática (con poca precisión) y los objetivos específicos propuestos, las actividades y la descripción metodológica, así como la correspondencia entre los entregables con los objetivos propuestos. También, no se puede apreciar de manera concreta el nivel de sofisticación que se espera alcanzar/lograr mediante el desarrollo del proyecto. La forma en que se presentó el presupuesto no permite evidenciar la correspondencia y razonabilidad de todos los rubros con los entregables, principalmente en el rubro personal técnico especializado. El proyecto presenta un equipo técnico con perfiles acordes con la temática que se aborda. Se presenta una propuesta de sostenibilidad, aunque no tan precisa en términos económicos (financieros).</p>
CPSENA1-901335087-000256	Antioquia	1	3	5	12	5	13	10	15	13	10	3	2	NO	91			<p>La viabilidad del proyecto se justifica en la claridad de los argumentos, pero sobre todo, en la capacidad técnica y comercial del proponente para el desarrollo y escalamiento de una solución de naturaleza tecnológica, destinada a resolver una problemática de impacto global</p>
		2	3	5	8	5	13	9	13	14	9	3	2	NO	84	87,5	VIABLE	<p>El proyecto es realizar un Desarrollo de un Sistema wearable inteligente para el seguimiento de los factores de riesgo nutricional que desencadenan enfermedades crónicas. en donde se evidencia observa un conocimiento muy general acerca del producto/servicio o proceso apenas para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto, emplea un lenguaje muy general del uso del impacto y el desarrollo tecnológico en el sector donde no se evidencia de manera estructurada la innovación del producto o los procesos para el correcto desarrollo de la idea, donde se evidencia la carencia de conceptualización y fundamento en el desarrollo de la idea, carece de información técnica sobre la validación y comprobación de estos informes, sin embargo permite evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto, presenta una estructura y una metodología definida a partir de la innovación del producto, presenta un vacío técnico en el desarrollo del producto en la validación de materiales, electrónica, sensores y lo deja en un concepto general de la idea que no permiten hacer medición de cumplimiento durante la etapa de desarrollo, la empresa cuenta con experiencia y</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		relacionamiento internacional y el proyecto se perfila como una apuesta de innovación en los procesos de recolección de información clínica con alto grado de innovación y productividad para el sector.
CPSENA1-901365204-000003	Antioquia	1	5	4	14	5	12	8	9	14	9	3	0	NO	83	85	VIABLE	En el producto OE01-R01-PR01 se presentan todos los indicadores nombrados "Por confirmar", lo que hace poco claro ver la efectividad de los entregables propuestos; la actividad OE01-R01-PR01-AC008 "Realizar contacto y contratar modelos para fotos de sesión fotográfica", está definida en la estructura, pero en los recursos no se hace referencia a dicho proceso teniendo en cuenta que la meta definida es de 100 y su línea base es de 0 unidades; el soporte metodológico es bueno y se muestra un conocimiento en el proceso que puede servir como base para el desarrollo del proyecto, en función al tiempo que indican que se lleva adelantado el desarrollo (18 meses), en función con el proceso de sofisticación el proyecto se queda corto en la definición de las características actuales del proceso que se propone intervenir, así mismo el impacto en los clientes finales; La propuesta es muy general en los aspectos de sostenibilidad, se muestran algunos cambios esperados en función al aprovechamiento de la oportunidad.
		2	5	4	15	5	10	10	12	14	9	3	0	NO	87			Se observa un conocimiento amplio acerca del producto/servicio o proceso suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Presenta un análisis profundo del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) u oportunidad (mercado) plenamente identificada y definida, con una argumentación cualitativa y cuantitativa básica, falta más precisión en las estadísticas presentadas. El planteamiento es claro y se denota la criticidad o magnitud del problema, necesidad u oportunidad. El problema es relevante y se enfoca tanto en el proponente, como en el sector y con una orientación al mercado. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma mantiene coherencia y concordancia con los planteamientos presentados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente indicando cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades (lógica horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (lógica vertical). Se evidencian los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación apropiadas; no obstante, falta el nombre de los indicadores. El proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). La propuesta no define sustitutos del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación.
CPSENA1-901375453-000257	Caldas	1	5	4	14	5	14	9	14	14	8	3	0	NO	90	79	NO VIABLE	La propuesta del proyecto es innovadora y plantea una solución a una de las problemáticas más frecuentes en el mercado farmacéutico. Se plantean de manera muy

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>detallada y concisa los objetivos general y específicos , acordes con las actividades e indicadores. La idea se desglosó de manera correcta, explicando las características y funcionalidad de la herramienta. El presupuesto es coherente a las actividades planteadas. Es destacable y adecuado el capital humano con que cuentan para la puesta en marcha del proyecto.</p>
		2	4	4	10	5	10	10	8	8	6	3	0	NO	68			<p>El proyecto menciona una problemática muy relevante, y que está relacionado con el sector salud, uno de los sectores con mayores problemáticas de atención y aprovisionamiento del país, pero no se evidencian métricas claras, el proyecto se describe desde motivaciones cualitativas pero en gran medida no es cuantificable el nivel de innovación o desarrollo tecnológico y de igual manera en los factores de competitividad de la empresa se incurre en la misma debilidad. La precisión en números, cantidades, participaciones e impactos permite entender la relevancia del proyecto y determinar con claridad su factibilidad, al incurrir en falencias de este tipo se generan vacíos que debilitan el proyecto y es lo que se evidencia en la mayoría del proyecto.</p>
CPSENA1-901384205--000318	Caldas	1	4	5	12	3	13	7	13	15	10	0	0	NO	82	81	VIABLE	<p>Se observa un conocimiento especializado acerca del producto y del proceso de fabricación, suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la temática, aunque no detallan especificaciones técnicas que diferencien los prototipos a desarrollar respecto a las tecnologías disponibles en el mercado. Presenta un análisis general del entorno tecnológico respecto al proceso y posible producto a desarrollar a partir del suero. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas entre las actividades de la metodología con las actividades del cronograma. El detalle metodológico es estructurado y se hace un abordaje por objetivo actividades, pero aunque presente descripción técnica de cada ítem, existen vacíos en cuanto a características y especificaciones de los diseños de los prototipos para determinar su complejidad, sofisticación y diferenciación, al igual que para las posibles alternativas a fabricar con el suero. El equipo técnico cumple con el mínimo establecido en los términos de referencia en cuanto a cantidad y calidad. Sin embargo, el personal no calificado, según lo establecido en el Anexo 7 de la convocatoria debe tener una dedicación inferior al 100% y su perfil no se encuentra delimitado de forma completa. El proponente plantea un perfil que no describe ni incorpora en el equipo, estos son asociados al rubro: Costo de personal técnico especializado para el diagnóstico y recomendaciones de todos los prototipos a desarrollar. El proyecto justifica parcialmente el componente tecnológico de los prototipos a desarrollar para innovar o sofisticar el proceso de fabricación de yogur griego, por lo cual no es claro el grado de sofisticación de la tecnología propuesta. El proyecto define con claridad aspectos como: la situación actual de la empresa, las características actuales del proceso a intervenir, el enfoque para mejorar la competitividad, el impacto de la innovación en respuesta al mercado y el cierre de brechas tecnológicas de la empresa. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos cuenta con un alto grado de detalle asociado a la obtención de cada resultado, siendo pertinente respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. Sin embargo, existen hallazgos como: el uso inadecuado del rubro Insumos y</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>materiales para la generación de resultados de laboratorio, cuando debía ser servicios tecnológicos; también se usa el rubro de Insumos y materiales para la compra de etiquetas por valor de \$3.000.000 y para la compra de empaques para utilizar en el nuevo producto por valor de \$3.000.000, cuando estos recursos son netamente con un alcance comercial que no es el objeto de la convocatoria. Se detalla claramente la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados. Los indicadores planteados permiten evaluar de forma adecuada el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos. Se puede definir un grado medio de efectividad de la solución propuesta a partir dada la falta de complemento o especificaciones técnicas de los prototipos y las alternativas de uso del suero.</p>
		2	4	4	12	5	12	8	12	12	8	3	0	NO	80			<p>El proyecto tiene como objetivo el mejoramiento del proceso de producción del yogur griego con el diseño y desarrollo de un prototipo de desuerado, y enfriamiento y calentamiento, acompañado del aprovechamiento de sus residuos que se espera se convierta en un alimento funcional, aportándose las siguientes cifras: Aumento en un 60% la producción semanal de yogurt griego, cumplimiento del 95% de los pedidos de los clientes y se utilizará un 80% del residuo del yogurt griego; estimándose en este caso que los presentados aportan información que permite contextualizar el desarrollo y alcance del proyecto, sin embargo, es necesario profundizar en la información de avances desarrollados con antelación y un estado del arte que soporte técnicamente el mejoramiento de los procesos y el desarrollo del nuevo producto. La empresa presenta de manera clara el problema el cual se enfoca a la ineficiencia en el proceso de fabricación de yogurt griego y contaminación medioambiental causada por los residuos, teniendo efectos directos en la competitividad de la empresa con disminución en la productividad, incumplimiento de pedidos y aumento en los costos de producción, aspectos que podrían solucionar con el desarrollo del proyecto, siendo en este caso necesario cuantificar la problemática presentada para dimensionar el estado inicial y cómo con la propuesta tecnológica se mejora dichos valores. "El proyecto presenta una estructura adecuada considerando en primera medida una correcta relación entre el objetivo general y el problema expuesto, además de aportar información relevante que justifica el desarrollo de la propuesta que propone tecnificar la producción de yogurt griego con el mejoramiento del proceso productivo con la incorporación de dos prototipos a escala piloto, información que se valida de manera adecuada con el cronograma de actividades propuesto, a pesar de ello, es necesario mejorar la propuesta de metodología toda vez que se deben precisar las características propias de los prototipos y su relación directa con los recursos solicitados, además se debe profundizar en la escalabilidad de las tecnologías. El equipo de trabajo se conforma por tres (3) personas considerándose que los perfiles son acordes a lo requerido, contando con experiencia y conocimiento en las áreas relacionadas con el proyecto, siendo necesario considerar su participación en el proyecto, su dedicación y las funciones a desarrollar.</p>
CPSENA1-901385287-000270	Antioquia	1	1	1	3	3	3	0	3	3	2	3	2	SI	24	25	NO VIABLE	La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad general para la sofisticación tecnológica de la empresa, aunque inicialmente su enfoque pudiera concebirse como de gran interés no cuenta con los argumentos suficientes para justificarlo en forma

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>contundente. De esta manera, la propuesta presentada no transmite los elementos esenciales para considerarse viable. Se solicita financiación de rubros no válidos para la presente convocatoria como lo son "Compra de lotes, construcciones, adecuación de infraestructura física" y "Adquisición de equipos y de software" por lo que se considera en CONDICIÓN DE RECHAZO.</p> <p>El proyecto incurre en causal de rechazo debido a que en el producto "OE01-R01-PR01" por el rubro de "Insumos y materiales" se presenta "adecuación local, Adquisición UPS. Servidor en nube y físico, cableado UTP, WIFI 6, RACK, puertos de red, escritorios y puntos de trabajo, polo a tierra, corta picos eléctrico." (SIC). Y también se relaciona la descripción del rubro "Adquisición de equipos de cómputo y componentes para el modelamiento 3D", (SIC), que según lo definido en los TDR anexo 7 Rubros convocatoria en el numeral 4 de rubros financiables define que el rubro de insumos y materiales "Insumos y materiales requeridos para el desarrollo del proyecto, que sean bienes consumibles durante la ejecución del mismo y no constituyan bienes de capital.</p> <p>Precisión: Para la adquisición de insumos, bienes fungibles y demás elementos necesarios para el desarrollo de algunas actividades previstas, deben registrarse en el proyecto el listado detallado agrupado por categorías sobre las cuales la descripción debe dar cuenta de la necesidad y cantidad (Ej. consumibles, reactivos, herramientas, elementos de protección, controles e instrumentación, accesoría, material biológico, audiovisual, de laboratorio y de campo, entre otros).", las UPS, RACK, servidores físicos y los equipos de cómputo no son elementos consumibles</p> <p>Según lo precisado en los TDR estos equipos deben referenciarse en el rubro " Adquisición de equipos y de software necesarios para el desarrollo y obtención de los resultados del proyecto, los cuales deberán identificarse directamente con la naturaleza del mismo. " y que es financiable únicamente con aportes de contrapartida; por lo tanto en proyecto incurre en la causal de rechazo "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria."; por otro lado no se cumple con el % mínimo de contrapartida que según los TDR para las Micro, pequeña y mediana empresa: un monto mínimo del 10% del VALOR TOTAL DEL PROYECTO.</p> <p>El pago de servicios tecnológicos asociado a la descripción "Adquisición de Registro developer en Apple Store y Play Store" también se encuentra relacionado de manera inadecuada ya que según los TDR en su anexo 7 define " Pago de servicios tecnológicos para la obtención de: modelos, metodologías, pruebas de laboratorio que sean requeridos para el desarrollo y obtención de resultados previstos por el proyecto, de manera cuantificable y verificable, y que estén claramente relacionados y valorados en el proyecto. Su ejecución debe ser realizada por persona jurídica especializada en el servicio tecnológico requerido. Precisión: Serán válidas las contrataciones realizadas, únicamente con terceros, que se hacen para la prestación de servicios especializados y cuya necesidad esté suficientemente justificada para el logro de los objetivos del proyecto, a saber, ensayos,</p>
		2	1	1	3	3	4	0	2	4	3	3	2	SI	26			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		pruebas, análisis de laboratorio y caracterizaciones. Se precisa que actividades como el diseño y desarrollo de software no están contempladas para el rubro en mención, de requerirse este tipo de costos, se deben asignar a los rubros correspondientes, de acuerdo con lo indicado en los términos de referencia."
REGIÓN LLANOS Y ORINOQUÍA																		
CPSENA1-901180936--000107	Meta	1	5	4	11	3	15	8	10	13	10	3	0	NO	82	81	VIABLE	El proyecto se enfoca en las Temáticas Realidad Virtual y Aumentada y Transformación digital, evidencia la existencia de elementos de sostenibilidad, la competitividad de la empresa se vería impactada positivamente por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, sin embargo, se puede identificar que los indicadores en su mayoría son cualitativos y no explican en detalle el avance en el logro de las metas, se evidencia que hace falta un rol, teniendo en cuenta el alcance de la propuesta, además la problemática, se queda corta en la parte cuantitativa, y esto no permite que se asocie de una manera más concreta al objetivo, lo que conlleva a que no se pueda dimensionar desde el planteamiento del problema en cifras cuál sería su impacto dentro de la región y el sector al que pertenece, el proyecto no incluye la disposición de recursos en el presupuesto para la proveeduría de servicios de aplicación de comercio electrónico, con el cual se autoricen pagos a negocios electrónicos o ventas en línea; lo anterior considerando que dentro de la propuesta se consideran como productos "Tienda virtual de cursos en el Metaverso con pasarela de pagos" y "Entorno de aprendizaje virtual 3D", tampoco se describen recursos para el alojamiento y recursos informáticos de hardware o software necesarios para generación o creación de ambientes AR/VR.
		2	3	4	14	3	13	6	13	13	8	3	0	NO	80			La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es clara y pertinente, generando coherencia y concordancia con los planteamientos presentados, se justifica con claridad la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación y del grado de sofisticación. Frente al equipo técnico no hay definición sobre el personal con la experiencia adecuada que se encargará de la selección y construcción de los 3 temas específicos de "seguridad ocupacional" y en relación con el presupuesto presenta valores que no son suficientemente claros para el producto llamado guía pedagógica y didáctica, al igual que no es claro como se obtendrá con los recursos asociados a la obtención de dicho producto, lo que genera un nivel de incertidumbre con respecto al cierre financiero del proyecto.
CPSENA1-800186618--000254	Arauca	1	2	2	8	2	8	6	9	8	5	3	0	NO	53	54	NO VIABLE	El proyecto se estructura con una argumentación cualitativa muy básica y sin sustento cuantitativo a nivel de las causas que originaron el proyecto. El análisis del sector tecnológico se hace en forma general y el proyecto mas que un cierre de brechas tecnológicas para este lo supone para la empresa al usar la tecnología RFID que es común dentro del manejo de inventarios. La inclusión de rubros así como el cronograma dispuesto presenta inconsistencia en función del tiempo de inicio y fin de actividades dependientes que deberían definirse como principio fin, adicional no se incluyen los equipos del hardware ni se definen los perfiles de personal clave para su instalación. Adicional se presenta rubros por encima del valor del mercado si se relaciona con la educación y experiencia incluida del personal técnico especializado. Los resultados determinan en forma básica el alcance del proyecto aunque parte de los medios de

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>verificación no son claros como serán medidos, el indicador de fin relacionado con los tiempos es claro pero al no conocer la situación de la empresa relacionada con tiempos de respuesta actuales y los que se manejan en el sector no se puede predecir si esto significaría una mejora en la competitividad de la empresa al mejorar su relación con el cliente final.</p>
		2	3	2	8	3	9	3	10	9	5	3	0	NO	55			<p>El proyecto se enfoca en el uso de tecnologías 4.0, sin embargo, la justificación no presenta un dominio del tema que permita evidenciar un nivel de conocimiento profundo en el tema además de que no se presenta un análisis completo del entorno tecnológico. La problemática es clara pero no hay cifras que demuestren el nivel de impacto que está teniendo la problemática, la solución propuesta no está respaldada por un análisis de las posibles tecnologías que también podrían solucionar el problema, la tecnología RFID es una propuesta pero no se evaluaron más opciones. El equipo técnico es bueno, pero no es contundente en su asignación de funciones. La persona que va a estar desarrollando técnicamente la solución tiene un reto demasiado grande en relación a su tiempo de ejecución. El presupuesto tiene una distribución de los gastos que genera incertidumbre.</p>
CPSENA2-822005276-000086	Meta	1	3	3	6	2	8	6	8	10	5	3	2	NO	56	61,5	NO VIABLE	<p>Si bien la propuesta pretende integrar en una plataforma digital el manejo de cartera de las mipymes en los Llanos, al analizar a detalle la propuesta se generan varios vacíos no solo en cuanto al desarrollo de la plataforma, si no en la medición y trazabilidad de productos e indicadores. Esto a su vez es producto de un planteamiento de problema que no se aborda desde la particularidad sino que por el contrario maneja demasiadas generalidades que no permite aterrizar el proyecto con un horizonte y un alcance lógico. Partiendo de lo anterior la propuesta no tiene las condiciones suficientes para avanzar en cuanto a su viabilidad.</p>
		2	4	4	11	2	12	2	6	13	8	3	2	NO	67			<p>Se puede identificar que el proyecto busca construir una plataforma de apoyo en la gestión de la cartera, mediante la implementación de herramientas como las APIs para el envío y el control de las facturas, los cuales permiten mejorar el proceso en las empresas seleccionadas.</p> <p>Por otro lado, se encuentran aspectos negativos que no permiten tener un panorama claro del proyecto, tales como un análisis básico del proceso de integración del software, la falta de datos numéricos que respaldan las problemáticas que atraviesan las empresas de los llanos y los beneficios que se esperan obtener, de las herramientas que se pretenden implementar en la plataforma, la no definición del personal especializado, resaltando también un sobrecosto en el presupuesto. De igual forma, los resultados que se esperan obtener carecen de verificación cuantitativa que mide la calidad del impacto. Para finalizar durante todo el proyecto se presentan fallencias en la redacción y revisión, puesto que hubo muchos errores en la ortografía.</p>
CPSENA1-830514854-000314	Casanare	1	3	4	10	4	10	9	10	10	5	3	0	NO	68	71	NO VIABLE	<p>Conocimiento del Estado del Producto Servicio o Proceso: Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Identificación del grado de innovación: Presenta un análisis muy general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Motivación del</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>proyecto: se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) identificada y definida, con una argumentación mas cualitativa que cuantitativa amplia y pertinente. Magnitud del problema: el planteamiento es claro y se puede conocer la magnitud del problema, necesidad. Cobertura del problema: el problema, la necesidad es relevante y se enfoca tanto en el proponente, como en el sector. Motivación del proyecto: se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) identificada y definida, con una argumentación mas cualitativa que cuantitativa amplia y pertinente. Magnitud del problema: el planteamiento es claro y se puede conocer la magnitud del problema, necesidad. Cobertura del problema: el problema, la necesidad es relevante y se enfoca tanto en el proponente, como en el sector. Se evidencian los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, no obstante las fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos. Mejora de competitividad: se evidencia de forma muy general cómo la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional; sin embargo, su magnitud es baja o media respecto a los impactos del proyecto.</p>
		2	3	5	9	5	12	10	10	11	6	3	0	NO	74			el presente proyecto es muy general y no permite el enfoque a la solución de un problema específico.
CPSENA1-844003409--000245	Casanare	1	4	4	13	4	13	6	13	12	8	3	0	NO	80	80,5	VIABLE	<p>La empresa indica que presta servicios a organizaciones para la cuantificación y gestión de la huella ambiental corporativa de productos y servicios (huella de carbono, la huella hídrica y la huella plástica), bajo estándares certificables de ámbito global como lo son el Greenhouse Gas Protocol y la ISO 14064-1, 14067 y 14046, observándose, que dado el volumen de información se podrían aplicar procesos de transformación digital, en este sentido es necesario aportar las bases que soporten dicha necesidad y que la tecnología a implementar permitirá alcanzar los resultados esperados. La empresa señala que el problema que justifica la realización del proyecto es que estos servicios se basan principalmente en la recolección manual de la información en diferentes áreas de la empresa, la alimentación de una herramienta de cuantificación diseñada en una hoja de cálculo y la generación de informes individuales, lo cual hace que el proceso sea ineficiente y demorado frente a una respuesta oportuna al cliente por este motivo, se proponen como solución incorporar tecnologías de Big Data y Analítica de Datos a través de una plataforma web PL4N3T 1.0., para lo cual es indispensable aportar información cuantitativa para identificar los tiempos actuales y si se mejoran con la aplicación de la tecnología. El proyecto cuenta con una estructura adecuada considerando una adecuada relación entre el objetivo general y el problema expuesto, además de aportar información relevante que justifica el desarrollo de la propuesta que espera desarrollar una plataforma web que permita mejorar el manejo de la información y generar certificados de manejo de huella ambiental corporativa, teniendo claridad a lo largo del documento de los entregables y los impactos esperados en la empresa beneficiaria, además de una posible demanda por este tipo de productos, a pesar de ello, es necesario profundizar en la metodología y el presupuesto, ya que en este primer aparte se encuentra información general de cómo se llevará a cabo el desarrollo de cada una de las actividades y el presupuesto de igual manera, siendo necesario en ambos casos aportar información detallada. El equipo de trabajo se conforma por cinco (5) personas</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	4	4	11	5	12	10	15	10	7	3	0	NO	81			<p>aportando sus perfiles tales como formación y tiempo de experiencia requerido, al igual, de sus funciones y dedicación, estimándose en este caso que la mayor parte del equipo de trabajo cuenta con la formación para aportar a la ejecución del proyecto, sugiriéndose en este caso validar la vinculación de un experto en Big data y analítica de datos.</p> <p>Se describe una motivación clara pero no cuantificable con la información del proyecto, el equipo técnico está bien definido y el presupuesto relaciona correctamente los rubros disponibles, no cuenta con experiencia exportadora y tampoco se detalla claramente como se podría exportar, se incluye la temática aunque de manera muy general, no se describen técnicas, tecnologías ni herramientas asociadas, tampoco se menciona el lenguaje de programación base a utilizar. Adicionalmente a esto no se fija un plan apropiado de sostenibilidad que garantice la continuidad del proyecto o al menos que aclare cuantitativamente lo que se debe considerar para dicha etapa.</p>
CPSENA1-900245151--000330	Casanare	1	5	5	10	3	13	9	12	13	7	3	0	NO	80	82,5	VIABLE	<p>Se observa un amplio conocimiento en el área de SST y el servicio que la empresa InnovaGest presta actualmente. El planteamiento del problema es claro, junto con sus efectos y respectivas causas. Se observa una relación coherente entre el objetivo general y los objetivos específicos. El cronograma o realiza énfasis en la parte técnica y el tiempo que conlleva el desarrollo de una plataforma web y dos aplicaciones en diferentes sistemas operativos (IOS y Android). La metodología expuesta no se evidencia como una metodología clara para el desarrollo de software. El personal del equipo de trabajo es insuficiente para cubrir el alcance total del proyecto, sobre todo en temas relacionados con el desarrollo de software. No se definen con claridad los productos o servicios sustitutos. El presupuesto se presenta de manera coherente con los objetivos y el equipo técnico. Se encuentra adecuadamente estructurada la sostenibilidad en los tres componentes.</p> <p>El proyecto se enfoca en las Temáticas Logística 4.0 y Transformación digital, Demuestra conocimiento del sector a nivel regional y nacional, se plantea un equipo de trabajo, con roles asignados, acordes a la propuesta que se está planteando, sin embargo, no es claro si con esta cantidad es suficiente,</p>
		2	5	4	12	4	13	10	12	13	9	3	0	NO	85			<p>El proyecto se enfoca en las Temáticas Logística 4.0 y Transformación digital, Demuestra conocimiento del sector a nivel regional y nacional, se plantea un equipo de trabajo, con roles asignados, acordes a la propuesta que se está planteando, sin embargo, no es claro si con esta cantidad es suficiente,</p>
CPSENA1-900302276--000370	Arauca	1	3	2	3	2	5	5	3	7	5	3	0	NO	38	42,5	NO VIABLE	<p>El proyecto tiene grandes falencias de estructuración y formulación. no presenta en forma adecuada la problemática, justificación del mismo. falta de fundamentación cuantitativa y cualitativa, poca estructura racional en la metodología de MML Lo cual afecta estructuralmente el árbol de objetivos, la formulación de los mismos. Generando errores en la metodología y entregables del proyecto. No hay una buena fundamentación sobre la sostenibilidad y competitividad del proyecto.</p> <p>La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad general para la sofisticación tecnológica de la empresa relacionada con los servicios para la conexión oferta-demanda en el entorno laboral, aunque inicialmente su enfoque pudiera concebirse como de gran interés no cuenta con los argumentos suficientes para justificarlo en forma contundente.</p>
		2	2	2	4	3	6	6	8	8	5	3	0	NO	47			<p>La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad general para la sofisticación tecnológica de la empresa relacionada con los servicios para la conexión oferta-demanda en el entorno laboral, aunque inicialmente su enfoque pudiera concebirse como de gran interés no cuenta con los argumentos suficientes para justificarlo en forma contundente.</p>
CPSENA1-900348379--000371	Meta	1	3	3	13	5	13	10	15	10	5	3	0	NO	80	80,5	VIABLE	<p>La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad para el desarrollo de una solución que permite abordar una necesidad clara en el sector gubernamental sobre la recopilación y análisis de información, para una toma de decisiones inteligente. Aunque se presenta un conocimiento técnico sobre la tecnología y se describen antecedentes sobre diversas soluciones ya disponibles en el mercado y las ventajas que representa la presente solución, se identifica una falta de argumentación que permita demostrar en</p>

**PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas**

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		forma contundente cómo el proyecto permite alcanzar los resultados esperados en forma efectiva e impactar al sector.
		2	3	3	15	5	13	10	11	11	7	3	0	NO	81			Se explica el contexto del proyecto, relaciona el producto a desarrollar con la competencia probable, el equipo se considera acorde al proyecto, de igual manera el presupuesto es responsable en relación con las metas planteadas. Aunque tiene claras debilidades de precisión que son requeridas para mitigar riesgos y hacer un análisis más concienzudo de la factibilidad. Adicionalmente, no se evidencia vocación exportadora y la temática requiere de mayor detalla. Se describen acciones de sostenibilidad pero no se precisan aspectos como costos, tiempos, y recursos claramente delimitados.
CPSENA1-900410519-000075	Meta	1	1	1	8	2	5	1	6	5	6	3	0	NO	38	36,5	NO VIABLE	Se observa que el proyecto presenta falencias técnicas, de reconocimiento del contexto, de recurso humano y presupuestales que se presentan en cada uno de los puntos valorados de acuerdo a los criterios exigidos en la ficha de viabilidad y en la rúbrica de evaluación.
		2	2	2	5	2	4	2	5	5	5	3	0	NO	35			No es claro el valor agregado que la solución planteada aporta más allá de lo ofrecido en el mercado, el presupuesto presenta inconsistencias que ponen en riesgo el logro de las metas financieras planteadas en el proyecto, así mismo la estructura metodológica al no ser clara da incertidumbre en el logro de la solución propuesta, las fuentes de verificación no permiten hacer un seguimiento adecuado a los avances del proyecto y no permiten verificar la calidad de los entregables en función a la solución planteada
CPSENA1-900470024-000205	Meta	1	4	3	13	5	9	10	10	13	8	3	2	NO	80	77	NO VIABLE	El proyecto plantea una coherencia y concordancia entre sus objetivos específicos, cronograma y su objetivo general, describe una metodología que permite evidenciar el alcance de los resultados propuestos, además, se observa de manera clara como el proyecto impactará el sector alineado adicionalmente con las temáticas priorizadas y tiene intención de abrirse paso internacional a través de alianzas estratégicas
		2	4	4	12	3	8	10	10	10	8	3	2	NO	74			Se explican varias motivaciones para el proyecto, se presenta un producto actual pero no se determina de manera cuantitativa el grado de sofisticación y el impacto en la empresa y sus interesados, adicionalmente no establecen acciones claves para preparar el equipo de trabajo en relación con la temática cuando los miembros no cuenta con conocimiento directo o experiencia en el mismo. Se describe la problemática pero no existe métricas detalladas del impacto de la problemática en el mercado meta, todo se define de manera muy general y requiere de mayor precisión.
CPSENA1-900471160-000333	Casanare	1	3	3	12	5	13	7	13	13	8	3	0	NO	80	81	VIABLE	El proyecto presenta una idea de negocio innovadora al ser productos cosméticos de línea masculina, que generan competitividad en el país dado que se incorpora el oficializar las recetas ancestrales de nuestra cultura colombiana. Se observa un planteamiento del proyecto coherente a la problemática y los objetivos propuestos en la formulación, así como, los entregables que hacen referencia a la obtención del producto final 3 prototipos (gel de baño, jabón de afeitar y serum) para ser incorporados al mercado. Sin embargo, sus entregables denotan actividades sueltas que a la hora de realizar el presupuesto hacen que algunos rubros no tengan sentido a la hora de valorarlos dentro del orden cronológico del proyecto, hace falta información cuantitativa sobre la materia prima, el nicho de mercado y actividades de cierre de proyecto que conlleven a los prototipos a un producto funcional en el mercado
		2	2	3	11	5	11	10	15	15	7	3	0	NO	82			Proyecto el cual se orienta al desarrollo de tres (3) nuevos productos cosméticos para el cuidado de la piel de hombre a base de ingredientes naturales (cacao

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		"Theobroma cacao" y aceite de palo "copaífera officinalis"). Sin embargo, se identificaron las siguientes inconsistencias en la formulación: no se evidencian antecedentes técnicos a profundidad, relacionados con el desarrollo de productos cosméticos similares a base de ingredientes naturales, por lo tanto no se logra visualizar un marco referencial para validar el valor agregado y los factores diferenciales de la propuesta. El planteamiento del problema, no está soportado en un análisis cuantitativo y cualitativo de las causales y efectos del mismo, no se identifica una descripción de las necesidades de la población objeto de estudio, como tampoco una caracterización de los clientes potenciales, a los que se plantea ofrecer los nuevos productos. De otra parte, se estipula la maduración y/o escalamiento de prototipos de TRL 4 a TRL 9, sin embargo no se registró una descripción técnica del estado actual de los prototipos, como tampoco la metodología de su desarrollo inicial, esta circunstancia limita negativamente la valoración del nivel de innovación y sofisticación de los productos. Finalmente, no se sustenta cuantitativamente el nivel de empleabilidad del proyecto, asimismo no se visualiza un análisis de costos de posicionamiento comercial de los nuevos productos en mercado, una vez se termine la financiación del proyecto.
CPSENA1-900611082-000322	Arauca	1	2	2	7	5	7	8	5	5	8	3	0	NO	52	49,5	NO VIABLE	El proyecto presenta inconsistencia a nivel de la MML por la definición de objetivos específicos como actividades y no como una corrección a la causa que origina el problema que pretende resolverse con el objetivo general propuesto, a pesar de esto presenta una definición adecuada de resultados productos y actividad que asegura su cumplimiento. El personal propuesto es acorde a lo que se espera desarrollar y el presupuesto se estructura de forma pertinente y racional. A nivel de innovación y sofisticación partiendo de que no se presenta un análisis del sector tecnológico no es claro el valor agregado y si lo desarrollado es un cierre de brechas del sector. La eficiencia de la empresa podría verse impactada con el proyecto, pero en los indicadores no se puede determinar cómo es (la presentación del problema es solo cualitativa no presenta cifras), adicional lo que se plantea es solo para el proponente sin transferencia al sector o al cliente (no se estableció).
		2	2	2	6	4	4	10	8	3	5	3	0	NO	47			En la formulación planteada no es posible determinar el impacto de la ejecución del proyecto en la competitividad de la empresa. No se presentan cifras que permitan cuantificar la magnitud del problema en cuanto a indicadores de productividad, o de proyecciones de crecimiento. Se enmarca en la logística 4.0, pero no se refleja en la formulación, pues las actividades se orientan al diseño de un sistema de gestión integral, pero no es claro su aporte a la logística.
CPSENA1-901008226-000362	Meta	1	1	2	3	2	4	2	5	7	3	3	0	NO	32	36,5	NO VIABLE	El proyecto requiere articulación formal, dado que realmente lo que están buscando es madurar una plataforma que tiene muchas opciones inconclusas. De allí que la promesa de valor de emplear big data y según la línea temática analítica no se vea reflejada en los desarrollos. Se recomienda madurar la plataforma y tal vez cambiar el modelo de negocios a otro que permita brindarle de forma gratuita y explotar los datos para generar otros productos alternos.
		2	2	3	7	2	6	2	6	6	4	3	0	NO	41			El proyecto se plantea como una necesidad de las pymes de mejorar la gestión del SST, sin embargo la definición de objetivos se enfoca a una sofisticación de la plataforma que la empresa tiene actualmente; en este sentido donde hay contradicción entre el árbol de problema y el árbol de objetivos, los resultados, productos y actividades tienen más

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		relación con la mejora de KAKUMENPRO que con lo que se espera alcanzar a nivel de las pymes. El presupuesto presenta inconsistencias respecto al desarrollo propuesto porque no se incluye personal experto en Big data, así como inclusión de personal administrativo que no se justifica para el proyecto según los TDR (estos se asocian más con gastos administrativos). Los indicadores de fin se relacionan con desarrollos a lograr en la plataforma y no con lo que se espera lograr en términos de competitividad o productividad en el proponente y en el sector al que se dirige que es el de las Pymes.
CPSENA1-901087426-000264	Arauca	1	3	5	9	3	11	6	11	13	6	3	0	NO	70	66	NO VIABLE	El proyecto parte de una clara identificación de una problemática sustentada a nivel cuantitativo, se observa un conocimiento general del sector tecnológica con una referencia de lo que se quiere lograr (logística amazon, homecenter), mencionando las características que se integraran a la plataforma. A pesar que la MML presenta una buena relación en la mayoría de resultados productos y actividades no hay coherencia con los recursos asignados para su cumplimiento, al dejar por fuera del presupuesto los materiales, equipos y personal necesario para las mejoras de la bodega, lo que origina que su propuesta de sostenibilidad no sea contundente así como no es seguro que se cumpla con el fin del proyecto y se alcance el indicador que traería ventajas competitivas para la empresa.
		2	4	4	10	3	10	6	7	8	7	3	0	NO	62			La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados. La propuesta metodológica, en especial para el objetivo asociado al desarrollo del sistema de gestión de inventarios, es muy superficial y no permite evidenciar como permitira el logro de los objetivos propuestos. La propuesta define con cierto grado de claridad algunos de los siguientes aspectos: características del producto, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector pero no es contundente en las razones por las que no es viable la adquisición de un software existente argumentando que no se adaptan a los procesos y necesidades de la empresa, sin embargo refiere un grado importante de desarrollo de la logística 4.0 lo que permite suponer que hay en el mercado productos que suplan la necesidad planteada y que pueda ser mas eficiente adoptarlas mejorando los procesos internos de la empresa que desarrollar a la medida. Como no hay una definición detallada de la metodología a utilizar para el desarrollo y tampoco es clara la tecnología a utilizar, resulta complejo valorar la pertinencia del presupuesto para la ejecución, aun cuando presenta una estructura y costos aceptables. No incorpora rubros asociados a dispositivos que mencionan como parte de la implementación, cámaras y otros. Las fuentes de verificación de los entregables para el cumplimiento de los objetivos se observan insuficientes para validar los resultados propuestos, hace referencia a un documento donde se evidencie el desarrollo de la plataforma pero no es clara la implementación y uso de la misma.
CPSENA1-901091737-000233	Meta	1	3	4	13	5	13	8	12	12	8	3	0	NO	81	80,5	VIABLE	El proyecto presenta un análisis del mercado energético abarcando generación y consumo, siendo este ultimo el tema central del proyecto. El análisis tecnológico se enfoca en el análisis de hardware y software que hay para el sector energético en generas in entrar en detalle ni hacer comparativa de lo que ofrece el mercado en cuanto al control y el valor agregado que tendrá la herramienta a desarrollar. El presupuesto se

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO		
																		estructura de forma coherente y presenta precios razonables pero no se incluye los materiales y equipos necesarios para el desarrollo del hardware, lo que genera incertidumbre si la empresa dispondrá de estos recursos en el momento que se requiera. Los indicadores y entregables presentan medios de verificación claros pero insuficientes para predecir si se cumple con el objetivo general que es la eficiencia energética.		
		2	3	4	13	5	13	9	13	11	6	3	0	NO	80			La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad general para la innovación tecnológica de la empresa. La propuesta pudiera mostrar en forma más contundente este enfoque mediante el fortalecimiento de la argumentación en los diferentes apartados, aún así transmite los elementos esenciales. Específicamente el abordar de una forma tan genérica los principales fundamentos para la ejecución del proyecto.		
CPSENA2-901209039-000081	Casanare	1	4	3	6	2	7	4	5	6	5	3	0	NO	45	41,5	NO VIABLE	El proyecto establece un marco de oportunidad sobre una plataforma existente, el cual requiere de elementos de análisis debido a los datos que pueden obtener y la forma que los obtiene, sin embargo, de cara al objetivo general del proyecto, no se logró identificar aspectos técnicos de como serán llevadas a cabo estas tecnologías, e incluso se enuncia el IoT pero no se describe su uso y valor agregado para la plataforma, un proyecto que toma el camino de analítica es más potencial para continuar con inteligencia artificial que permita obtener modelos de predicción de demanda o el uso de IoT para obtener datos de comportamiento del cliente de otra forma pero que no fueron mencionados.		
																				El proyecto evidencia un conocimiento muy general y básico acerca del estado del producto, servicio y/o proceso. Acerca del grado de sofisticación deseada y su estado del arte, la información es mínima. La problemática no se presenta de manera clara y detallada, es confusa la necesidad a resolver a través del proyecto y es incierta si esta, corresponde a una brecha tecnológica del proponente o del sector al que pertenece. El proyecto no demuestra coherencia entre el problema identificado y la solución planteada. Así mismo, aunque presenta de manera lógica la posible relación entre objetivos específicos, productos, actividades e indicadores, su estructura es tan básica y sin detalles, que el proyecto genera incertidumbre de cumplimiento. El proyecto no cuenta con un equipo técnico mínimo requerido y con el personal técnico especializado y no especializado adecuado para adelantar las actividades en pro del cumplimiento de los objetivos planteados. Además, sus roles y actividades no son nada claras.
		2	2	2	5	1	5	4	5	6	5	3	0	NO	38					El proyecto demuestra una necesidad y un valor agregado del proceso, producto o servicio que esperan lograr. Sin embargo, el planteamiento y las tecnologías propuestas no responden adecuadamente a las preguntas planteadas en la justificación del proyecto y en el carácter novedoso del proyecto. El proponente no presenta de manera coherente la relación de insumos y rubros requeridos por cada producto. Se evidencia de manera muy básica los entregables e indicadores que permitirán el cumplimiento de los objetivos, sin embargo, estos no contribuyen a resolver la problemática o necesidad identificada. No es evidente como el proyecto permitirá mejorar la competitividad de la empresa y el

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		sector al que pertenece con la innovación, sofisticación y/o desarrollo tecnológico del producto, o servicio o proceso que se propone. No es clara la manera verificable, acorde con el sector, tamaño de la empresa y/o nivel de desarrollo de la misma. El proyecto presenta una propuesta de sostenibilidad viable, sin embargo no es completamente coherente con las actividades, entregables y resultados del proyecto.
CPSENA2-901268505--000085	Arauca	1	2	3	9	2	9	2	3	9	4	3	0	NO	46	45,5	NO VIABLE	Es un proyecto relevante, sin embargo, requiere mayor especificidad en cuanto a las características del producto final, su integración con la tecnología de apoyo planteada. De otra parte, se requiere detalle en cuanto al personal que se requiere y detalle de las actividades que justifiquen dicho persona. Finalmente, debe alinearse completamente a lo establecido en los términos de referencia en cuanto al uso de los rubros teniendo en cuenta que hace referencia al diseño de un prototipo pero no se especifica la entrega del mismo al SENA
		2	2	2	6	2	5	5	8	6	6	3	0	NO	45			El proyecto se centra principalmente en el desarrollo de un Prototipo miniplanta portátil acuícola automatizada para la producción de tilapia roja. Algunas de debilidades de proyecto son: i) Los antecedentes no permiten dimensionar el estado en que se encuentra la solución propuesta frente a demás posibles desarrollos existentes o frete ala diversas formas de llevar la producción, ii) asimismo, no es claro en señalar el nivel de innovación-sofisticación frente al estado actual y de otros posibles desarrollos existentes, iii) la problemática a abordar no es precisa, tiende a ser muy ambigua y generalizada, iv) no se identificó una total coherencia entre la problemática y las actividades propuestas y entre la metodología expuesta y los objetivos y actividades, v) los perfiles del equipo técnico propuestos no son del todo suficientes para el desarrollo de los productos, sobre todo en lo relativo al uso e incorporación de inteligencia artificial y de las acciones de experimentación acuícola lo que a su vez, vi) repercute en la verificación de la coherencia entre los rubros relativos a personal técnico especializado y los productos a obtener. Del proyecto se resalta, al menos en parte, la propuesta de sostenibilidad.
CPSENA1-901401536--000471	Meta	1	4	5	13	5	8	10	12	10	5	3	0	NO	75	67,5	NO VIABLE	La propuesta se presenta en un lenguaje técnico, con suficientes referencias bibliográficas y presenta un panorama completo de la evolución de la industria alimentaria, resaltando las brechas tecnológicas, oportunidades y retos en el contexto global. Se resalta la claridad para describir el equipo técnico y el presupuesto, sin embargo, la redacción por momentos no permite hilar los párrafos para obtener una visión concreta de la aplicabilidad de ese gran marco referencial en el mejoramiento de los procesos productivos y administrativos de la empresa. Así mismo, la solución propuesta no ofrece elementos diferenciadores con otros procesos de gestión de la innovación para mejorar la toma de decisiones y predicciones a partir de la transformación digital. No se diligencia el acápite carácter novedoso del proyecto.
		2	3	4	9	3	10	6	9	9	4	3	0	NO	60			SE presenta un proyecto de interés para el proponente, sin embargo, se requiere mayor claridad en cuanto a las características mínimas del productos para poder validar que los recursos y en general la metodología son apropiados.
REGIÓN PACÍFICO																		
CPSENA1-901312985--000099	Nariño	1	1	2	5	3	6	4	5	6	3	3	0	NO	38	42	NO VIABLE	El proyecto tiene un planteamiento sectorial, aunque la modalidad de presentación es individual, lo que se evidencia en los planteamientos sectoriales, más no específicos de la actividad económica o proceso de la empresa proponente, que mediante la innovación de proceso pretende mejorar su competitividad, dado que no se plantean antecedentes

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>ni estado actual del proceso, en el campo de beneficiarios se propone otra empresa cuya actividad es consultoría e informática que no tiene relación con la actividad de transformación de Laurel de Cera (morella pubescens). En cuanto al alcance del proyecto, se propone la innovación de proceso a través del desarrollo de 2 prototipos para "extracción" y "presentación" más no se plantea el estado del arte de las tecnologías disponibles y a utilizar, se proponen como prototipo mínimo viable, pero su costo de 127 millones se considera elevado si lo argumentan como un PMV y contemplando el costo de equipos de cocción, prensado y peletizado disponibles en el mercado. No es claro el mercado objetivo del proyecto, no se plantea una demanda, sino la necesidad de enfocar la producción al sector de cosméticos, para lo cual plantean el desarrollo de una ficha técnica, pero no se trata de un nuevo producto, sino de la misma materia prima que cambiará de presentación y que para ello requieren hacer unos análisis de laboratorio por valor de 29 millones con el fin de determinar las características fisicoquímicas de la cera, sin embargo, se argumenta más como investigación o caracterización un objeto que no es acorde a la convocatoria que busca la innovación en proceso, producto/servicio. En cuanto a la metodología, esta no detalla los métodos, recursos y técnicas necesarias para ejecutar las actividades y objetivos propuestos, lo que genera una incertidumbre respecto al logro de los resultados, sumado a que en los perfiles del equipo técnico no existe un profesional con el área de conocimiento necesaria para el desarrollo de prototipos, ni como se pueden incorporar a los procesos para generar la sostenibilidad del conocimiento, en costos y de medio ambiente propuestos.</p>
		2	2	2	6	4	6	5	8	8	2	3	0	NO	46			<p>Los antecedentes del proyecto señalan que la producción del Laurel de Cera (morella pubescens) para la industria cosmética cuenta con un nivel de desarrollo deficiente observándose como una oportunidad de mercado, proponiéndose para a ello el desarrollo de prototipos y la caracterización de sus propiedades, a pesar de ello, a lo largo del proyecto no es claro el grado de avance de la tecnología a implementar, su escalamiento, ni las necesidades propias del mercado por este tipo de productos. La problemática expuesta se basa en la falta de investigación del laurel de cera, ineficiente proceso de producción, transformación del laurel de cera y falta de procesos asociativos, situaciones que no se encuentran debidamente justificadas y soportadas en cifras, al igual no se observa cómo se darán respuesta a cada uno de estos puntos para justificar el desarrollo del proyecto y que se considere como una necesidad sentida por parte de la empresa para mejorar su competitividad y productividad. La lógica propuesta en el proyecto a punta de manera integral a través de tres objetivos específicos dar respuesta al problema planteado que en resumen es la falta de tecnificación de la producción y tratamiento del laurel de cera, observándose a lo largo de la propuesta un nivel significativo de investigación básica pues se desconoce las características de los prototipos si son de producto o son equipo, la relevancia de la caracterización de los prototipos obtenidos y en si el componente de innovación del proyecto. Adicional, los entregables del proyecto (productos) no detallan las características particulares para considerarlos diferentes a los existentes en el mercado o la diferencia con los procesos actuales, así mismo, al relacionar la metodología no se detalla en particular como se adelantarán cada una de las actividades expuestas en el marco lógico y como se aborda</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		el tema en particular de biocomercio su relación con el sector cosmético, a pesar de trabajar con el laurel de cera.
CPSENA1-901260538--000109	Nariño	1	2	3	4	2	5	1	3	1	3	0	0	SI	24	22	NO VIABLE	El proponente solicita recursos para capacitación o formación, implementación de la NTC ISO 9001 y desarrollo de estrategias de comercialización soportadas en marketing digital, lo cual, considerando el numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA de los términos de referencia, los rubros no financiables son: Asistencia a seminarios o cualquier tipo de formación académica; Mercadeo o comercialización de productos; y el uso inadecuado del rubro financiable, cito "Gastos de normalización, certificación, registro y similares, provenientes de la certificación de normas técnicas especializadas de producto" para justificar la financiación con recurso de la convocatoria para implementar el Sistema de Gestión de Calidad enfocado en la estandarización de procesos como lo es la NTC ISO 9001, que no es una norma enfocada a producto como requisito habilitante para acceder al mercado. Por tanto, y considerando lo establecido en el numeral 7.1. RECHAZO DE PROPUESTAS de los términos de referencia de la convocatoria que establece que: Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria, será una causal del rechazo.
		2	2	3	3	3	1	1	2	1	4	0	0	SI	20			Los productos y resultados esperados del proyecto están orientados a programas de capacitación, certificación ISO-9001 y mercadeo. El proponente incurre en condición de rechazo según numera 7.1 RECHAZO DE PROPUESTAS "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria." Adicionalmente, El proyecto presentado no deja claro como mejorará la productividad y competitividad de la empresa, pues no se relaciona el nivel de innovación, desarrollo tecnológico o sofisticación que generará en e sus procesos. La lógica vertical desde marco lógico no está claramente definida.
CPSENA1-901256342--000106	Valle del Cauca	1	2	2	7	3	7	10	9	6	5	3	0	NO	54	35	NO VIABLE	La propuesta se enfoca en una problemática y necesidad combinada, estructurada con MML de manera coherente, con una adecuada relación entre el árbol de objetivos, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma; el presupuesto se estructura de forma coherente y detallada respecto al alcance y resultados esperados, se evidencia razonabilidad de los costos, e presenta un adecuado uso de los rubros de acuerdo a los TDR, se evidencia con claridad que los entregables permiten la consecución de los objetivos y los fines planteados; el proyecto se enfoca en las Temáticas Automatización y Robótica y Transformación digital, sin embargo; se observa un conocimiento básico acerca del producto a desarrollar; además la Identificación del grado de innovación presentada es mínima y no presenta un análisis del entorno tecnológico que permita definir el grado de innovación del producto a desarrollar, carece de una argumentación cualitativa y cuantitativa suficiente; al no contar con un planteamiento del problema lo suficientemente justificado la solución parece quedarse pequeña y convertirse en algo similar a lo que ya hay en el mercado, Se plantea un equipo de trabajo robusto en cantidad, con responsabilidades y roles asignadas, sin embargo, no es claro en cuanto a algunos cargos, si bien se pueden identificar justificaciones dentro de la propuestas, estas son dadas a descripciones generales en cuanto al nivel de innovación, pese a que

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>el proyecto puede generar mejoras significativas para la empresa, no se detalla claramente el componente innovador, se puede identificar que los indicadores en su mayoría son cualitativos y no explican en detalle las métricas del avance en el logro de las metas, se puede evidenciar la existencia de elementos de sostenibilidad, en cuanto a la generación de empleo, en lo ambiental sin embargo, estas generan un grado de incertidumbre.</p> <p>El planteamiento no es claro en cuanto a la criticidad o magnitud del problema, ni en cuanto a la necesidad u oportunidad que motiva el proyecto, solo se refiere a estadísticas generales de la distribución geográfica de las empresas en el país. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, no está soportado metodológicamente de forma adecuada, ni evidencia cómo la metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos y el fin del proyecto, se limita a nombrar las fases del ciclo de vida de desarrollo de software de una manera superficial. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de producto, no genera una ventaja competitiva, el software propuesto tiene un alcance genérico y poco claro.</p>
		2	1	0	3	1	2	2	2	1	1	3	0	NO	16			
CPSENA2-805019438--000026	Valle del Cauca	1	3	1	8	3	7	5	4	6	6	3	0	NO	46	47,5	NO VIABLE	<p>Si bien el proyecto presenta una oportunidad interesante, no es clara en como el sector será impactado por el avance tecnológico de lograrse, la coherencia en el MML no es claramente definida lo que aumenta la incertidumbre en el logro de las metas planteadas, el OE1 y el OE2 presentan las mismas actividades, entregables y rubros y su relación vertical es inadecuada, es decir no hay una secuencia evidente que lleve al logro del objetivo general ya que dichos OE son realmente iguales en su definición, los medios de verificación se quedan cortos en algunas entregables y la problemática es demasiado general en función al impacto que se puede derivar de este, así mismo no es profundo el soporte cuantitativo o cualitativo que soporta.</p> <p>Se observa un conocimiento general básico acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar, pero no presenta un análisis claro del entorno tecnológico, por lo tanto no se permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso. Aunque se enfoca en una problemática, la argumentación cuantitativa es muy débil. No presenta de forma evidente una coherencia y concordancia entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos. El proyecto aunque justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación, no se evidencia un grado de sofisticación y no se evidencia cómo la competitividad del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud no es está claramente definida en los impactos del proyecto.</p>
		2	3	2	7	3	7	6	6	6	6	3	0	NO	49			
CPSENA1-800093443--000142	Valle del Cauca	1	3	3	9	4	8	5	8	11	5	3	2	NO	61	65	NO VIABLE	<p>Uno de los aspectos que está más susceptible a mejora en el proyecto es la descripción a detalle de cómo se está trabajando en estos momentos la situación y a partir de ahí mostrar datos cuantitativos que demuestre el contenido de valor del proyecto. La metodología aplicada se puede mejorar considerablemente en el ámbito de la coherencia y sostenibilidad. El equipo técnico genera demasiada incertidumbre tanto por los tiempos como por la cantidad. se debe aumentar el grado de detalle en el rubro de materiales ya que no es lo suficientemente específico y si es una parte considerable de los recursos</p> <p>Se observa un conocimiento básico acerca del sistema a desarrollar. Así mismo se evidencia un lenguaje técnico básico la tecnología. Sin embargo, no se hace una descripción más detallada a soluciones tecnológicas desarrolladas e implementadas a</p>
		2	3	2	8	5	10	5	11	12	8	3	2	NO	69			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		nivel mundial, como artículos, patentes, y demás en al menos los últimos 5 años, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del proceso. Por otra parte, la problemática esta identificada, no obstante, esta soportada con una argumentación cualitativa muy superficial y con ausencia de una argumentación cuantitativa. Adicionalmente, el planteamiento no es claro en cuanto a la criticidad y magnitud del problema, ni en cuanto a la necesidad u oportunidad que motiva el proyecto, no hay suficientes datos estadísticos, porcentuales, indicadores y demás, del proponente, que permitan evidenciar la dimensión del problema u oportunidad. El alcance expresado en los objetivos del proyecto se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. En el presupuesto, en el producto EOE02-R02-PR01, usa el rubro insumos, sin embargo, la descripción no es clara y detallada, así como lo es en el caso de producto OE03-R03-PR01 que expresa "POR DEFINID-Para asegurar la disponibilidad del banco de pruebas en el momento de validación se va a comprar con anticipación. Está por definir si se consigue a nivel local o internacional. Sin embargo, si se compra a nivel local este se debe traer del..". Según los términos de referencia la definición de este rubro expresa "Insumos y materiales requeridos para el desarrollo del proyecto, que sean bienes consumibles durante su ejecución y no constituyan bienes de capital". Dicho lo anterior, lo cual no permite identificar los materiales a usar, ni hay claridad en los descrito en este rubro del producto mencionado, lo que genera un nivel de incertidumbre con respecto al cierre financiero del proyecto. En la propuesta se demuestra la sostenibilidad en tres niveles – personal, costos y sostenibilidad del medio ambiente. Sin embargo, en la sostenibilidad de personal y del medio ambiente, se basan en una argumentación cualitativa superficial, sin análisis cuantitativo. En la sostenibilidad de costos, no se evidencian datos numéricos, del incremento del margen de utilidad y agregación de valor, en los que incurrirá el proponente una vez se desarrolle el proyecto.
CPSENA1-800141481-000361	Valle del Cauca	1	2	2	7	1	8	4	6	8	5	3	0	NO	46	49	NO VIABLE	Se debe revisar el nivel de impacto, añadir detalles en las actividades, replantear el equipo técnico tanto en calidad como en cantidad. Se recomienda aumentar el nivel de conocimiento en la tecnología a desarrollar. Revisar la coherencia de las actividades relacionadas con los objetivos y su nivel de detalles.
		2	2	3	10	1	10	4	3	10	6	3	0	NO	52			El proyecto presenta errores en la coherencia. No queda clara la magnitud del problema o cómo la tecnología propuesta mejora la competitividad. Las actividades planteadas son bastante generales y no están alineadas con los árboles de problemas y objetivos. No se evidencia cuales tecnologías de la industria 4.0 son las que utilizará, pues no se menciona claramente en el proyecto.
CPSENA2-800143498-000067	Valle del Cauca	1	4	3	12	5	10	9	14	15	8	3	0	NO	83	81,5	VIABLE	: El proyecto busca atender una necesidad creciente en la industria colombiana, que permita mejorar la eficiencia del consumo energético a través de la incorporación de IoT, no obstante, se observa un conocimiento general acerca de la solución planteada, se ve como el proyecto se alinea con los ODS. No se evidencia una búsqueda de antecedentes a profundidad de proyectos previos que soporten el proceso. Se emplea un lenguaje técnico general sobre las tecnologías a integrar dentro del software de gestión de Energía. Como problema central se plantea "Deficiencia en la gestión energética de

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>las empresas industriales de Colombia" el cual plantea efectos como el desaprovechamiento de las oportunidades existentes a modo de incentivos, la pérdida de productividad relacionada con la eficiencia energética y aumento en costos de procesos no controlados, la propuesta relaciona efectos como bajos indicadores de competitividad y menor rentabilidad. No obstante, el planteamiento no cuantifica cada una de las situaciones existentes, lo que no permite definir la magnitud del mismo. La oportunidad se enfoca tanto en el proponente, como al sector energético y se identifica una orientación al mercado. Se evidencia una relación en el marco lógico del proyecto y su presupuesto esta alienado a la consecución de los resultados e impactos esperados. En la propuesta no hay un detalles explícito de como la solución va a tender la necesidad, no obstante, presenta un equipo de trabajo que suple la necesidad.</p>
		2	4	4	13	4	12	8	11	13	8	3	0	NO	80			<p>El proyecto observa un conocimiento general acerca de productos/servicios acerca de eficiencia energética. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología, haciendo un análisis general y básico del entorno tecnológico. Se permite ver como la sofisticación del producto o proceso mejorará la competitividad de la empresa proponente y a sus beneficiarios, acorde a las políticas mundiales a lo referente al subsector de la eficiencia energética. Hay algo de incertidumbre en el RH para el desarrollo software, sin embargo esto está incluido en su matriz de riesgos. El proyecto se muestra con un mercado emergente de impacto y que cubre tanto el sector propio como se extiende su impacto y beneficio a la sociedad.</p>
CPSENA1-800187547-000546	Valle del Cauca	1	2	2	10	3	4	1	5	3	2	3	0	NO	35	47,5	NO VIABLE	<p>Se destaca que es una iniciativa muy interesante, pero a nivel de lo requerido por la presente convocatoria presenta diferentes falencias: Se presenta como una plataforma tecnológica que facilita la oferta y demanda de bienes, pero el proyecto no permite dimensionar en qué medida facilitará el crecimiento en la empresa formuladora, o en el área de las empresas de Cali y Valle. El presupuesto no es coherente con las actividades presentadas, más aún porque se carga sobre el equipo técnico que indica una dedicación del 25% al proyecto y un costo de 379.000.000, para este monto se presenta un alto riesgo pues la responsabilidad del proyecto recae sobre 2 personas de dedicación parcial, con funciones definidas superficialmente. Adicionalmente, el proyecto no presenta elementos técnicos que permitan una evaluación más rigurosa en cuanto al proceso de desarrollo esperado y que permita medir el nivel de sofisticación de la solución propuesta.</p>
		2	3	4	8	2	10	3	10	12	5	3	0	NO	60			<p>La oportunidad planteada en el proyecto es clara y pertinente, sin embargo no hay información cualitativa y cuantitativa que permitan verificar la magnitud e impacto del proyecto, se limita a mencionar que se cuenta con una población objeto y un público cautivo para la tienda JUNTOS pero no hay datos de la cobertura actual y la proyección futura. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados, principalmente en lo correspondiente al planteamiento metodológico que si bien describe las fases del ciclo de vida para el desarrollo propuesto lo hace de forma muy general, con lo que supone un riesgo frente al cumplimiento de la propuesta porque no es verificable con la información suministrada. El personal propuesto es básico en cantidad, indicando unos perfiles básicos que denotan baja experticia o experiencia específica para alcanzar la solución del problema,</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		puntualmente se evidencia una dedicación y experiencia bajas de la personas que seran responsable del desarrollo sobre el producto, siendo este el elemento mas predominante del proyecto. En relación con lo anterior el proyecto presenta valores con un margen superior a los precios o valores de mercado establecidos para algunos recursos asociados a la obtención del producto, lo que genera un nivel de incertidumbre con respecto al cierre financiero del proyecto, en particular el equipo técnico planteado para hacer el desarrollo sobre el producto tiene baja cantidad y dedicación. Se argumenta la sostenibilidad en 3 dimensiones basada en que es la mejora a un producto ya existente y sostenible, cuya mejora puede hacer mas óptimo el servicio y eventualmente ampliar su cobertura en el mercado pero no se sustenta en detalles
CPSENA1-805005650--000368	Valle del Cauca	1	4	4	12	4	14	9	11	11	9	3	0	NO	81	83,5	VIABLE	La sofisticación de los procesos logísticos haciendo uso del desarrollo de una herramienta de software para la prestación de servicio y el análisis de información proveniente de un dispositivo de hardware de internet de las cosas, permitirá mejorar su principal actividad económica. También se resalta como este producto final podrá ser usado para aumentar su portafolio de servicios haciendo alianzas comerciales con sus competidores.
		2	5	5	12	4	12	10	11	14	10	3	0	NO	86			El proyecto se enfoca en las Temáticas Realidad Virtual y Aumentada y Transformación digital, internet de las cosas, permitirá la apertura de una nueva línea de negocio a través de la comercialización del uso de dicha plataforma por otras empresas del mismo sector, se establece claramente un estudio del sector el mercado a nivel local, nacional e internacional, con bases de sostenibilidad claras, sin embargo fuentes de verificación no son claras y estos no permite validar la actividad y su cumplimiento, alg unos perfiles son necesarios para complementar la ejecución de la propuesta, no es claro la definición del dispositivo por lo que conlleva a alguno vacíos en cuanto a la competitividad dentro del mercado y los impactos que este generaría.
CPSENA1-805006906--000336	Valle del Cauca	1	1	1	3	2	3	4	3	3	5	3	0	NO	28	29	NO VIABLE	El proyecto está definido en todos en sus aspectos de manera muy superficial, lo que no permite valorar muchos criterios a profundidad en solución, no hay información cuantitativa y cualitativa que apoye el nivel de innovación o de sofisticación al que se espera llegar, el conocimiento acerca del producto, no es claro el análisis del entorno tecnológico, no es claro a donde se quiere llegar o el nivel de innovación, así mismo cual es el punto de partida, se debe tener en cuenta que los prototipos desarrollados con presupuesto de financiación serán propiedad del SENA.
		2	1	2	3	3	3	4	3	3	5	3	0	NO	30			El proyecto se enfoca de una manera muy general para una empresa que se encuentra actualmente en el sector, no se cuenta con informaión que respalde el nivel de innovaión al que se espera llegar, se debe tener en cuenta que los prototipos desarrollados con presupuesto de financiación serán propiedad del SENA y dentro de la propuesta de habla de desarrollo de patentes.
CPSENA1-805027927--000102	Valle del Cauca	1	5	5	13	5	15	8	15	13	10	3	2	NO	94	87	VIABLE	La propuesta y su ejecución son viables para la obtención de los resultados propuestos y sin duda permitirá fortalecer la competitividad de la empresa.
		2	4	3	13	5	12	7	12	11	8	3	2	NO	80			El análisis del entorno tecnológico del proceso presenta las partes a mejorar, con un lenguaje técnico especializado sobre la tecnología, sin profundizar en el entorno internacional. El análisis del entorno internacional permitiría determinar si resulta mejor la incorporación de tecnologías ya desarrolladas, más que mejorar la actual de la empresa. Se enfoca en una problemática (brecha) y necesidad (barrera), con alguna

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>argumentación cualitativa y cuantitativa. El planteamiento es claro, sin embargo, la presentación de datos de producción y oportunidad ayudarían a dimensionar la magnitud del problema. Asimismo, la presentación de algunas opciones de transferencia y orientación al mercado soportarían la descripción del problema. La propuesta muestra relación, coherencia y concordancia entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos, el cronograma y los recursos. Mejoraría esta coherencia con un mayor tiempo para el OE3, explicitando cuáles serán las actividades de evaluación de la herramienta de productividad diseñada. El personal propuesto es suficiente en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico y Personal técnico especializado y no especializado de apoyo) con perfiles acordes y con la experticia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta. El proyecto justifica la solución propuesta y el nivel de innovación; se fortalecería si se presentaran en esta justificación lo que se espera en cuanto a la eficiencia energética y al grado de productividad. Así mismo, el proyecto presenta con precisión, claridad y pertinencia la situación actual de la empresa en el sector, las características actuales del proceso a intervenir; se fortalecería el documento con la descripción de la mejora de la competitividad y el impacto en los clientes finales. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance, los resultados esperados y el desarrollo técnico y metodológico propuesto. También, el proyecto presenta coherencia respecto de los valores establecidos con los precios o valores de mercado. El proyecto presenta todos los rubros, según lo establecido en los Términos de Referencia. Sin embargo, se debe hacer claridad de si los materiales para el sistema de calentamiento por inducción y para desgasificación son bienes de capital y no bienes fungibles. La mayoría de los entregables conducen a la consecución de los alcances propuestos; mejoraría si se adicionase otro producto para el OE01, ya que el solo procedimiento de estandarización de los materiales no indica que se cumpla con las especificaciones definidas para los perfiles plásticos. Igualmente, el OE03 requeriría otro producto, que estaría relacionado con el desarrollo de la herramienta. Se evidencia cómo la competitividad de la empresa, pero falta inferior o cuantificar la mejora de la productividad. Las mejoras propuestas o impactos, se orientan al proponente del proyecto; faltaría determinar su relación con las expectativas del mercado objetivo. El valor agregado resultante del proyecto resulta en una ventaja competitiva para la empresa. Falta la cuantificación de los impactos en términos de productividad y competitividad. Se demuestra la sostenibilidad a nivel institucional (vigencia de la empresa o marca en el tiempo) y operacional (mejora de la productividad o eficiencia operacional), faltando la sostenibilidad de tipo financiero, ya que el aumento en la productividad impacta en el margen de utilidad. Por otra parte, la propuesta evidencia de forma clara y efectiva los cambios esperados en el proponente; faltaría lo referente a la profundización en la generación de empleo. En su estructura y argumentación se enfoca o asocia con una o más temáticas priorizadas en el anexo 10. La empresa presenta experiencia exportadora. Verificación condiciones de rechazo Numeral 7.1. TDR Convocatoria 736 SENA INNOVA 2.0</p>
CPSENA1-814005097--000155	Nariño	1	1	1	6	3	3	3	3	4	4	3	0	NO	31	32,5	NO VIABLE	La propuesta es definida de manera muy general y/o superficial, la estructura metodológica genera incertidumbre en el logro de los objetivos planteados, no es claro en qué momento se presenta el nuevo modelo definido en el OG, el impacto ambiental

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>asociado representa una oportunidad considerable que puede ser detallada de mejor manera y explotada en beneficio del producto y del sector; se presenta un enfoque a la generación de capacidades y no al desarrollo de un producto que genere el impacto esperado al sector, esto hará que los resultados sean de muy largo plazo y se convierte en un ejercicio de capacitación guiada haciendo que la magnitud de la criticidad del problema sea baja.</p> <p>El proyecto describe unos antecedentes de la empresa y del sector en el departamento y una necesidad de generar mayor valor agregado a los productos y reconocimiento de marca. Pero, se encuentran deficiencias en la identificación de atributos ambientales de los empaques actuales tanto de la empresa como los del sector en la región.</p> <p>El proyecto describe una problemática empresarial interna de comunicación de marca y busca mejorar el diseño de empaques hacia propuestas más comerciales, vistosas y medio ambientalmente amigables, pero no se evidencia el conocimiento y profundidad acerca del posible desarrollo de empaques que impacten menos el medio ambiente. No se trata sólo de diseño, sino de investigación de materiales biopoliméricos, biodegradables, etc.</p> <p>El proyecto presenta una estructura coherente entre el problema y la solución, así como la relación entre objetivos específicos y productos, pero la metodología y las actividades mencionadas no evidencian que la propuesta pueda alcanzar el objetivo deseado enmarcado en el carácter novedoso del proyecto.</p> <p>El personal propuesto es suficiente en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico y Personal técnico especializado y no especializado de apoyo) con perfiles acordes y con la experticia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la gestión de proyectos de innovación, no es clara la experiencia del personal en el desarrollo de empaques ambientalmente amigables.</p> <p>El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos asociados a la obtención de un resultado / producto es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto.</p> <p>No es clara la presentación del personal técnico con respecto al Equipo presentado, no se puede validar si son las mismas personas o personas diferentes (en cuyo caso, no están referenciadas en el apartado personal), por otro lado, no se evidencia el pago de aportes a la Seguridad Social y parafiscales en contrapartida en efectivo. Por último, queda la duda sobre eventos de mercado para validar el empaque. La descripción "Consultor para realizar el evento comercial para la validación de los prototipos de los empaques desarrollados" presenta un rubro no financiable por la convocatoria según el Anexo 7: No se aportarán recursos de cofinanciación ni recursos de la contrapartida, sin perjuicio de lo contenido en el Acuerdo de Políticas para el Manejo de la Inversión para la Competitividad y el Desarrollo Tecnológico Productivo, para las siguientes acciones:</p> <p>8. Mercadeo o comercialización de productos.</p>
		2	1	1	8	4	2	5	2	4	4	3	0	NO	34			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>En el proyecto se busca validar la comercialización de prototipos.</p> <p>Los indicadores planteados no permiten evaluar de forma pertinente el cumplimiento o el avance del entregable o los resultado propuesto.</p> <p>Efectividad del entregable: no se puede determinar el grado de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores, toda vez que no permiten establecer si solucionan la problemática que generó el proyecto.</p> <p>Se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional; sin embargo, su magnitud es baja o media respecto a los impactos del proyecto.</p> <p>El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso, modelo de negocio, producto y/o servicio es incipiente, permitiendo apenas el mantenimiento en el mercado sin exhibir una ventaja competitiva significativa respecto al sector o al mercado. El proyecto busca cerrar una brecha existente en la empresa más no genera aporte visible de innovación al sector.</p> <p>Los impactos propuestos registran medios de verificación claros, sin embargo, su alcance se encuentra en el horizonte de la gestión y no en el impacto de mercado o cierre de brecha frente a un problema definido en la empresa (empaques contaminantes con bajo valor agregado)</p> <p>Se demuestra la sostenibilidad en mínimo dos de los siguientes componentes: institucional (vigencia de la empresa o marca en el tiempo), operacional (mejora de la productividad o eficiencia operacional), financiero (incremento del margen de utilidad o agregación de valor) o ambiental (reducción del impacto ambiental, disposición o aprovechamiento de residuos). Demuestra dicha sostenibilidad de manera muy superficial y general, no describe específicamente las brechas a solucionar desde lo técnico, por lo tanto no se evidencian los cambios esperados en el mercado, en el producto, en el sector.</p> <p>El proyecto se enfoca en la innovación agropecuaria, entendido como una mejora en el sector agroindustrial para generar mayor conexión del producto existente con el mercado actual y nuevos mercados nacionales.</p> <p>El proyecto NO promueve la internacionalización de la economía y la vocación exportadora en la empresa proponente y/o sus beneficiarias, además: La empresa NO cuenta con experiencia exportadora; el proyecto NO está implícito en el plan de internacionalización de la empresa; la empresa NO soporta ventas en mercados internacionales evidenciadas a través de estados financieros; El proyecto en su problemática NO justifica necesidades u oportunidades para entrar o fortalecer la participación de la(s) empresa(s) beneficiaria(s) en mercados internacionales y NO se</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		vea reflejado en el impacto del proyecto
CPSENA1-815004640-000281	Valle del Cauca	1	4	2	9	5	7	6	9	5	3	3	2	NO	55	52	NO VIABLE	El proyecto presentado maneja una propuesta clara en cuanto a un esquema de mejora puntual de la empresa. Desafortunadamente presenta varias inconsistencias en cuanto a su diseño y desarrollo. Ya que podría ser integrado a los sistemas que en la actualidad ya funcionan. Por otra parte al ser un esquema tan específico en la transferencia de conocimiento no genera un esquema de innovación sobre el sector ni mucho menos genera nuevas alternativas para el mismo. Se rescata el detalle de las personas que se generan para el desarrollo del proyecto.
		2	4	4	5	2	8	4	7	7	3	3	2	NO	49			La propuesta identifica claramente una debilidad interna de su proceso en el control y la liquidación de turnos, describe de manera clara el impacto negativo que tiene debido a esta debilidad. Propone de manera general como puede dar solución y soporta cuantitativamente como esta solución puede dar una mejora en los costos. Sin embargo en la metodología no describe de forma coherente como será esta solución compuesta entre software y hardware, portanto en cuanto a costos se maneja de forma muy general cómo será la aplicación del presupuesto. No menciona referencias de los sensores usar para el control de turnos, de forma que no es posible hacer un análisis del mercado sobre los mismos. Para la sostenibilidad se enfoca en la reducción de costos disminuyendo el personal.
CPSENA1-830105283-000461	Valle del Cauca	1	3	4	12	4	13	8	11	14	10	3	2	NO	84	85,5	VIABLE	Verificación condiciones de rechazo Numeral 7.1. TDR Convocatoria 736 SENA INNOVA 2.0 El proyecto busca la valorización de los residuos de plátano mediante procesos de vermicompost y la implementación de un paquete tecnológico para tal fin. Se evidencia como el proyecto busca cerrar la brecha tecnológica de la generación de residuos de este sector agroindustrial mediante un sistema tecnológico para tal fin, sin embargo en relación a los tres productos a obtener la información que se muestra desde la metodología hasta las características de este producto son muy generales. Se evidencia el potencial de la propuesta para incorporar la valorización de los residuos y como aporta a integrar la economía circular en el sector de procesamiento y aprovechamiento del plátano.
		2	4	5	15	4	15	6	10	15	8	3	2	NO	87			El presente proyecto, permite ampliar la competitividad a la empresa y mejorar el manejo de residuos del sector. Se logra evidenciar el conocimiento y características del proyecto, permitiendo entender con facilidad la temática del proyecto. La problemática, presentada es clara, lo que permite identificar las necesidades presentadas en el sector, así como la brecha existente. El proyecto demuestra coherencia en la problemática y solución planteada, al igual que los objetivos planteados, los cuales permiten obtener una visión clara del proyecto así como el desarrollo del mismo en el tiempo. Se observa que presenta un equipo interdisciplinario que permite la obtención de los resultados planteados. La innovación del proyecto, permitió establecer tanto la necesidad de solución a un problema, así como el nivel de innovación y desarrollo tecnológico del mismo. El presupuesto presentado desglosa de manera general lo necesario para el desarrollo del proyecto, sin embargo, dada la magnitud del mismo, puede presentarse un desajuste en el presupuesto presentado. Los entregables planteados permiten evidenciar con claridad los resultados esperados, sin embargo, existe riesgo en la validación comercial del producto ofertado, toda vez que dependerá del interés de los clientes de adquirir un equipo que no está en su nicho de mercado

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		objeto. El proyecto genera una expectativa y mejora en los procesos, por la generación de valor a los residuos del proceso productivo, lo que le permitirá a la empresa ampliar su nicho de mercado, y ser mas competitivo en el sector. El proyecto presentado permite la sostenibilidad en el tiempo. El proyecto presentado, se encuentra enmarcado en la lineal de bioeconomía y negocios verdes. De acuerdo con información suministrada presenta exportación de productos maquinas y equipos
CPSENA1-830514282-000525	Cauca	1	3	2	10	5	10	10	15	15	7	3	2	NO	82	83	VIABLE	Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. se enfoca de forma general en una problemática (brecha), necesidad (barrera) u oportunidad (mercado), sin puntualizar la problemática u oportunidad a resolver, presentando una incipiente argumentación cualitativa y cuantitativa. Se plantea la necesidad, pero no se justifica con cifras ni fuentes confiables. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma amplia y permite inferir de forma clara cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. El proyecto cuenta con el equipo técnico mínimo requerido y con el personal técnico especializado y no especializado adecuado para adelantar las actividades en pro del cumplimiento de los objetivos planteados. La propuesta define con cierto grado de claridad algunos de los siguientes aspectos: características del producto/servicio, sustitutos del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. El proponente presenta de manera coherente la relación de insumos y rubros requeridos por cada producto. Se evidencia de manera clara los entregables e indicadores que permitirán el cumplimiento de los objetivos, los cuales contribuyen a resolver la problemática o necesidad identificada; se puede definir un alto grado de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores, permitiendo verificar la atención de la problemática o el cierre de la brecha que motivó el proyecto. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso, modelo de negocio, producto y/o servicio, es alto generando una ventaja competitiva para la empresa respecto a la competencia en el sector y el mercado. La propuesta evidencia claramente los cambios esperados en el proponente, en el sector o en el mercado, al cerrar la brecha, el problema, la necesidad o aprovechando la oportunidad, y plantea la generación de empleos pero no su mantenimiento.
		2	4	5	12	5	12	9	12	12	8	3	2	NO	84			Se muestra una adecuada relación entre el problema y los objetivos y la metodología que permitirá el logro de estos. El personal propuesto denota experticia en la solución propuesta. Dentro de la propuesta se evidencia adecuadamente la innovación y sofisticación que se busca con la solución, la cual podría contribuir de buena manera a la empresa, al sector y con grandes beneficios para el mercado y el consumidor final. El proyecto presenta una propuesta de sostenibilidad viable y esta es coherente con las actividades; aunque se muestran indicadores que permitan identificar el impacto de la solución, es probable que ese impacto no se vea reflejado en el tiempo de duración del proyecto.
CPSENA1-890312630-000341	Valle del Cauca	1	4	4	10	4	12	7	13	12	9	3	2	NO	80	75	NO VIABLE	El proponente posee conocimiento especializado acerca del producto a desarrollar y un análisis del entorno en cuanto a las posibles aplicaciones y uso del mismo para el sector agroquímico nacional. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un conocimiento

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>respecto a la tecnología y brecha que se quiere cerrar. Sin embargo, no se presenta un comparativo de las características del producto a obtener versus los productos similares o sustitutos disponibles en el mercado internacional, con el fin de establecer el grado de diferenciación o sofisticación. Se hace una adecuada argumentación cualitativa y cuantitativa del problema, debidamente referenciada, pero en cuanto a la magnitud de la afectación o demanda potencial, en los productores de agroinsumos como en los productores agropecuarios, no está definida su magnitud. A nivel metodológico, es claro el abordaje de los objetivos de manera independiente con su detalle de actividades. Sin embargo, no hay claridad en cuanto a aspectos de métodos, cantidades de horas, de personas vinculadas, de cantidad de ensayos, especificaciones de pruebas; no hay detalle del modelo experimental, configuración de variables preliminares para la planta piloto, tipos de pruebas de validación interna y externas a realizar. Respecto a los resultados o productos, en algunos de ellos se cuantifican de manera general y no hay detalle de cantidades más específicas.</p>
		2	3	5	11	4	10	5	9	9	9	3	2	NO	70			<p>El alcance esperado en el proyecto es el desarrollo de un prototipo biodegradable a partir de biomasa residual para la fabricación de insumos agrícolas, indicando que el mismo se ha desarrollado en una fase de laboratorio y que espera ser llevado a una escala comercial, identificándose algunas características y soportes a nivel teórico que facilitarían dicha labor, para lo cual es necesario aportar los resultados obtenidos en las fases de investigación para validar sus propiedades y si se cumple la propuesta de valor definida. El proyecto define como problemática la necesidad de encontrar en el mercado soluciones de agro insumos tales como fertilizantes, insecticidas, plaguicidas, entre otros, usados en la agricultura que cuenten con coadyuvantes de aceite mineral de origen natural como agente anti-deriva para ser vehículo de los ingredientes activos usados en las formulaciones de estos productos, pues en su mayoría el aceite mineral usado presenta una fracción derivada del petróleo que hace difícil su degradación, encontrándose en algunos casos trazas de estos residuos en alimentos, considerándose que de esta manera que la propuesta define claramente su problemática. El equipo de trabajo se conforma por siete (7) personas considerándose que los perfiles son acordes a lo requerido, en algunos casos contando con maestrías y doctorados, experiencia y conocimiento en las áreas relacionadas con el proyecto. Sin embargo, se debe revisar su dedicación al desarrollo de la iniciativa pues en algunos casos es menor al 20% y se considera que el equipo podría estar sobredimensionado teniendo en cuenta las funciones y roles expuestos. El presupuesto del proyecto considera en el rubro "Arrendamiento de equipo para investigación y desarrollo tecnológico" recursos que no pueden ser financiados en el marco de la convocatoria, considerados como "Planta piloto para producción del prototipo", validándose en la metodología que es el montaje, información que debió aportarse en el marco del proyecto para definir su alcance, adicional a ello, se solicitan recursos para desarrollar "Análisis especializados diversos: Incluye análisis de fitotoxicidad, análisis de tejido vegetal, etc." Considerados como análisis de laboratorio, pero adicional se encuentran recursos para "materiales de laboratorio" por tanto no hay coherencia entre los recursos solicitados.</p>
CPSENA1-900060943--000228	Cauca	1	2	2	8	1	6	2	4	6	9	0	0	NO	40	42,5	NO VIABLE	La propuesta identifica como problemática la necesidad de capacitar al profesional del proponente en nuevas técnicas para agilizar la atención de pacientes SOAT, debido a

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		que es un mercado competitivo, no menciona como el análisis y el big data puede ayudar a mejorar los índices de atención. El cronograma es incoherente, presenta valores duplicados, así como presupuesto; no está soportado de una forma razonable, está sobredimensionado. Carece de carácter innovador, en cuanto a sostenibilidad con los objetivos esperados se aprecia que mejorará los costos de la prestación de servicio, con un impacto ambiental mínimo. En cuanto al personal que participará en el proyecto, es insuficiente no refleja la temática tecnológica de la propuesta.
		2	1	2	6	2	7	6	10	5	6	0	0	NO	45			No se presenta un factor de innovación que exprese novedad de cara a los clientes, usuarios y competidores, la problemática a solucionar se centra en temas internos de gestión y prestación de servicios, mas no en las necesidades de los clientes/ usuarios, es allí donde el proponente tendría la posibilidad de demostrar el conocimiento que tiene del problema y demostrar la realización de actividades previas de investigación y/o definición de la oportunidad, detallando con mayor especificidad las actividades para el desarrollo del proyecto.
CPSENA1-900104515-000163	Valle del Cauca	1	5	5	14	5	14	10	13	14	8	3	0	NO	91	89	VIABLE	Se evidencia conocimiento acerca del estado del producto, servicio y/o proceso y el grado de sofisticación del mismo. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto, el personal propuesto es suficiente y con perfiles acordes con la experiencia. El proyecto presenta todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos, los indicadores planteados permiten evaluar el cumplimiento de los resultados propuestos.
		2	5	5	12	4	14	8	13	14	9	3	0	NO	87			El proyecto evidencia un conocimiento coherente y claro sobre la importancia de un fertilizante hidrotenerador y su aplicación en la recuperación de suelos. La metodología es coherente con los objetivos, los resultados y entregables del proyecto. Se evidencia el grado de innovación de la propuesta que permite fortalecer la competitividad de la empresa al implementar el proyecto. Sin embargo se genera incertidumbre el no tener definido el proveedor para la automatización del proceso y el rubro asignado para tal fin, ya que puede ser no suficiente y no encontrar en el mercado algún proveedor para adelantar las actividades establecidas para ese entregable.
CPSENA1-900106236-000359	Nariño	1	5	4	15	3	13	7	11	12	8	3	2	NO	83	83,5	VIABLE	El Proyecto presenta un análisis adecuado del mercado, empleando para ello estudios recientes y una comparativa con el mercado nacional e internacional en cuanto a crecimiento y avances en los cultivos tecnificados. Establece la importancia de la solución propuesta para la mejora en la productividad, pero no justifica el porque solo selecciono la fase de alevines del proceso productivo global. El impacto indicado no muestra mejoras relacionadas al costo o disminución en el tiempo de atención del cultivo indicadas en la presentación de la problemática, ni se relacionan al proceso global de producción. El personal incluido es suficiente pero algunos de los perfiles no son acordes con la experiencia que se requiere para el proyecto, así mismo su dedicación es muy poca y los costos asociados de algunos de ellos esta fuera del rango salarial del mercado.
		2	5	5	13	4	13	7	11	13	8	3	2	NO	84			El proyecto evidencia conocimiento acerca del estado del producto, servicio y/o proceso y el grado de sofisticación del mismo. Se presenta de manera clara y detallada la problemática o necesidad a resolver a través del proyecto y esta corresponde a una brecha tecnológica del proponente o del sector al que pertenece. El

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		proyecto demuestra coherencia entre el problema identificado y la solución planteada. Así mismo, presenta de manera lógica la relación entre objetivos. El proyecto demuestra claramente la necesidad y el valor agregado del proceso, producto o servicio que se espera lograr. Responde adecuadamente a las preguntas planteadas en la justificación del proyecto y en el carácter novedoso del proyecto. específicos, productos, actividades e indicadores. El proyecto cuenta con el equipo técnico mínimo requerido y con el personal técnico especializado y no especializado adecuado para adelantar las actividades en pro del cumplimiento de los objetivos planteados. El proponente presenta de manera coherente la relación de insumos y rubros requeridos por cada producto. Se evidencia de manera clara los entregables e indicadores que permitirán el cumplimiento de los objetivos, los cuales contribuyen a resolver la problemática o necesidad identificada. El proyecto permitirá mejorar la competitividad de la empresa y el sector al que pertenece con la innovación, sofisticación y/o desarrollo tecnológico del producto, o servicio o proceso resultado del proyecto de manera verificable, acorde con el sector, tamaño de la empresa y/o nivel de desarrollo de la misma. El proyecto presenta una propuesta de sostenibilidad viable y esta es coherente con las actividades, entregables y resultados del proyecto. El proyecto tiene un enfoque en las temáticas priorizadas. Se evidencia una vocación exportadora por parte del proponente.
CPSENA1-900184755-000542	Valle del Cauca	1	3	3	10	2	10	6	10	10	6	3	0	NO	63	64	NO VIABLE	Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha); sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil. El planteamiento es claro; no obstante, la determinación de la criticidad o magnitud del problema, y de la necesidad u oportunidad no se encuentran plenamente definidas. Se demuestra la sostenibilidad de forma incipiente a nivel operacional (mejora de la productividad o eficiencia operacional), financiero (incremento del margen de utilidad. Se evidencia de forma general cómo la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional; sin embargo, su magnitud es baja o media respecto a los impactos del proyecto.
		2	4	3	10	2	9	7	11	9	7	3	0	NO	65			El proyecto se enfoca en las Temáticas Inteligencia Artificial, y Transformación digital, Se demuestra conocimiento del sector, presentando un planteamiento y lenguaje técnico, Dentro de la propuesta se evidencia cómo la competitividad de la empresa se veía impactada, se puede identificar que los indicadores en su mayoría son cualitativos y no explican en detalle el avance en el logro de las metas planteadas, dentro del equipo de trabajo no se puede identificar cual es la experiencia, el título que se requiere.
CPSENA1-900263654-000288	Valle del Cauca	1	5	5	15	5	15	10	10	15	10	3	2	NO	95	79,5	NO VIABLE	El proyecto da la claridad en la metodología propuesta, su coherencia con los objetivos planteados y la problemática a abordar. Adicionalmente se encuentra alineado con las temáticas priorizadas en esta convocatoria y hace uso del conocimiento científico para ofrecer una solución amigable con el medio ambiente.
		2	3	5	10	5	10	7	4	8	7	3	2	NO	64			El proyecto carece de detalle en las actividades, en el cronograma y en los entregables.

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>Se observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio o proceso suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Sin embargo, se omiten detalles del proceso de extrusión reactiva y de la oferta nacional de los materiales para el porcelanacrón. Se enfoca en una oportunidad (mercado) plenamente identificada y definida. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es coherente. Sin embargo, el cronograma debería comprender un mayor número de actividades, permitiendo definir de manera adecuada los tiempos de ejecución respectivos. Asimismo, debería considerar un diseño de experimentos en cada uno de los OE. El personal propuesto es suficiente en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico y Personal técnico especializado y no especializado de apoyo) con perfiles acordes y con la experiencia o experticia requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta. El proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). Sin embargo, en el documento no se profundiza en la viabilidad previa, obtenida por la empresa para la elaboración del porcelanacrón con los materiales nacionales renovables. Asimismo, se menciona una recuperación de la inversión en 3 años, pero no se detallan los OPEX y la elevación esperada en la producción y comercialización del producto. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance; sin embargo, la carencia de los diseños de experimentos puede conducir a una subvaloración de las pruebas instrumentales requeridas. No se evidencia la calidad ni la magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados; la palabra informe o bitácora, per se, no presentan los avances que debería contener para la consecución del objetivo propuesto y verificar el grado de efectividad de la solución propuesta. Faltaría detallar el contenido de cada entregable, incluyendo el análisis de los resultados de las pruebas instrumentales. Se evidencia una reducción en los costos asociados al producto; sin embargo, no se evidencia cómo el cambio de materiales mejora la productividad o la eficiencia operacional. Se demuestra la sostenibilidad en los componentes: institucional, operacional, financiero y ambiental. Sin embargo, presenta valores cuantitativos que no tienen un soporte en una fuente o en un estudio previo de la empresa; no se detalla la estimación respectiva. En su estructura y argumentación se enfoca o asocia con una o más temáticas priorizadas en el anexo 10. La empresa presenta experiencia exportadora a México. Verificación condiciones de rechazo Numeral 7.1. TDR Convocatoria 736 SENA INNOVA 2.0</p>
CPSENA1-900348549-000097	Nariño	1	2	3	4	0	5	0	5	3	2	3	0	SI	27	31	NO VIABLE	<p>El título del proyecto habla de "Aceptación del plástico como método de pago" pero en el resumen ejecutivo se hablan de 3 específicos pero en el numeral 6. Objetivos específicos de la ficha de proyecto encontramos 4. Respecto al objetivo general, se encuentra descrito como "Aceptar el plástico como método de pago para lograr reciclar" lo cual no emplea un verbo que denote acción, ni se centra en la solución que se propone, algo que encontramos en los objetivos específicos cuando plantean: "Alcanzar mil (1.000) solicitudes mes de recolección de plástico", "Aumentar la recolección de materia prima (Plástico reciclado) a diez (10) toneladas", "Adecuar los Puntos de Venta y CEDI de Mega Products Nariño S.A.S." y "Procesar las 20 Toneladas de material recolectado", lo</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>que denota más un planteamiento de un resultado más no de un objetivo, generando una afectación crítica al alcance. Al verificar la metodología, se observa una descripción teórica de los pasos para construir un proyecto, pero no existe una descripción clara ni de los objetivos, ni de las actividades, ni de los métodos y recursos necesarios para garantizar el logro de los resultados propuestos. El equipo de trabajo relacionado está integrado por un gerente de proyecto, dos profesionales especializados y dos personales no calificado, sin embargo, no relacionan el perfil de líder técnico y con base en los Términos de Referencia de la Convocatoria en su numeral 4.1. CONTENIDO DEL PROYECTO, ítem 17. Equipo de trabajo: establece que Cito: "para el desarrollo del proyecto, la entidad ejecutora deberá garantizar un equipo idóneo encargado de la ejecución y supervisión del mismo. El equipo deberá contar al menos con: 17.2. Un (1) líder técnico con formación profesional, técnica o tecnológica en áreas relacionadas con el proyecto presentado a esta convocatoria, con mínimo dos (2) años de experiencia relacionada en la temática del proyecto". El anterior requisito no lo cumple la empresa. El Proponente hace uso indebido del rubro: Insumos y materiales para COMPRA ELEMENTOS PROTECCIÓN DEL PERSONAL cargando a la financiación \$8,000,000 cuando estos son elementos de trabajo que debe entregar el empleador a sus trabajadores y son elementos no consumibles (ver anexo 7 - RUBROS FINANCIABLES, numeral 4); al mismo rubro se cargan con recursos de financiación la compra contenedores de 360 lts por valor de \$5,760,000.00 y la Compra de básculas digitales por valor de \$2,100,000, que tampoco son consumibles y se constituyen en activos para la empresa y este rubro no es financiable o se pueden cargar, pero como contrapartida (ver anexo 7 - APORTES EXCLUSIVOS DE CONTRAPARTIDA, numeral 3).</p> <p>Adicionalmente, se encuentra que se solicita la contratación de personal no calificado dedicado a la recolección, transporte, separación, molido y aglutinado del plástico, una actividad propia de la empresa proponente y no tiene nada que ver con actividades de CTI, que además cargan al 100% de dedicación y por un monto de \$62,552,000, que equivale al 31.6% del monto solicitado (ver anexo 7 - RUBROS FINANCIABLES, numeral 2). Por lo anterior, se incurre en condición de rechazo de conformidad a los términos de referencia Numeral 7.1, cuando se hace un uso inadecuado de los rubros, financie estudios o cargue con recursos financiables un rubro que solo se puede cargar a contrapartida o no es financiable por la convocatoria.</p> <p>Los objetivos planteados no son acordes dado que están redactados más como indicadores de resultados que objetivos claros de lo que busca el proyecto y como puede impactar en el contexto, el objetivo general se expresa como una actividad, más que un propósito claro, Aceptar como verbo rector del objetivo general no muestra una dinámica de cambio o de impacto, no se establece un objetivo que enmarque una solución al problema de la baja acción de reciclar en el departamento de Nariño, ni denota como esto puede dar una ventaja competitiva en el sector, los objetivos específicos no indican un proceso secuencial que permita establecer como alcanzar el objetivo general, además se muestra como un proceso que indican metas, incluso los objetivos específicos muestran un proceso diferente al objetivo general de aceptar el plástico como método de pago. La MML, se desarrolla en forma y redacción adecuadamente, sin embargo, frente al OE02, las actividades se reducen a compras las cuales no muestran un proceso de</p>
		2	2	3	9	1	5	0	5	3	4	3	0	SI	35			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>adecuación de los puntos, no muestran cómo van a seleccionar los puntos para poder establecer la cantidad de elementos que se deben comprar, no tienen actividades de diseño de como serían esos puntos adecuados, por lo tanto se desvirtúa la lógica de la MML, a nivel de la metodología muestran los aspectos que se deben tener en cuenta para formular un proyecto pero no muestran la metodología que utilizarán para alcanzar sus objetivos, incluso el cronograma se basa más en actividades de gestión administrativa que en un proceso que denote un valor agregado, cambio e impacto tanto para la empresa, el sector y la sociedad. Por otra parte, como principal observación del presupuesto el proponente incumple con el anexo 7 Rubros Financiables al numeral 2, sobre Costo del personal no calificado dedicado exclusivamente al desarrollo del proyecto, dado que en el presupuesto establecen la contratación de personal no calificado para las actividades de recolección, transporte, separación, molido y aglutinado del plástico, aspecto que se considera como una actividad que es propia de la naturaleza de la empresa proponente por otra parte la carga de este personal es del 100% y como precisa el anexo 7 y cito "Para efectos de la presente convocatoria se podrá incluir costos de personal no calificado cuya dedicación al proyecto sea inferior al 100%. Para estos casos deberá calcularse el valor teniendo en cuenta el tiempo de dedicación al proyecto." por lo tanto se incumple con esta condición de los términos de referencia de la convocatoria, por otra parte el presupuesto incumple con el numeral 4 del anexo 7 al establecer la compra de equipos tales como contenedores y la Compra de básculas digitales equipos que no son consumibles ya que son equipos de capital para la empresa, no se consumen en el marco ejecutivo del proyecto, por lo tanto no es un rubro financiable, es más un rubro que puede incluirse como contrapartida. Estos aspectos, establecen una condición de rechazo del proyecto en conformidad con los términos de referencia de la convocatoria.</p>
CPSENA1-900369315-000369	Cauca	1	5	5	12	3	15	7	10	15	8	3	0	NO	83	81,5	VIABLE	<p>La ficha del proyecto evidencia con claridad el valor agregado de la innovación del proceso que se propone, lo cual permitirá mejorar la productividad y competitividad de la empresa, y de esta manera cerrar la brecha tecnológica que tiene actualmente la empresa. El proyecto está estructurado de manera lógica, sin embargo algunos indicadores y medios de verificación no permiten establecer el alcance de los resultados propuestos. Por otro lado, no es claro del todo el perfil del líder técnico y no se definen los roles del personal técnico no especializado que se relaciona en el presupuesto. El valor del rubro de costo de personal técnico especializado no es coherente con la descripción de salario y tiempo que se dio para cada perfil. El rubro de Pago de servicios tecnológicos es un poco bajo, teniendo en cuenta que durante el proyecto se realizarán pruebas de la nueva línea de procesos PP-c en un entorno relevante.</p>
		2	4	4	13	4	13	7	13	12	7	3	0	NO	80			<p>El proyecto presenta aspectos de destacar como un alcance definido y una estructura metodológica coherente. Faltó profundizar en aspectos como el flujo de residuos disponible, el porcentaje de reúso efectivo y el soporte financiero del proyecto.</p>
CPSENA2-900400097-000099	Nariño	1	4	4	12	5	12	1	11	12	7	3	2	SI	73	71	NO VIABLE	<p>El proyecto se enmarca en diseñar, simular e implementar una máquina de extrusión de plástico reutilizable PET de coloración específica, biomasa y elastómeros como materia prima que en la actualidad se cataloga como residuo y de baja reutilización, se espera obtener una formulación de la mezcla de residuos y con ella proporcionar al mercado de la construcción pisos sostenibles con el valor agregado del reúso de residuos y producto</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>de tecnologías limpias. Para ello el proponente por medio del marco lógico presenta el alcance, objetivos, problemática y planeación del proyecto de forma clara y consecutiva. Se debe hacer mayor énfasis en los riesgos por cambios en los precios de la materia prima para la elaboración de las partes de la máquina de extrusión, así mismo, se debe tener claridad que el proyecto depende en mayor proporción del diseño y simulación de la máquina lo cual debe catalogarse como un entregable con su respectivo indicador para poder hacer seguimiento y control del mismo. Sin embargo, se evidencia que el proponente usa el rubro insumos en el producto OE01-R01-PR02, sin embargo, los elementos no son bienes consumibles y finalmente se constituyen en bienes de capital, y según los términos de referencia describe: Insumos y materiales requeridos para el desarrollo del proyecto. Con respecto a lo anterior, la propuesta incurre en una causal de rechazo según el numeral 7.1 RECHAZO DE PROPUESTAS, inciso 8 "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria".</p> <p>Se observa un conocimiento acerca del proceso a desarrollar. Así mismo se evidencia la tecnología de extrusión que actualmente se utiliza para el proceso de los materiales y producción de madera plástica. Se evidencia en la propuesta un planteamiento claro, adicionalmente presenta una magnitud del problema. El problema se enfoca tanto en el proponente, como en el sector y con una orientación al mercado. Asimismo, se evidencia una relación entre el problema, el objetivo general, y objetivos específicos, sin embargo, no se evidencian actividades de las simulaciones de los diseños, como lo estipula la metodología, con el fin de obtener datos y resultados acerca de variables como presión, resistencia a la ruptura, resistencia al impacto, flujo de materiales de cada sección. Adicionalmente las actividades para el objetivo 2 son muy básicas. De igual manera, el alcance expresado en los objetivos específicos del proyecto se soporta metodológicamente de forma somera, adicionalmente la metodología propuesta para el ensamble de cada sistema es muy somera, y en general para el objetivo 1 y 2, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Sin embargo, se evidencia que el proponente usa el rubro insumos en el producto OE01-R01-PR02, sin embargo, los elementos no son bienes consumibles, y según los términos de referencia describe: Insumos y materiales requeridos para el desarrollo del proyecto, que sean bienes consumibles durante su ejecución y no constituyan bienes de capital. Dicho lo anterior, la propuesta incurre en una causal de rechazo según el numeral 7.1 RECHAZO DE PROPUESTAS, inciso 8 "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria".</p>
		2	4	5	11	5	11	0	12	10	6	3	2	SI	69			
CPSENA1-900401714-000247	Valle del Cauca	1	3	3	10	2	11	6	11	11	7	3	2	NO	69	78	NO VIABLE	<p>Los planteamientos del proyecto no están suficientemente justificados, la solución no es totalmente clara. El equipo técnico está por definir sin un perfil claro ni una experiencia detallada. Existen incoherencias a lo largo del proyecto. Todo esto genera un gran nivel de incertidumbre en el proyecto.</p> <p>La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es pertinente, generando coherencia y concordancia con los planteamientos</p>
		2	5	5	12	5	13	8	13	13	8	3	2	NO	87			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		presentados. Las mejoras propuestas o impactos, se orientan al proponente del proyecto, y al sector al que pertenece, considerando los requerimientos y expectativas del mercado objetivo
CPSENA1-900423421--000108	Valle del Cauca	1	3	3	8	5	10	7	10	8	6	3	2	NO	65	59,5	NO VIABLE	Se observa un conocimiento general acerca del producto a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología, es relevante el alcance de la solución pero no abarca los elementos mas relevantes del proceso de selección de personal, la validación de requisitos es importante pero representa una minima parte del proceso que proponen apoyar. Se enfoca en una problemática específica; sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil pues se enfoca en cifras generales del proceso de selección y no específicamente de las funcionalidades del alcance del producto propuesto. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados de cara a un impacto real en la mejora del proceso de selección de personal. La propuesta define con claridad y pertinencia las características del producto, no hace referencia clara a sustitutos y valor agregado para el proceso solo se enfoca en la validación de requisitos usando servicios de terceros no es muy clara la aplicación de la IA, tampoco es muy clara como mejorará la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. La propuesta no evidencia claramente los cambios esperados en el proponente, en el sector o en el mercado, atendiendo el cierre de la brecha, el problema, la necesidad o aprovechandola oportunidad; así como tampoco plantea la generación o mantenimiento de los empleos.
		2	3	3	8	3	7	5	8	6	6	3	2	NO	54			La propuesta parte de una idea interesante como es la mejora del servicio, selección de personal y los servicios de seguridad. El desarrollo posterior se centra en una plataforma que permita integrar a los verdaderos proveedores de servicio con el usuario final, con usos muy limitados de la inteligencia artificial, en particular, reconocer gesto y reconocer cédula (para identidad) y manejo de chatbot. Esos elementos son limitados para determinar un impacto fuerte desde una sofisticación de producto basado en analítica avanzada. El modelo de negocio presentado es frágil, dado que el core o fuerte del servicio no lo presta la empresa, sino terceros (crowdsourcing), lo cual lo hace vulnerable. Este modelo puede equipararse a los de Uber o Airbnb, y si fuese así, el mercadeo y su presupuesto debería ser el centro, dado que dichas plataformas pueden ser relativamente fácil de replicar. Se requieren perfiles altamente técnicos en IA si se van a desarrollar capacidades, o establecer que APIs o similares van a emplear desde servicios en la nube. Uno u otro deben necesariamente impactar el presupuesto presentado. Es un proyecto que puede rediseñarse para realizarse con muchos menos recursos.
CPSENA1-900459646--000103	Valle del Cauca	1	3	2	6	2	10	8	8	8	0	3	0	NO	50	51,5	NO VIABLE	Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, para definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera); sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es muy débil. El personal propuesto es básico, presenta Gerente del proyecto, pero no presenta Líder técnico. Se evidencian los entregables en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, las fuentes de

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>verificación (documentales) se observan insuficientes para validar los resultados propuestos.</p> <p>Los indicadores planteados permiten evaluar de forma básica el cumplimiento o el avance del entregable o los resultado propuestos.</p> <p>Se puede definir un grado muy básico de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores en función de atender la problemática presentada; sin embargo, no permiten inferir de manera contundente como será tal solución con relación al cierre de la brecha tecnológica o la atención a la problemática que motivó el proyecto.</p> <p>El planteamiento no permite determinar la criticidad o magnitud del problema. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos no exhibe una coherencia y concordancia.</p> <p>El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto.</p>
		2	3	2	7	3	7	7	8	8	5	3	0	NO	53			<p>El proyecto se centra en el desarrollo de una atracción robótica interactiva para el Parque Smart, sin trascender del plano cualitativo. La idea como tal es muy interesante y retadora. Se hace necesario reestructurar la propuesta basado en expertos temáticos que le den el carácter de innovación y permitan dilucidar la competitividad que está buscando la ejecución de este tipo de proyectos. Un aspecto clave a mejorar es el equipo de trabajo, en el cual no evidencia personas con alto perfil de conocimiento que evidencien el tratamiento riguroso de este proyecto y la consecución del producto final. Es necesario mostrar claramente cuáles elementos técnicos y concretos, el proyecto carece de estructuración y de vacíos técnicos que permiten definir el correcto funcionamiento de la metodología, el proyecto técnicamente no es viable por su incoherencia, el proyecto promueve el uso de adopciones tecnológicas de la industria 4.0, no se evidencia ni se promueve el mercado internacional.</p>
CPSENA1-900478061--000326	Valle del Cauca	1	4	4	13	3	13	6	13	13	8	3	2	NO	82	78,5	NO VIABLE	<p>Los antecedentes del proyecto se asocian con avances en el desarrollo de la aplicación contando actualmente con un protocolo de captura de datos, una metodología validada geo-estadísticamente y la definición de todo un diagrama de geoproceto, los resultados han sido validados y verificados por técnicos y agricultores en campos cultivados, observándose los beneficios del uso de la herramienta, requiriéndose en este caso disminuir los tiempos de respuesta, mejorar la velocidad operacional y semi automatizar parte del proceso, evidenciándose de esta manera avances de la herramienta. El proyecto que el problema que justifica la realización del proyecto se basa en que se deben generar herramientas ágiles y tecnológicas que permitan monitorear de manera adecuada los cultivos para detectar patógenos en los cultivos, pues esto a llevado a que las fumigaciones se realicen de manera periódica sin considerar las condiciones actuales del cultivo que en algunos casos podría no requerir de estas aplicaciones de plaguicidas, lo que podría incidir directamente en la disminución de los costos de producción y el</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>impacto en el medio ambiente, estimándose en este caso que la solución es pertinente frente a la dificultad identificada. La coherencia estructural del proyecto se encuentra en la mayor parte del documento adecuada dado su alcance, a pesar de ello, se requiere ajustes en el objetivo general y los objetivos específicos, pues en algunos casos se conciben más como actividades que como hitos del proyecto, no obstante, esto no afecta la ejecución y seguimiento del proyecto. El problema se relaciona directamente con la solución propuesta que espera desarrollar una aplicación para mejorar los tiempos de reporte y con ello generar confianza en el usuario. Los entregables y los impactos esperados en la empresa beneficiaria se pueden monitorear pues al final se deriva de la entrega de una aplicación acorde a las necesidades del cultivo, en este caso es necesario aportar información más detallada de las características propias de la aplicación. A nivel metodológico es necesario profundizar en la manera en que se desarrollará la aplicación, cómo se escalará y cómo se garantiza su adquisición por parte de los cultivadores. El equipo de trabajo se conforma por cinco (5) personas, encontrándose sus perfiles, formación y tiempo de experiencia, al igual, de sus funciones y dedicación, estimándose en este caso que la mayor parte del equipo de trabajo cuenta con la formación y conocimiento para aportar al desarrollo de la aplicación, sugiriéndose en este vincular o definir quien desarrollará el rol de director del proyecto.</p>
		2	5	3	10	4	12	7	9	11	9	3	2	NO	75			<p>El proyecto presenta una serie de fortalezas y debilidades, aunque, más de las primeras que de las segundas las cuales, algunas se enuncian a continuación (algunas fortalezas y debilidades). Por una parte, el proyecto describe los antecedentes que generaron la solución propuesta con suficiente claridad. También, la propuesta de sostenibilidad es bastante clara. La problemática descrita es precisa en términos de la empresa, pero, desde el punto de vista de los problemas sectoriales que la originan adolece de mayor profundidad. Presenta coherencia entre el problema descrito y el objetivo general y entre objetivos específicos y actividades. Sin embargo, no se brinda suficiente claridad acerca de la contribución de la solución con relación al problema descrito y entre el objetivo general y los objetivos específicos no existe una total alineación. La metodología, aunque es clara, en lo relativo al desarrollo del primer objetivo específico no lo es tanto. También, es de resaltar el equipo técnico propuesto, aunque, no permite verificar su total coherencia debido a la escasa precisión de los objetivos específicos. El proyecto describe el valor agregado que persigue e incluso presenta comparación con algunas tecnologías disponibles en el mercado, pero, no brinda suficiente claridad sobre el nivel de automatización que se espera al menos en el proceso de captura de información. Por su parte, los rubros presentados son coherentes, pero, difícilmente se puede observar la racionalidad en términos de cantidades debido a la poca especificidad de los objetivos y de algunos apartados de la metodología. De otra parte, los entregables son claros y precisos, aunque, se hace difícil evidenciar la forma de cómo estos podrían responder al objetivo general y a su vez, el impacto que ejercerían en la resolución de la problemática descrita. La propuesta claramente contribuye al incremento de la competitividad de la empresa, pero con relación al sector, no es del todo clara.</p>
CPSENA1-900480724-000566	Valle del Cauca	1	2	2	7	4	9	7	9	9	3	3	0	NO	55	67,5	NO VIABLE	<p>El proyecto no presenta antecedentes relevantes de avances previos a la presentación de la propuesta, con información y un estado del arte que soporte los planteamientos propuestos y la necesidad de identificar nuevos métodos de análisis de laboratorio de</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>agua y suelo para ofrecer nuevas opciones, así mismo, la justificación se soporta en una necesidad del agricultor, sin comprenderse el estado actual del laboratorio. La problemática expuesta se basa en la necesidad de los agricultores de acceder a normas de calidad como son las BPA para comercializar sus productos a nivel nacional o internacional, falta de conocimiento de los agricultores en los beneficios de la implementación de estas normas y la intermediación para acceder a los análisis de laboratorio que exigen para cumplir con esta norma, a pesar de ello, en primera medida no se soportan en cifras estas apreciaciones y en segunda medida no se identifica la problemática puntual que afecta a la empresa, por tanto, no es clara la dinámica que se propone para el desarrollo del proyecto. La lógica propuesta en el proyecto a punta de manera integral a través de tres objetivos específicos para dar respuesta al problema planteado, observándose a lo largo de la propuesta un nivel significativo de validaciones y de identificación de que se va a desarrollar en la propuesta, pues se desconoce los requisitos de las normas, que tipo de análisis son exigidos, que análisis se pueden implementar, solo se enfocan en suelo y agua dejando de lado todo el componente de análisis de laboratorios enfocado a la fruta gracias a los residuos que se generan por los plaguicidas para el control sanitario, además no se observa en que consiste el componente de innovación en proceso propuesto en el marco del proyecto. Adicional, los entregables del proyecto (productos) no aportan información significativa para estimarlos como diferentes a los existentes en el mercado o la diferencia con los procesos actuales que maneja la empresa, lo cual, al relacionar la metodología no se detalla en particular como se adelantarán cada una de las actividades expuestas en el marco lógico. El equipo de trabajo se conforma por ocho (8) personas considerándose que los perfiles son acordes a lo requerido, a pesar de ello, se estima sobredimensionado el equipo de trabajo teniendo en cuenta el alcance de la propuesta y las funciones propuestas por cada uno de estos, así mismo, la dedicación en tiempo de algunos es menor a un 50%, sin observarse un impacto directo en su vinculación o no en el marco del desarrollo de la propuesta.</p> <p>El proyecto se sustenta a partir de una brecha tecnológica de los productores rurales y su dificultad para emplear los análisis de laboratorios especializados para mejorar sus producciones y acceder a certificaciones nacionales e internacionales. La argumentación empleada para el sector agropecuario como mercado de la empresa es cualitativa y cuantitativa, pero la argumentación del servicio actual de la empresa y sus brechas, no se expresa. Se encuentra que hay relación entre el título y el objetivo general, así mismo, este se relaciona con los dos primeros objetivos específicos, sin embargo, el tercer objetivo presenta falencias en la selección del verbo y de su alcance, dado que se presenta más como un resultado, cito "Disminuir costos de servicios y tiempos de respuesta", que como un objetivo centrado en una solución. En la metodología se habla solo de 2 etapas u objetivos específicos, cuando se relacionan 3 en el numeral 6. Objetivos específicos de la ficha de proyecto. En la metodología, si bien se presenta una descripción de los dos objetivos específicos y algunos aspectos que detallan su ejecución, se encuentra falta de detalle técnico que permita comprender los tipos de métodos a implementar y mencionar ese detalles en cada actividad del proyecto. Se evidencia la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de</p>
		2	4	3	11	5	11	8	12	13	8	3	2	NO	80			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación apropiadas; no obstante, estos entregables e indicadores se ven impactados en cuanto a su cumplimiento por el vacío en la descripción metodológica. Se puede definir un grado básico de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores en función de atender la problemática presentada, aunque otro factor por lo cual los productores no contratan estos servicios, es por bajos márgenes de rentabilidad de sus unidades productivas.
CPSENA1-900482036-000344	Cauca	1	5	4	12	5	12	10	13	10	8	3	0	NO	82	80	VIABLE	El proyecto generara grandes beneficio a las empresas de la región y el país. Sin embargo se recomienda tener en cuenta que hay varios indicadores de la matriz de riesgo con impacto alto y la falta de actividad de la plataforma por un periodo cercano a los 4 años.
		2	3	3	9	4	12	8	15	12	9	3	0	NO	78			Al revisar la propuesta se observa un conocimiento general acerca del producto y del servicio a mejorar eso en cuanto al entorno, se emplea un lenguaje técnico general sobre lo que es la gestión de abastecimientos en las diferentes industrias y no profundiza sobre la necesidad del entorno o antecedentes propios que soporten la importancia de las herramientas y su impacto en la gestión de abastecimientos por lo que no se puede definir el grado de sofisticación que sirva como fundamento al presente proyecto. El proyecto identifica una problemática específica sobre los bajos niveles de sofisticación tecnológica para la gestión de abastecimientos, y describe de manera muy básica la problemática. Su argumentación es cualitativa y no profundiza en los efectos del árbol de problemas, identificación que no hay un análisis cuantitativo que permita evaluar la magnitud del problema planteado en esta propuesta. Su estructura de marco lógico es básica, presentando algunas incoherencias; esto es el caso de los dos objetivos específico presentados donde el primero busca: Incrementar el volumen de procesamiento de información y el segundo busca implementar una estrategia de validación pre-comercial de nuevas funcionalidades; no obstante, el planteamiento de las actividades permite la identificación de tareas de diseño, desarrollo, mejora, actualización, ajuste de la herramienta entre otros, que no son fácilmente visibles. Por su parte, la metodología no describe lo planteado en las actividades por lo que no cuenta con una estructura vertical. Finalmente, no permite la metodología validar los entregables y resultados del proyecto. El personal propuesto es suficiente en cantidad. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, se incluye el personal idóneo para el desarrollo del proyecto, no se identifica dentro de la propuesta plataformas, o softwares u otros recursos que soporten los procesos de analítica de datos o inteligencia artificial requeridos para el logro de los resultados. , la inclusión de recursos asociados a la obtención de un resultado / producto es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. Se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de indicadores de productividad al sofisticar una herramienta específica para el sector industrial, así mismo, con la estructuración de la solución se propone mejorar el interrelacionamiento y comunicación con los clientes entregando una plataforma amena y de fácil acceso. No se evidencia un análisis del sector objetivo y de la tendencia de oportunidad donde va a estar la herramienta.
CPSENA1-900540921-000027	Valle del Cauca	1	3	2	2	1	5	0	3	5	2	3	0	SI	26	23	NO VIABLE	El proyecto nace de una necesidad de la empresa de mejorar su proceso, con una

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>revisión general del sector, usando cifras del mercado global y con una comparativa de la tecnología relacionada a la temática a desarrollar, no obstante, en el desarrollo del proyecto no se especifica que grado de sofisticación pretende alcanzar ni como lo va a lograr ya que la definición de actividades y asignación de recursos realizados son contradictorios con el resultado propuesto. El personal es básico para el desarrollo del proyecto, la definición de perfiles no incluye experiencia en el área a desarrollar. Existe incongruencia entre el rubro de personal técnico especializado y la descripción ya que se establece que también podría centrarse proveedor para tal fin, en cuanto al presupuesto el proyecto incurre en causal de rechazo al incluir rubros no financiables (diagnóstico de la situación actual del proceso de recepción y clasificación de los residuos industriales) y no se incluyen los costos asociados a la fabricación de la línea automatizada generando incertidumbre si la empresa dispone de recursos para su adquisición. El indicador de matriz no presenta una correcta medición y no se puede evidenciar el cambio de 0 a 1, su medición esta fuera del tiempo de ejecución del proyecto. Los indicadores de resultados presentan inconsistencia y no se visualiza como las actividades puedan contribuir a lograrlo.</p>
		2	2	3	5	0	4	0	1	1	1	3	0	SI	20			<p>Se considera que el desarrollo de un estudio de diagnóstico y la solicitud de recursos para cofinanciación del mismo genera afectación en el numeral 7.1 de los TDR. Considerando el numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA y el Anexo 7 de los términos de referencia, entre los rubros no financiables se encuentra: 7. Diagnósticos, así como estudios sectoriales, locales, regionales, nacionales o de tecnologías; y agrega "Precisión: Este rubro hace referencia a la realización, elaboración o desarrollo de los conceptos mencionados anteriormente". En este sentido estaría en contra vía del numeral 4.2.1. RUBROS DE LA CONVOCATORIA de los TDR, el cual añade al respecto "No financiable ni con recursos de cofinanciación ni con recursos de contrapartida". Finalmente y considerando lo establecido en el numeral 7.1. RECHAZO DE PROPUESTAS de los términos de referencia de la convocatoria, se establece que: "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria, será una causal del rechazo".</p>
CPSENA1-900560551--000038	Valle del Cauca	1	3	4	11	3	10	10	12	15	9	3	2	NO	82	82	VIABLE	<p>Se identifica que hay un conocimiento específico de la oportunidad de mejora de los procesos, sin embargo, se observa un conocimiento general acerca de la solución que se va a implementar para el logro del planteado por la empresa. Se emplea un lenguaje técnico general sobre las tecnologías a programar e integrar dentro del proceso productivo. A pesar de hacer un análisis del mercado, hay un análisis general del entorno tecnológico al cual busca impactar la sofisticación del proceso. Se destaca dentro del proyecto, un análisis de la oportunidad de mercado y la necesidad creciente de digitalizar los procesos frente a la nueva tendencia global y mantener las diferentes certificaciones requeridas para el correcto funcionamiento de la empresa. Se identifican, falencias en el equipo de trabajo. El proyecto justifica la solución propuesta, pero no se evidencia una descripción de las características y especificaciones técnicas de la solución, sustitutos o alternativas que permitan evaluar el grado de sofisticación. Es claro, que a pesar de no definir ciertas características de la solución propuesta esta impactara al sector en donde está la empresa. El proyecto se alinea a las temáticas planteadas y cuenta con vocación</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		exportadora.
		2	4	4	10	2	13	10	11	15	8	3	2	NO	82			<p>El proyecto se evidencia claridad de los objetivos y la solución planteada. Se demuestra un conocimiento amplio del tema, del mundo empresarial y el negocio en general, manejando lenguaje técnico adecuado a los procesos descritos. Identifica claramente la problemática planteada, así como solución para el mismo, no obstante no ha cuantificado el valor de las pérdidas ocasionadas por la NO realización del proyecto y por ende de los beneficios tangibles que el mismo ofrecería. Aunque existe una coherencia en el árbol de problemas y se identifica correctamente la necesidad y pertinencia del proyecto para la solución, la descripción de las actividades asociadas a los objetivos específicos requieren más nivel de detalle que precise el alcance real del proyecto. La no presencia en el equipo técnico de una persona que domine el tema tecnológico, en este caso Big Data y Analítica de Datos es un riesgo para el proyecto. De acuerdo a los soportes, las personas de la organización involucradas en el proyecto son de la rama contable y administrativa, pensando en la tercerización del desarrollo tecnológico. A veces es necesario vincular personal propio de la empresa que garantice no sólo el éxito del desarrollo sino la sostenibilidad del mismo a futuro. Es evidente el alto nivel de Innovación Tecnológica del proyecto, aunque para presentar una real ventaja competitiva en los mercados internacionales debe sumar un valor agregado, pues hasta ahora se están nivelando con los desarrollos que ya existen en otras latitudes, específicamente para el tema de trazabilidad de productos de consumo alimenticio. Se detalla de manera coherente y precisa los recursos invertidos en cada una de las etapas del proyecto. Al no ser tan específico la descripción de las actividades asociadas a los objetivos específicos, los entregables e indicadores pueden quedarse cortos, aunque los que están descritos se ajustan perfectamente a lo planteado. La competitividad es el aspecto que más se impactará con la realización del proyecto, por que es evidente que en este proyecto de Transformación Digital convergen tecnologías como Analítica de Datos, Big Data y Automatización entre otras, que podrán llevar a la empresa a posicionarse no sólo en el ámbito local sino internacionalmente. El proyecto es sostenible en todos los aspectos financieros y ambientales, pero debe tener especial cuidado al no tener en la el equipo descrito un experto tecnológico que genera incertidumbre en la sostenibilidad por éste ítem.</p>
CPSENA1-900571324-000093	Valle del Cauca	1	3	2	6	3	0	7	6	5	5	3	0	NO	40	46	NO VIABLE	Se describe un proyecto a nivel muy general. Pese a que se tiene una proyección inicial en la que se pretende generar una herramienta. Se quedan demasiado cortos en la descripción del problema, objetivos, actividades e indicadores. Elementos que integran el rol del proyecto.
		2	3	3	7	3	7	6	7	7	6	3	0	NO	52			La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados, el alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional; sin embargo, su magnitud es baja o media respecto a los impactos del proyecto.
CPSENA1-900580841-000347	Valle del Cauca	1	4	4	11	3	12	7	11	12	7	3	2	NO	76	78	NO VIABLE	

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>El proyecto se evidencia conocimiento acerca del estado del producto, servicio y/o proceso y el grado de sofisticación del mismo. Sin embargo no hay una claridad de la implementación y/o desarrollo del hardware y software. Se presenta de manera clara la problemática o necesidad a resolver a través del proyecto y esta corresponde a una brecha tecnológica del proponente o del sector al que pertenece, sin embargo no se evidencian con detalle el planteamiento de algunos componentes críticos tanto de hardware, como de software. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados. No se tienen detalle de los componentes finales, por lo que no se evidencia de manera clara los impactos de cada producto del proyecto. El personal propuesto es suficiente en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico), indicando unos perfiles básicos que denotan una experticia específica para alcanzar la solución del problema. Sin embargo, al no evidenciarse con detalle todas las actividades y los roles que desempeñará el equipo de trabajo, se puede generar inquietud de como será esa participación del RH. El proyecto demuestra claramente la necesidad y el valor agregado del proceso, producto o servicio que se espera lograr. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos no cuenta con un alto grado de detalle asociados a la obtención de un resultado / producto, sin embargo, es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. El proyecto presenta un grado de razonabilidad suficiente respecto de los valores establecidos para cada recurso asociado a la obtención de un resultado o producto al compararlo con los precios o valores de mercado, a pesar de no brindar suficiente información detallada del desglose de los recursos empleados. Se evidencia de manera clara los entregables e indicadores que permitirán el cumplimiento de los objetivos, los cuales contribuyen a resolver la problemática o necesidad identificada. El proyecto permitirá mejorar la competitividad de la empresa y el sector al que pertenece con la innovación, sofisticación y/o desarrollo tecnológico del producto, o servicio o proceso resultado del proyecto, sin embargo, los impactos propuestos no son muy claros, pero podrían ser medibles y verificables; están asociados directamente con los resultados o entregables planteados en el proyecto, como el componente software.</p>
		2	4	5	10	3	10	8	10	15	10	3	2	NO	80			<p>Dentro de la propuesta se evidencia como la solución presentada por la empresa resuelve el problema ilustrado, logrando cubrir una brecha en el mercado Colombiano, mediante el desarrollo de una herramienta para monitoreo estructural de puentes de bajo costo, sin embargo, en el contenido no se expresa de manera clara y medible las características técnicas con las que contará el hardware a desarrollar, así como también carece de información exacta sobre los resultados esperados de la IA, presentando esta última como una caja negra. A continuación se presentan los conceptos específicos</p> <p>*Se observa un conocimiento especializado acerca del hardware susceptible de mejora (Waleker SMA-551) por parte de la empresa, sin embargo, dentro de todo el proyecto el área de inteligencia artificial se trata como una caja negra, sin dejar claros sus requerimientos y/o desafíos.</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera clara, brindando información pertinente, el problema de monitoreo estructural de puentes, así como los desafíos actuales en el contexto Colombiano para la implementación de nuevas tecnologías que resuelvan dicho problema.</p> <p>*Dentro de la propuesta se expresa de manera adecuada la relación entre el problema (Falta de monitoreo estructural de puentes) y el objetivo general (Desarrollar un sistema de bajo costo que posibilite el monitoreo estructural de puentes en Colombia), sin embargo, no es claro en cuanto a cómo se medirá la mejora obtenida, un ejemplo de esto se aprecia en que, en el contenido de la propuesta, no se presentan de manera clara las características técnicas con las que contará el nuevo hardware de bajo costo a desarrollar, y como este se compara con el Waleker SMA-551 en términos técnicos. Lo mismo sucede en cuanto a la inclusión de algoritmos de IA, dentro de la propuesta no se expresa de manera clara y precisa cuales serán los requerimientos y resultados esperados de estos algoritmos.</p> <p>*El equipo presentado es suficiente en cantidad, sin embargo, su personal técnico especializado no se encontrará involucrado durante todo el proyecto, lo cual no tiene concordancia con el cronograma presentado, específicamente, en la propuesta se menciona que uno de ellos estará vinculado 5 meses y el otro 6 meses, pero en el cronograma presentan tareas técnicas durante todos los 12 meses.</p> <p>*El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación y del grado de sofisticación, esto debido a que no presenta las características técnicas esperadas de esta nueva tecnología, en comparación con la ya desarrollada Waleker SMA-551.</p> <p>*El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. Sin embargo, no es claro en cuanto a cuales serán los requerimientos del "Desarrollo de la plataforma digital para el servicio de monitoreo de puentes", actividad para la cual planean destinar \$60.000.000.</p> <p>*Se evidencia la calidad y magnitud de los entregables propuestos en virtud de alcanzar los objetivos trazados; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos, faltando por incluir las características técnicas esperadas del hardware y software a desarrollar.</p> <p>*Se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactado por el desarrollo de la nueva tecnología, abriéndoles las puertas a un nuevo mercado enfocado en el monitoreo de bajo costo de estructuras de puentes.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera clara una estrategia de sostenibilidad del</p>

**PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas**

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		producto a desarrollar. Dado que, como lo expresan, "con la finalización de este proyecto se espera un gran crecimiento en la línea de prestación de servicios, lo que hace necesario conservar el personal técnico que acompañe la ejecución del proyecto y capacitar nuevo personal para dar soporte de la plataforma digital"
CPSENA1-900593363--000524	Cauca	1	4	4	10	4	10	5	14	11	10	3	2	NO	77	74	NO VIABLE	La propuesta se presenta en un lenguaje técnico que denota conocimiento del sector y describe cronológicamente los desarrollos logrados. No obstante se redacta y presenta de una forma que dificulta la comprensión del grado de sofisticación del producto, pese a que el proponente ya ha sido beneficiario de la convocatoria. Además, es débil el planteamiento de cómo el desarrollo de nuevas funcionalidades y nuevos módulos para lograr mayor automatización en diferentes procesos podría contribuir a cerrar una brecha tecnológica del proponente y a mejorar su competitividad. La metodología propuesta es un marco general para desarrollos de soluciones tecnológicas, pero no se relaciona de forma clara con los objetivos específicos, productos, actividades e indicadores planteados en la matriz de marco lógico y el presupuesto del proyecto.
		2	4	4	10	5	10	6	11	10	6	3	2	NO	71			Se observa un conocimiento amplio acerca del producto, se presentan de forma general las mejoras en el desarrollo propuesto en el proyecto. Presenta un análisis general del entorno tecnológico de lo desarrollado en otras convocatorias y lo que se requiere, para definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) con una argumentación cualitativa y cuantitativa general y aunque el planteamiento es claro, no se denota la magnitud del problema o necesidad. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera con Scrum para el desarrollo de los productos, sin embargo, no se evidencia como se logrará acuerdos con los distribuidores y proveedores. La propuesta define con cierto grado de claridad algunos de los siguientes aspectos: características del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad, sine embargo no denota con claridad como es el cierre de brechas tecnológicas de la empresa y del sector. Se evidencia de forma general cómo la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional; sin embargo, su magnitud es baja respecto a los impactos del proyecto. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso, modo de negocio, producto se entiende pero no presenta una argumentación de como se convierte en una ventaja competitiva significativa respecto al sector.
CPSENA1-900616108--000035	Cauca	1	3	3	7	2	7	4	6	7	6	3	0	NO	48	50	NO VIABLE	El proyecto busca mejorar el proceso de logística de transporte, amparado en la criticidad del sector pero sin una presentación cuantitativa a nivel de la empresa. Presenta incoherencia en la definición de actividades para el cumplimiento de los productos y de los resultados esperados, adicional la inclusión de los recursos de personal técnico especializado no cuenta con el nivel de detalle que se requiere porque parte de este no se incluye dentro de las definiciones de perfiles. EL indicador general no se relaciona con la problemática y no se observan las mejoras esperadas en función de las mejoras en la gestión y entrega de despachos.
		2	4	3	9	2	7	5	6	7	6	3	0	NO	52			El proyecto se formula en una necesidad de las empresas en el tema logístico, sin

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		embargo no presenta datos cuantitativos que permitan medir el impacto de su aplicación o como beneficia a la empresa o el sector. Adicionalmente, no queda claro el presupuesto, pues indican que requieren desarrollo web como costo de personal especializado, pero el perfil no se presenta en el equipo de trabajo propuesto. Las actividades planeadas son generales y los indicadores de medición no dan cuenta de una estructura que soporte el planteamiento lógico del proyecto.
CPSENA1-900644008-000029	Valle del Cauca	1	3	1	5	4	8	5	10	10	5	0	0	NO	51	47	NO VIABLE	La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados, el alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación y del grado de sofisticación. Se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional; sin embargo, su magnitud es baja o media respecto a los impactos del proyecto.
		2	2	1	6	4	8	6	3	8	5	0	0	NO	43			se evidencia un conocimiento general acerca del producto a desarrollar, enfocándose de manera muy general en el problema a ser abordado, adicionalmente, el planteamiento de los indicadores no pueden ser medidos de manera clara ya que depende de la consecución o incremento en los contratos de coordinación BIM para el modelo de Gemelo Digital.
CPSENA1-900647725-000229	Valle del Cauca	1	2	1	5	5	5	5	5	5	6	3	0	NO	42	44	NO VIABLE	Se presenta la propuesta de toma de muestras de un suelo para mejorar sus condiciones de pH, aporte calcio, potasio y zinc buscando la dosificación de un producto que se encuentra patentado, del cual no se cita composición fisicoquímica o componente activo. De esta forma se evidencia que los antecedentes del proyecto no están soportados por una revisión bibliográfica que proporcione el nivel de innovación del producto que al final no es objetivo del proyecto, siendo así, se enmarca una problemática generalizada sobre los suelos y así mismo se proponen objetivos que no incorporan valor agregado al proyecto y no incorporan un agente innovador al mercado agroindustrial, su metodología es somera a un proceso de medición y dosificación que no está acompañada de estudios técnicos y de mercado que validen la competitividad de los productos con el mismo objetivo. Se debe dar enfoque a trabajar sobre el producto final el cual debe estar certificado para ser validado y que la dosificación genere resultados formales y de valor.
		2	2	2	4	5	6	4	6	6	8	3	0	NO	46			La empresa indica que se cuenta actualmente con un producto acondicionar del suelo que ayude a corregir el pH y aporte calcio, potasio y zinc, encontrándose en etapa de estabilidad estimándose en una clasificación de madurez tecnológica de TRL entre 6 y 7 y que con el presente proyecto se valide en un entorno real de producción, a pesar de ello, no se aporta información relevante sobre las características puntuales del producto desarrollo para garantizar un componente diferenciador a las diversas opciones de acondicionadores de suelo que se encuentran en el mercado. El proyecto expone como problema las condiciones de los suelos ácidos para las producciones de cultivos en el departamento del Valle del Cauca, para lo cual se requiere productos que ayuden a mejorar las condiciones químicas del suelo para favorecer disponibilidad de nutrientes y esto ayude a la producción de los cultivos en esta zona del país, a pesar de ello, el

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		problema se aborda desde una perspectiva general de la agricultura y no de la empresa en particular, siendo necesario aterrizar dicha situación para precisar los beneficios directos en la empresa con el nuevo desarrollo y cuantificar dicha situación. La estructura lógica en contrada en el proyecto permite determinar identificar tres objetivos específicos, que se relacionan directamente con la problemática y el objetivo general, a pesar de ello, no se observa un componente significativo de innovación que permita validar que se mejora frente a las opciones existentes en el mercado, no se aportan cifras en la problemática expuesta y no se apunta a las necesidades puntuales de la empresa que espera mejorar con este nuevo producto. Adicional a ello, la metodología no fue aportada en el marco del proyecto, por tanto, no se puede identificar la manera en que se desarrollarán cada una de las actividades propuestas, su relación con el cronograma y el presupuesto definido. El equipo de trabajo se conforma por cinco (5) personas aportando sus perfiles tales como formación y tiempo de experiencia requerido, al igual, que sus funciones y dedicación, estimándose que parte del equipo de trabajo aporta al desarrollo del proyecto, estimándose como adecuados.
CPSENA1-900696777-000129	Valle del Cauca	1	3	3	8	5	10	10	10	13	6	3	2	NO	73	70	NO VIABLE	Se observa un conocimiento general acerca del proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Cual e el tipo de tecnología, plataforma que puede solucionar el problema planteado. sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil. El planteamiento es claro; no obstante, la determinación de la criticidad o magnitud del problema, y de la necesidad u oportunidad no se encuentran plenamente definidas. hay falencias en la presentación del árbol de problemas, lo cual afecta los objetivos y debilidad en la metodología presentada. N hay una débil argumentacion en la sostenibilidad del proyecto.
		2	4	4	8	5	10	7	10	7	7	3	2	NO	67			El proyecto describe una clara motivación y enfoque pero se queda corto al describir lo que compone el proyecto, los indicadores están débilmente definidos y no están muy relacionados con la realidad del negocio. Se menciona dentro de proyecto que se inicia con una investigación que debió incluirse como parte inicial del proyecto para justificarlo y alinearlos no para iniciar un proyecto que se va a planear cuando ya está en ejecución, al menos debería existir una línea base de implementación para compararlo con otros modelos.
CPSENA1-900708674-000325	Valle del Cauca	1	4	4	8	3	12	8	8	12	7	3	0	NO	69	67,5	NO VIABLE	El proyecto presenta una problemática clara pero básica en argumentación cuantitativa al exponer la justificación del proyecto. El nivel de criticidad no se puede identificar con claridad al prescindir de datos cuantitativos como márgenes de pérdidas actualmente, comparar eficiencias de la propuesta, tiempos, etc Se generaría un gran impacto en los usuarios finales y es innovador en el sentido de que propone una solución de transformación en un sector olvidado y que es de gran importancia. Se debe replantear la parte del equipo técnico, no son suficientes y la dedicación no es completa. La relación Tiempo- Personal- Recursos genera incertidumbre en el desarrollo técnico del proyecto. Los indicadores son apenas coherentes y su nivel de efectividad al intentar determinar

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	4	2	8	5	10	8	10	8	8	3	0	NO	66			<p>los avances es básica.</p> <p>Se observa un conocimiento acerca del producto a desarrollar y se emplea un lenguaje técnico sobre SST. Se evidencia que la problemática esta identificada, sin embargo, esta soportada con una argumentación cualitativa muy superficial y con ausencia de una argumentación cuantitativa. Adicionalmente, el planteamiento no es claro en cuanto a la criticidad y magnitud del problema, ni en cuanto a la necesidad u oportunidad que motiva el proyecto. Por último, el problema se enfoca en el proponente y el sector, sin embargo, no se evidencia el posible mercado. Adicionalmente, el proyecto se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Igualmente, no se evidencian datos estadísticos, argumentación cuantitativa y la magnitud del impacto del proyecto. En la propuesta, su estructura y argumentación se enfoca o asocia con una temática priorizadas en el anexo 10</p>
CPSENA1-900725740--000164	Cauca	1	5	5	8	5	5	6	6	15	10	3	0	NO	68	67	NO VIABLE	<p>El proyecto presentado, ilustra de manera adecuada la necesidad de la empresa por incluir diversas mejoras en su versión actual de software Bodecom, y cómo estas posibles mejoras podrían llevar a la empresa a estabilizar su base de clientes y captar muchos más, sin embargo, dentro de la propuesta no se ilustra de manera clara como semediría esta mejora ni lo esperado de los algoritmos de big data, carece de información y detalle en este ultimo. Los conceptos específicos se presentan a continuación:</p> <p>*Se observa un conocimiento especializado sobre el producto a mejorar, y exponen experiencia en desarrollos similares dado que ya se cuenta con una versión previa del software Bodecom.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera adecuada el problema y se expresa su relevancia dentro del entorno de la empresa proponente.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta una correcta relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos; no obstante, exhibe una falta de detalle en cuanto a la metodología propuesta para el desarrollo del proyecto en los tiempos presentados.</p> <p>*El personal propuesto es suficiente en cantidad, el cual incluye Gerente del proyecto, Líder técnico y Personal técnico especializado, con perfiles acordes y con la experiencia específica requerida de acuerdo al proyecto de mejora presentado.</p> <p>*El proyecto presentado por la empresa justifica parcialmente la solución propuesta en cuanto a innovación y sofisticación, específicamente, dentro de la propuesta no se presentan características técnicas a encontrar en esta nueva versión de Bodecom, es importante destacar que se menciona la frase implementación de "algoritmos de big data", sin embargo, no se presenta de manera detallada cuales serán los resultados esperados de estos algoritmos y como ayudarán a impulsar el software Bodecom.</p> <p>*El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, sin embargo, carece de detalle en cuanto a la inclusión de recursos asociados a los productos esperados, esto debido a que no se presenta de manera clara que se espera obtener con los "algoritmos de big data", para los cuales se destina una gran porción del presupuesto del proyecto en personal técnico especializado</p> <p>*Dentro del proyecto propuesto no se evidencia la calidad ni la magnitud de los entregables en virtud de solucionar de manera adecuada el problema presentado; como</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>un ejemplo de esto podemos apreciar el producto OE01-R01-PR01 "Prototipo funcional de la plataforma Bodecom" el cual podría tener los mismos problemas de la versión anterior, esto al no contar con métricas de sofisticación, capacidades y/o gestión de la información que permitan validar la mejora en esta nueva versión a desarrollar.</p> <p>*En la propuesta se encuentra suficiente información para concluir que de resolverse el problema planteado la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad y la posible ampliación de sus clientes.</p> <p>*Dentro de la propuesta se evidencia de manera clara una intención de sostenibilidad a largo plazo, esto se ejemplifica en la siguiente afirmación incluida en la propuesta "... del proyecto y volverlo un activo de alto valor agregado, siento este conocimiento necesario para seguir creciendo la empresa".</p>
		2	4	4	9	3	12	6	9	9	7	3	0	NO	66			<p>El proyecto está centrado en administrar eficientemente grandes volúmenes de datos, al igual que seguir ajustando el software para ser apoyo en el proceso de toma de decisión de los clientes, identifica la problemática para la integración del uso de tecnologías emergentes, su estructuración es muy genérica teniendo brechas conceptuales aplicados al uso de los recursos asignados, adicionalmente no se ve la pertinencia y experiencia del equipo de trabajo asignado al uso adecuado de equipos, no se evidencia caracterización de procesos a realizar, muy general su conocimiento aplicado en software y la metodología es aplicada a cualquier proceso de formulación por lo que nose ve la pertinencia clara a un proyecto de innovación de transformación digital, el proyecto se debe reestructurar con objetivos con impactos más apropiados al sector basándose en el desarrollo y no en la conceptualización de los procesos con el fin de obtener resultados aplicados, el proyecto se perfila con temáticas prioritarias en big data y análisis de datos, la empresa promueve la internalización de la economía.</p>
CPSENA1-900772854-000039	Valle del Cauca	1	5	5	14	1	14	9	14	14	8	3	0	NO	87	84	VIABLE	<p>El proyecto CULTIVADOR HIDROPÓNICO 2.0 AUTOMATIZADO PARA LOS HOGARES COLOMBIANOS presenta datos sustentados del estado del arte, lo que denota conocimiento y apropiación de los conceptos técnicos y del grado de sofisticación requeridos para el desarrollo adecuado de la iniciativa. La problemática es presentada de manera clara y sustentada, y la solución tecnológica guarda coherencia con ella a través del Diseño del Cultivador Hidropónico Automatizado 2.0 y el Software para el manejo del mismo; establece de manera correcta objetivos, productos, actividades e indicadores, sustentándolos con información técnica suficiente.</p> <p>El Presupuesto está enmarcado dentro de las condiciones de la convocatoria, es presentado de manera adecuada con respecto a los TDR y ofrece un nivel de detalle satisfactorio; la propuesta define su relación con la competitividad, tanto del sector como de la empresa.</p> <p>El recurso humano contemplado en la propuesta es deficiente (en términos de requerimientos técnicos y cantidad de personas), teniendo en cuenta que, con excepción del Gerente, los cargos a cubrir tienen una información muy general y poco específica; lo cual podría sugiere una dificultad para alcanzar los objetivos en el tiempo propuesto, al no contar de forma inmediata con los perfiles requeridos.</p>
		2	4	4	12	1	12	10	12	14	9	3	0	NO	81			<p>Se evidencia conocimiento acerca del estado del proceso y el grado de sofisticación del mismo. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		grado de innovación y/o sofisticación del servicio. El proyecto presenta todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos, al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades, el proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación del proceso. El personal propuesto no se puede evidenciar en cantidad con perfiles acordes y con la experiencia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta..
CPSENA1-900794614-000259	Cauca	1	4	3	10	4	11	6	12	8	6	3	0	NO	67	73,5	NO VIABLE	Se aborda identificando el mercado actual a nivel internacional, que denota un crecimiento del mismo, soportado de manera adecuada mediante citación. En ese mismo comportamiento, el aumento de las máquinas personales, generan un problema ambiental por las cápsulas de café. Centrado en la necesidad de minimizar el impacto a través de cápsulas compostables que incorporen borra. Si bien el problema cualitativo está bien abordado, no existe un planteamiento del problema a nivel cuantitativo, ni aterrizado al proponente que busca cerrar la brecha tecnológica. En el título se plantea "Ajuste del desarrollo de una cápsula compostable para aumento del valor agregado", sin embargo, en la descripción metodológica no se presentan los avances o especificaciones del desarrollo con el que se cuenta, si el proyecto se enfoca en ajustar, lo que denota que debe existir; en el objetivo general se enfoca en "Incrementar los atributos de una cápsula compostable", nuevamente como si existiera un desarrollo previo que no se describe sus especificaciones actuales y las esperadas; se presentan 2 objetivos específicos que buscan: "Integrar diferentes partes de una cápsula compostable" y "Establecer propiedades de la cápsula compostable", el primero, se alinea a un desarrollo, pero el segundo de redacta como un estudio de caracterización. En la metodología se plantean 4 actividades y se describen los métodos y las especificaciones para realizarlas. El proyecto justifica ampliamente la solución propuesta y lo que se espera de ella, pero en función del nivel de innovación no se establece el estado actual del proceso a implementar para obtener el producto, dado que el enfoque se centra solo en su desarrollo y en estudios de caracterización, más no su implementación en una línea de producción. No hay definición del valor agregado más allá del ambiental. El proyecto justifica ampliamente la solución propuesta y lo que se espera de ella, pero en función del nivel de innovación no se establece el estado actual del proceso a implementar para obtener el producto, dado que el enfoque se centra solo en su desarrollo y en estudios de caracterización, más no su implementación en una línea de producción. No hay definición del valor agregado más allá del ambiental. El proponente emplea de manera adecuada los rubros asignados a cada producto. Se evidencia un valor desproporcionado de pago para el Gerente, el Líder del proyecto y el "Asesor", quienes en la descripción del perfil tienen una dedicación del 25% y una asignación para los 12 meses por 36 millones cada uno, lo que equivale a 3 millones mensuales, que sumado equivale a 108 millones, equivalente al 54% del valor financiado del proyecto. En el OE01-R01-PR01 se emplea el rubro Pago de servicios tecnológicos, descrito como "Servicio de moldeo por inyección" cargado a la financiación por \$10.800.000, lo cual se convertiría en un activo o capital en beneficio de la empresa. La competitividad de la empresa y del sector se pueden ver impactadas por el prototipo; sin embargo, aunque pueda llegar a ser sofisticado el producto, su valor agregado o impacto esperado debería

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>Llegar más allá del prototipo en si, que viene a ser el propósito y no el indicador de Fin, pues ese prototipo debe generar una nueva línea de producción (algo que no es claro en el proyecto), generar un reconocimiento en sostenibilidad y diferenciación de los cafés especiales que lo apropian (tampoco es claro quien lo implementaría), ni los mercado a los cuales le apuntan con dicho desarrollo.</p>
		2	4	5	13	4	13	6	13	13	6	3	0	NO	80			<p>El proyecto tiene como objetivo generar un producto a partir de la borra de café que pueda ser usado como cápsulas de café biodegradables, que posteriormente al ser desechado se disminuya su impacto en el medio ambiente y que se degrade de una forma más rápida, encontrándose como parte de los antecedentes algunos avances en el desarrollo propuesto y acompañados de un adecuado estudio del arte, aspectos que permiten validar el alcance del proyecto e identificar el grado de innovación que podría traer beneficios a la empresa. La empresa define como problema que en los últimos años la tendencia del consumo de café de manera individual según los gustos del cliente, ha generado aumentos en la contaminación ambiental así como el desaprovechamiento de este tipo de residuos para ser reincorporados a la cadena, adicional a ello incrementos en las materias primas para la elaboración de las capsulas, llevan a proponer un desarrollo de un producto que mejore esta situación adversa, teniendo en cuenta estos aspectos, se estima adecuado el desarrollo del proyecto que al final espera dar respuesta a esta problemática y generar un nuevo producto aportando a la economía circular de la empresa, aportándose información cuantitativa que permite dimensionar los beneficios esperados con la ejecución de la iniciativa. El proyecto cuenta con una estructura apropiada teniendo en cuenta en primera medida la adecuada relación entre el objetivo general y el problema expuesto, además de aportar información cuantitativa y cualitativa relevante que evidencia una mejora en la empresa y en el sector con el desarrollo de este tipo de iniciativas que proponen el desarrollo de un nuevo empaque elaborado con residuos de café y que en de se degrada de una manera más rápida frente a las tecnologías tradicionales, habiendo claridad a lo largo del documento de los entregables y los impactos esperados, considerándose a su vez que la metodología aun que pudiera detallar la información respecto al desarrollo de las actividades, es indispensable revisar el presupuesto para garantizar la máxima eficiencia y cumplimiento de las metas esperadas. El equipo de trabajo se conforma por cinco (5) personas considerándose que los perfiles son acordes a lo requerido, contando con experiencia y conocimiento en las áreas relacionadas con el proyecto, además se identifican las funciones y el tiempo de dedicación para lo cual se sugiere revisar pues la mayor parte del equipo dedica menos del 25% de su tiempo a la ejecución del proyecto.</p>
CPSENA2-900810915--000083	Valle del Cauca	1	5	4	13	3	15	7	13	15	10	3	2	NO	90	89,5	VIABLE	<p>Se aborda con una argumentación cualitativa suficiente, el problema que motiva el proyecto, realizando una referenciación adecuada de las fuentes empleadas. Sin embargo, el planteamiento se centra en aspectos del potencial de mercado, del beneficio a los productores, pero no se describe el estado actual del proceso o actividad de la compañía y si existe una brecha tecnológica o problema interno que motive la presentación del problema. Existe una relación directa entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es absoluta y pertinente, generando total coherencia y concordancia con los planteamientos presentados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente, aunque no de</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>forma amplia, pues se desarrolla cada objetivo y se describe el alcance, pero no se organizan los métodos y recursos para cada actividad planteada, pese a ello, es posible inferir cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. El personal propuesto es suficiente, pues supera los mínimos establecidos por la convocatoria, para ello, proponen un Gerente del proyecto, un Líder técnico, cinco personales técnicos especializados, un personal no especializado y tres "otros". Encontrándose que los TDR establecen en su numeral 4.1. CONTENIDO DEL PROYECTO, inciso 17 que el Gerente del proyecto debe tener 3 años en gestión de proyectos, pero se registra solo un año; el Líder técnico debe tener 2 años de experiencia en la temática y reportan 20 meses; adicionalmente, el perfil de "Otros" responde a 3 contadores públicos que se cargaron al proyecto. El proyecto estructura de manera correcta y detallada los rubros. Sin embargo, plantean que van a diseñar el prototipo a construir y asignan \$4.500.000 financiado, pero los materiales para construirla máquina los cargan al rubro de materiales e insumos, cuando debería ser también Diseño de prototipo que incluye desarrollo y más cuando todos los materiales son cargados a la financiación por un valor de \$118.580.000, un valor elevado en materiales teniendo en cuenta que una máquina que es ligeramente cercana a la propuesta, es la máquina dispensadora de jugos de naranja y su precio comercial es de 40 millones. Se detalla claramente la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados. Se puede definir un alto grado de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores, permitiendo verificar la atención de la problemática o el cierre de la brecha que motivó el proyecto. Ahora bien, debido a que se desarrolla un prototipo y se financia con recursos del SENA, según lo establecido en los TDR de la convocatoria deben entregar el prototipo en el plan de transferencia, pero este alcance no se relaciona.</p>
		2	4	4	13	3	15	7	13	15	10	3	2	NO	89			<p>Se presenta un análisis externo general de la producción de alimentos, máquinas dispensadoras, expendedoras de alimentos y otros aspectos con argumentación cualitativa y cuantitativa, que permiten definir el grado de innovación y sofisticación del producto que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Sin embargo, no se evidencia análisis del entorno de las tecnologías automatización y robótica para el proceso deliculado, limpieza y desinfección, teniendo presente que en la propuesta se van a aplicar. Se presenta un análisis externo general de la producción de alimentos, máquinas dispensadoras, expendedoras de alimentos y otros aspectos con argumentación cualitativa y cuantitativa, que permiten definir el grado de innovación y sofisticación del producto que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Sin embargo, no se evidencia análisis del entorno de las tecnologías automatización y robótica para el proceso deliculado, limpieza y desinfección, teniendo presente que en la propuesta se van a aplicar. El proyecto registra los rubros necesarios para la ejecución de la presente propuesta. Sin embargo, en el producto OE01-R01- PR01, se usa el rubro insumos, el cual no es detallada la descripción de los materiales a usar, los cual son necesarios para los diferentes sistemas y subsistemas operativos. Las mejoras propuestas, se orientan al proponente del proyecto, sus beneficiarios y al sector al que pertenece, considerando los requerimientos y expectativas del mercado objetivo.</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		Las mejoras propuestas, se orientan al proponente del proyecto, sus beneficiarios y al sector al que pertenece, considerando los requerimientos y expectativas del mercado objetivo
CPSENA1-900959154-000010	Valle del Cauca	1	3	3	11	3	10	2	12	12	10	3	2	NO	71	73,5	NO VIABLE	Los antecedentes expuestos en el proyecto indican que actualmente la empresa cuenta con una plataforma web de monitoreo y gestión agroclimática, observándose la necesidad de sofisticar el servicio ofrecido, mediante el desarrollo propuesto denominado el "recomendador agrícola", que espera brindar información oportuna al agricultor, en este sentido es necesario aportar información con datos que soporten dicha necesidad y que la tecnología a implementar permitirá alcanzar los resultados esperados. La empresa señala que el problema que justifica la realización del proyecto es la baja apropiación de tecnologías para la toma de decisiones, que tiene como sus principales causas la alta complejidad de las tecnologías software para la recomendación de labores de cultivo, la inaccesibilidad a estas tecnologías para pequeños y medianos productores, y la baja participación de pequeños y medianos agricultores en el uso de este tipo de herramientas tecnológicas, por ello, se propone como solución incorporar tecnologías 4.0 (IoT, big data y analítica de datos) como herramienta clave en la toma de decisiones por parte del agricultor, para lo cual es necesario aportar información del desarrollo con el que se cuenta actualmente para identificar las características actuales del software y como se mejoran con la ejecución del proyecto, pues al revisar los servicios del proponente no se observa una diferencia significativa frente al portafolio que maneja actualmente. El proyecto cuenta con una estructura adecuada considerando una adecuada relación entre el objetivo general y el problema expuesto, además de aportar información relevante que justifica el desarrollo de la propuesta que espera desarrollar una plataforma web que permita mejorar la toma de decisiones basados en un manejo eficiente de los datos generados en campo, considerando que se tiene claridad de los entregables y los impactos esperados en la empresa beneficiaria con el lanzamiento de este nuevo servicio, soportándose de manera adecuada en la metodología y el cronograma de actividades, sin embargo es de resaltar que el presupuesto presenta deficiencias en su concepción, presenta información globalizada que no permite identificar claramente en que serán invertidos y se estima sobredimensionado para el alcance del proyecto. El equipo de trabajo se conforma por nueve (9) personas aportando sus perfiles tales como formación y tiempo de experiencia requerido, al igual, de sus funciones y dedicación, estimándose en este caso que la mayor parte del equipo de trabajo cuenta con la formación para aportar a la ejecución del proyecto, a pesar de ello y teniendo en cuenta que en algunos casos la participación es menor al 50% se estima que el equipo es sobredimensionado considerando las particularidades del proyecto.
		2	3	3	12	5	12	6	10	10	10	3	2	NO	76			La propuesta presentada evidencia una gran oportunidad para el desarrollo de una solución que permite abordar una necesidad clara en el sector agro. Aunque se presenta un conocimiento técnico avanzado sobre la tecnología y se describen antecedentes sobre el sector agro y el uso de estas tecnologías, se identifica una falta de argumentación que permita demostrar en forma contundente cómo el proyecto permite alcanzar los resultados esperados en forma efectiva e impactar al sector.
CPSENA1-900977042-000424	Cauca	1	3	3	6	3	5	4	5	6	3	3	0	NO	41	56	NO VIABLE	La propuesta presentada es interesante en cuanto a promover la sofisticación de un

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>producto. Pero los planteamientos del orden técnico no son claros. Se parte el hecho de que un software as a service se integra como un módulo a blockchain. Este es cuestionable porque lo que tal vez la empresa está buscando es brindar un nuevo producto que es blockchain as a service (BaaS), Que le permita brindar soporte a diferentes aplicaciones como el gestor documental y otros. En ese orden de ideas, tal vez lo que la empresa está buscando es generar un nuevo producto que sea transversal a los demás y le permita brindar nuevos productos y servicios y mejorar los existentes. Se requiere más definición técnica, conceptual profunda, sobre todo en el terminal Blockchain. Se espera al menos mención a estructuras como Ethereum, que es libre y muy usada en empresas. Tampoco se nombra Geth o similares, como fundamento técnico de interacción. Se requiere por lo menos un Desarrollador Blockchain, con conocimiento y experiencia comprobada mínimo en Blockchain core, Golang, C#, C++, algoritmos de consenso como Delegated Proof Stake y algoritmos de minería (SHA-256, Equihash, etc).</p> <p>El planteamiento es interesante e incorporaría un elemento valioso para el proceso de gestión documental que atiende el producto, sin embargo, no es evolución tecnológica que permita confirmar un impacto de alta relevancia en la competitividad y sostenibilidad del proponente. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es adecuada, generando coherencia y concordancia con los planteamientos presentados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta en una metodología que aunque es pertinente no se detalla de manera específica la forma en la que se aplicará en cada fase por lo que no permite inferir con suficiente claridad cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto.</p>
		2	3	3	10	3	12	8	12	10	7	3	0	NO	71			
CPSENA1-900996401-000399	Valle del Cauca	1	5	5	14	4	14	10	14	15	8	3	0	NO	92	74,5	NO VIABLE	<p>Se observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio o proceso suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Presenta un análisis del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se detallan los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados. El proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). Falto mayor detalle en la sostenibilidad.</p> <p>El proyecto muestra una propuesta enfocada a una propuesta de mejora en una empresa del sector transporte. Aunque el esquema general se encuentra acorde con un lenguaje técnico a partir del planteamiento del problema se evidencian algunos vacíos al no incluir datos o cifras sobre el esquema particular a trabajar. Los objetivos pese a que tienen una articulación con el título al revisar los indicadores y actividades algunos no permiten generar una trazabilidad específica sobre el desarrollo del proyecto en particular. En cuanto al personal no es claro el perfil y esto genera confusión con respecto al</p>
		2	4	3	10	1	7	4	9	11	5	3	0	NO	57			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		presupuesto planteado. Por último aunque el proyecto puede generar un esquema competitivo, la innovación del proyecto queda en duda ya que es algo que vienen implementando las empresas a nivel individual.
CPSENA1-901091498-000268	Cauca	1	2	2	8	5	9	7	9	6	6	3	0	NO	57	60,5	NO VIABLE	<p>El proponente plantea unos desarrollos previos, sin embargo, no existe en el proyecto un detalle técnico específico de ese desarrollo, ni presenta un análisis claro del entorno tecnológico que soporte la factibilidad de lo propuesto, por tanto, el grado de innovación y el nivel de sofisticación no está sustentado. El lenguaje técnico o de ingeniería para el desarrollo de las láminas biodegradables y de los empaques es superficial, enfocándose la argumentación, en aspectos ambientales y de economía circular, más no de la tecnología a emplear o las especificaciones técnicas de la innovación propuesta. En el planteamiento del problema menciona de casi 72 millones de toneladas de residuos al año, pero no delimitan el alcance geográfico de esa cifra y en la justificación dice que son 11.6 millones de toneladas. Tampoco se habla del proceso actual que realiza la empresa, ni en su entorno, cuál sería la estrategia para el acopio de la biomasa, pues no se tiene identificada ni volumen, ni tipo, ni características básicas de esta. Si bien el hacer un aprovechamiento de la biomasa es pertinente, así como también el potencial de uso de materiales o empaques biodegradables, el planteamiento es muy laxo y no cuenta con cifras concretas ni de biomasa en su área de influencia, ni tampoco del tamaño de mercado que está necesitando o demandando los productos que se piensan desarrollar. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados, derivado de la generalidad en el desarrollo del planteamiento del problema y a la justificación que se enfocan más en el beneficio e impacto ambiental con potencial de mercado, pero esto se queda ambiguo sin información cuantitativa. Metodológicamente, el proponente abarca cada objetivo como se solicita y hace una argumentación del alcance, identificando 10 acciones puntuales a diferencia del cronograma que plantea 13. Para cada acción propuesta no existe un detalle de métodos, técnicas, equipos, especificaciones de procesos y la justificación de los recursos necesarios para desarrollarlas como un sustento para el presupuesto. El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación, tanto en el proceso para obtenerla como en las características diferenciales respecto a lo disponible en el mercado, con el fin de establecer su valor agregado. La propuesta no define con claridad los avances que argumentan tener, ni definen la fuente concreta de la biomasa a procesar proceso para el cierre de la brecha tecnológica. El presupuesto planteado presenta las siguientes observaciones: se emplea el rubro de Pago de servicios tecnológicos para ensayos de caracterización de la muestra del material fibro/celulósico por un valor de \$17.000.000 que no se encuentra sustentado metodológicamente, además que los TDR no permiten la financiación de estudios ni caracterizaciones porque esas acciones pertenecen a actividades de investigación que deben ser la base del proyecto de innovación; en insumos y materiales para el proceso de transformación del residuo agroindustrial, solicitan 15.000.000, pues si hablamos de residuos no se soporta porque tiene un costo tan alto, considerando que en el presupuesto total se solicitan 24 millones para este mismo objeto; en el rubro Pago de servicios tecnológicos, se describe como pago de</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>ensayos físicos y mecánicos de la lámina biodegradable, solicitando \$17.000.000 sin tener una descripción clara de estos ensayos. Al verificar la Matriz de Marco Lógico en sus productos o entregables, encontramos que en el OE01-R01-PR01 Informe con la metodología para la obtención del material fibra/celulosa, se realiza un estudio de vigilancia, se identifican los residuos cuando ya deberían estar definidos, en otro, plantea en el supuesto que "Se logra comprobar las hipótesis para el proceso de obtención de la fibra/celulosa" lo que soporta que no hay una investigación previa y que el proyecto se encuentra en TRL2. Lo anterior genera un alto nivel de incertidumbre, además que del proceso de extracción de la fibra, depende el material necesario para desarrollar el empaque.</p> <p>El grado de innovación del producto a obtener es idóneo para el tratamiento de residuos agrícolas; pero se plantea un procedimiento muy general para el desarrollo del producto, y no se detalla el tratamiento idóneo para la deslignificación (pretratamiento) de cada residuo a evaluar. Además, no se presenta información preliminar que permita evidenciar el posible éxito de la propuesta de uso de residuos agrícolas para la fabricación de empaques, que sean competitivos integralmente con los que se encuentran hoy en día en el mercado.</p>
		2	3	3	8	3	9	10	9	10	6	3	0	NO	64			
CPSENA1-901092117-000024	Valle del Cauca	1	4	4	12	5	12	6	13	13	8	3	0	NO	80	80	VIABLE	<p>El alcance del proyecto es el de desarrollar un prototipo de dispositivo (electrólisis) para el tratamiento de aguas usadas en riego para mejorar sus propiedades respecto a su condición de sodicidad y salinidad, indicándose que el proyecto surge como parte de una encuesta realizada a agricultores quienes indicaron que este es un problema frecuente en el manejo de los cultivos, encontrándose una adecuada revisión bibliográfica que soporte el estado del arte de la necesidad del desarrollo de la solución, aspectos que permiten validar el grado de desarrollo tecnológico propuesto y los posibles beneficios al implementarla. La propuesta define como problema las dificultades que se presentan en el manejo de cultivos que usan sistema de riego al controlar las condiciones de sodicidad y salinidad del agua, disminuyendo la calidad del fruto, generando sobre costos e impactos en el medio ambiente, principalmente aportándose alguna información bibliográfica para soportar la situación negativa, teniendo en cuenta estos aspectos, se estima adecuado el desarrollo del proyecto que al final espera dar respuesta a esta problemática y generar un nuevo producto, siendo en este caso necesario aportar información cuantitativa de validaciones realizadas anteriormente que permitan dimensionar los beneficios esperados al finalizar el proyecto. La propuesta cuenta con una estructura apropiada considerando el alcance del proyecto que espera desarrollar un prototipo para realizar la electrólisis del agua usada en sistemas de riego, encontrándose que el objetivo general se relaciona con la problemática definida, aportándose algunos datos y características que permiten cuantificar la dificultad que se genera al no usar un agua con mejores condiciones químicas, observándose claridad a lo largo del documento de los entregables y los impactos esperados, a su vez se estima que las actividades, el cronograma y la metodología brindan bases suficientes para llevar a cabo el monitoreo del proyecto. Respecto al presupuesto se debe garantizar que los rubros sean invertidos acorde a los términos de referencia de la convocatoria, pues algunos de estos se representan de manera global. El equipo de trabajo se conforma por tres (3) personas considerándose que los perfiles son acordes a lo requerido, contando con experiencia y</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	4	5	12	5	12	7	12	13	7	3	0	NO	80			conocimiento en las áreas relacionadas con el proyecto, además se identifican las funciones y el tiempo de dedicación es acorde a lo requerido. Se recomienda considerar los costos de operación del electrolizador y el requerimiento de un generador para la aplicación en zonas no interconectadas.
CPSENA1-901093124-000311	Cauca	1	4	2	3	5	15	10	5	12	10	3	2	NO	71	72	NO VIABLE	La propuesta presenta un estado del arte tal que permite observar el proceso de extrusión y soplado, así como el polietileno de baja densidad (PEBD) con sus diferentes mezclas; adicionalmente, se observa la caracterización en tamaños de las empresas nacionales del sector de plásticos en el país. Adicionalmente, se emplea un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre el PEFB y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Sin embargo, el análisis del entorno tecnológico a nivel mundial y nacional de las diferentes tecnologías, equipos, herramientas aplicadas en los procesos mencionados anteriormente es muy bajo. Asimismo, en la propuesta no presenta de forma evidente una relación lógica entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos. Adicionalmente en la metodología propuesta no se evidencia coherencia con los objetivos específicos planteados, generando contradicción o falta de coincidencia en los planteamientos expuestos. El planteamiento del problema no es claro debido a que el problema central, causas y efectos propuestos no se encuentran plenamente definidas y estructuradas generando vacíos en la necesidad a resolver a través del proyecto. Cabe resaltar que, el proyecto presentado por el proponente garantiza la sostenibilidad tres componentes – institucional, costos y ambiental.
		2	5	5	5	5	15	10	5	10	8	3	2	NO	73			El proyecto presenta un diagnóstico profundo del estado actual del sector de productos plásticos en la región, y promete con su implementación un aumento del 20% de participación de la empresa en el mercado, con un incremento de la producción en 78%; sin embargo, el proyecto no evidencia de forma clara el medio de verificación que permita validar este resultado. Adicionalmente se evidencia la falta de coherencia entre los entregables, los resultados esperados y los objetivos propuestos, que permitan hacer seguimiento mediante los indicadores planteados en el proyecto.
CPSENA2-901095508-000001	Valle del Cauca	1	5	5	13	2	10	10	15	15	10	3	2	NO	90	94	VIABLE	Dentro de la propuesta la empresa proponente presenta de manera adecuada la problemática, además los objetivos se encuentran presentados de manera adecuada para lograr los objetivos planteado, los comentarios específicos se presentan a continuación *Se observa un conocimiento especializado acerca del hardware y software a desarrollar, esto se evidencia en que la entidad proponente enuncia que ya "ha probado modelos de cargador con la empresa Celsia". *Dentro de la propuesta se presenta de manera clara, brindando información pertinente apoyada en cifras, el problema de "Baja oferta del servicio de recarga inteligente (smart charging) para atender la creciente demanda de carga de vehículos eléctricos en países desarrollados" *En la propuesta se evidencia la relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es absoluta y pertinente, generando total coherencia y concordancia con los planteamientos presentados. Sin embargo, no es

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>claro si se incluyen en los 9 meses del proyecto los tramites administrativos para la obtención de la certificación FCC.</p> <p>*El equipo presentado es suficiente en cantidad, sin embargo, su personal destinado a la gerencia y líder técnico sólo se involucrarán (según la propuesta) por 3 y 2 meses respectivamente.</p> <p>*El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación, específicamente, dentro de la propuesta no se presenta de manera evidente cuales serán las diferencias técnicas con el cargador de la empresa Celsia enunciado dentro del documento.</p> <p>*El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto.</p> <p>*Se detalla claramente la calidad y magnitud de los entregables en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados propuestos por la entidad proponente.</p> <p>*Se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactado por el desarrollo de la nueva tecnología, abriéndoles las puertas a un nuevo mercado que le permitirá desarrollarse en el exterior con nuevas propuestas.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera clara una estrategia de sostenibilidad del producto a desarrollar.</p>
		2	5	5	15	5	15	10	13	15	10	3	2	NO	98			<p>Se observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio o proceso suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto./Si corresponde a la diferencia de la situación actual y la ideal. Permite dimensionar la necesidad. Contribuye al cierre de brechas en el país e internacionalmente en materia de movilidad eléctrica para incentivar la participación de las empresas en el sector. Realiza una descripción precisa y completa de la naturaleza y magnitud del problema, aportando de la situación actual y futura a nivel nacional o internacional /Existe coherencia entre el marco logico del proyecto. y se encuentra debidamente formulado. /Estan correctamente incluido los rubros equipo tecnico, como Líder técnico , Técnico de instalación y soporte, Ingeniero Front, Ingeniero Back, Ingeniero devops, Desarrollador Firmware /El proyecto presenta con precisión, claridad y pertinencia la situación actual de la empresa en el sector, características actuales del proceso a intervenir, mejora de la competitividad, impacto en los clientes finales del bien o servicio y cierre de brechas tecnológicas del sector /</p>
CPSENA1-901135125--000458	Chocó	1	5	4	13	4	14	10	14	14	9	3	0	NO	90	87,5	VIABLE	<p>Se denota la experiencia del proponente en cuanto al conocimiento del sector , lo que genera confianza para el desarrollo del proyecto presentado. La problemática presentada deja evidencia de la situación de la región donde se aplicaría la solución, se logra cerrar</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>la brecha tecnológica con la propuesta planteada. La formulación presenta coherencia en cuanto el desarrollo de las actividades propuesta en marcadas con los objetivos tanto general como específicos presentados. -El equipo técnico cumple con lo expuesto en los TDR, así como las formación profesional y experiencia para el desarrollo del proyecto. El proyecto permite mejorar la competitividad en la compañía y en el sector objeto de implementación, garantizando el cierre de brechas identificadas. La sostenibilidad del proyecto es garantizada por la estructuración del mismo, lo que se evidencia con la coherencia de las actividades y resultados propuestos. Refiere implementación de BIG DATA y analítica de datos; NO se demuestra vocación exportadora</p>
		2	5	5	13	5	13	8	13	12	8	3	0	NO	85			<p>Es un proyecto bien planteado, con una metodología que permite el alcance de los objetivos y resultados propuestos. El presupuesto es coherente y el producto planteado tiene un grado de innovación y sofisticación que generan valor agregado para la empresa, el sector y el mercado al que está dirigido.</p>
CPSENA1-901160139--000557	Valle del Cauca	1	3	3	9	1	9	7	5	9	3	3	0	NO	52			<p>El tema de la propuesta es relevante, sin embargo, la propuesta requiere mayor claridad en su definición, resultados, productos, etc. El tema de personal no está claramente identificado y la empresa no evidencia experiencia en el tema del proyecto.</p>
		2	2	3	7	0	8	5	6	7	4	3	0	NO	45	48,5	NO VIABLE	<p>Se hace un abordaje con un conocimiento y lenguaje general acerca del desarrollo planteado, pues la especificidad o detalle de la tecnología (IA) es vaga. Respecto al análisis del entorno tecnológico, no se hace ningún abordaje respecto a los avances realizados por la empresa o a los disponibles en el mercado, ni de los elementos de funcionalidad de la herramienta para poder definir su nivel de innovación. En el resumen del proyecto se habla del interés de la empresa por promover hábitos saludables, articulando la oferta de los productores y evitar el desperdicio de alimentos. En el planteamiento, hace un abordaje del contexto rural en Colombia, centrándose en un desabastecimiento y en la intermediación de los productos, que incide en el aumento de los precios de los alimentos, asociado también al COVID. Sin embargo, no se volvió a mencionar los hábitos de vida saludable que abordaron en el resumen y en el árbol de problemas, se centra en ausencia de soluciones tecnológicas, apropiación de esas tecnologías y debilidades para la comercialización de productos, generando un limitado acceso a la información para automatizar los procesos de comercialización. Se realiza una argumentación cualitativa que no incorpora información cuantitativa respecto al problema al interior de la empresa, en su segmento de mercado que motiva el proyecto y en su área geográfica de influencia, por lo cual no es clara la criticidad del mismo que soporta el proyecto. El problema de la adopción de tecnologías o acceso a la información para fortalecer los procesos de comercialización a través de una IA, no están suficientemente sustentados y al contrastarlo con los objetivos, se habla más de una conexión de oferta y demanda georeferenciada, que si bien la herramienta a desarrollar puede analizar la información, no es claro que piensa hacer el proponente con ella. El OE03 se plantea más como un resultado que como una solución o medio para alcanzar el fin, cito: "Contribuir al aumento de los ingresos de los productores agrícolas y ganaderos de la región". En cuanto a la metodología, el proponente realiza una argumentación general de lo que se quiere hacer, pero no hace un abordaje por objetivo ni por actividad, describiendo los métodos, técnicas, recursos y demás aspectos a tener en cuenta, que sustentan el desarrollo de la herramienta. Para los 7 resultados del Marco</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>Lógico no se relaciona ni se describen las actividades en la metodología para obtenerlos, pero en el cronograma proponen 67 actividades, lo que genera una carga operativa excesiva, pues muchas de ellas son tareas que debían estar asociadas a una acción más concreta y contundente. En los TDR de la convocatoria, se establece un equipo técnico mínimo y al verificarlo en cantidad, la propuesta lo cumple. Proponen 1 gerente, 1 líder, 3 personal especializado y 1 personal no calificado. Sin embargo, en el numeral 4.1. CONTENIDO DEL PROYECTO, inciso 17 establece que el gerente debe tener una experiencia de 3 años en gestión de proyectos, pero el perfil presentado registra solo 24 meses, el personal no calificado según lo establecido en el Anexo 7 RUBROS FINANCIABLES, deben tener una dedicación inferior al 100%, pero el proponente lo cargó al 100%, el Líder técnico cumple con los 2 años que se piden, pues reporta 25 meses, pero no se hace la descripción de funciones, por tanto, no se puede establecer su experiencia específica en torno a desarrollo de Inteligencia Artificial. Finalmente, los 3 personales especializados no presenta ni descripción, ni formación ni experiencia, lo cual pone en riesgo el cumplimiento de los alcances del proyecto, pues no se cuenta con un equipo validado que garanticen la factibilidad tecnológica de lo planteado como innovación. El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella, en función del nivel de innovación, debido a que no hace un planteamiento del entorno con soluciones similares y en cuanto al grado de sofisticación, se puede establecer un factor diferenciador y valor agregado al incorporar tecnología al sector agropecuario, sin embargo, la empresa no plantea su proceso actual en torno a esta temática, las características o funcionalidades de la herramienta, ni el tamaño del mercado, productores o alcance geográfico de su implementación. Para el rubro, Costo de personal técnico especializado se solicita recursos para "Subcontratación de actividades científicas y/o tecnológicas", la empresa solicita \$70.5 millones de pesos, equivalente al 40.7% del monto financiado, que se percibe más como una tercerización o un contrato de desarrollo con persona jurídica, que la contratación de personal especializado. Finalmente, se emplea el rubro Pago de servicios tecnológicos descrito como "obtención de modelos de normalización de algoritmos para hacer análisis descriptivo, univariado y multivariado sobre las características extraídas" para lo cual, solicitan \$14.000.000, pero en el Anexo 7 de la convocatoria se establece que, cito "Se precisa que actividades como el diseño y desarrollo de software no están contempladas para el rubro en mención, de requerirse este tipo de costos, se deben asignar a los rubros correspondientes, de acuerdo con lo indicado en los términos de referencia". Por lo anterior, el proponente usa de manera inadecuada el rubro para este objeto específico. El proponente desagrega los componentes de la herramienta tecnológica, generando productos de menor impacto y por ende, hace que estos se centre en la herramienta y no en los usuarios, pues no se evidencia un proceso de prueba real con ellos o actividades en torno a su implementación con proveedores y clientes, que es el objeto principal del proyecto, pues se justificó integrar la oferta y la demanda. Adicionalmente, y teniendo en cuenta lo establecido en los TDR de la convocatoria en su numeral 4.1. CONTENIDO DEL PROYECTO, en el inciso 9 establece en su Nota: Se precisa que los proyectos que contemplen diseño y desarrollo de software, así como tecnologías de información y comunicación, deberán incluir actividades y/o expertos relacionados con el</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		mercado/sector a quien va dirigido la solución. Adicionalmente, los resultados de estos proyectos deberán apuntar a incidir en la productividad y competitividad de los beneficiarios, lo cual deberá ser verificable. Por lo anterior, los resultados no evidencian una incidencia real o un esfuerzo para cerrar la brecha de adopción tecnológica con los productores, quienes son los principales beneficiarios de esta herramienta.
CPSENA1-901207681--000037	Valle del Cauca	1	3	3	6	5	9	9	8	6	8	3	0	NO	60	56	NO VIABLE	El proyecto no presenta datos cuantitativos y/o cualitativos suficientes que permitan tener una idea del impacto o nivel de criticidad, los OE se plantean a manera de actividades implícitas en el proceso de sofisticación y en función a la manera en la que se expone la problemática no se hace identificable de manera clara el nivel de criticidad, la metodología propuesta da unos saltos en su estructura que no permiten ver con claridad el cómo se lograran las metas planteadas, si bien las actividades son coherentes en la estructura metodológica no evidencia el que y el cómo, solo hace referencia a una macroestructura de desarrollo, en los recursos asociados a cada actividad hace falta un mayor grado de detalle, que permita tener claridad sobre el control de las actividades, la calidad de los entregables no está definida; el valor agregado no es alto, si bien el tema es interesante, no se justifica de manera clara la ventaja competitiva lograda al culminar el proyecto en función al sector; los fines del proyecto tienen un horizonte que va más allá de la finalización del proyecto lo que hace que no sean verificables en el marco del mismo.
		2	3	2	5	5	7	10	7	6	4	3	0	NO	52			El proyecto aborda una temática interesante, que se enfoca en impulsar la cultura del país, es una herramienta educativa, pero al no establecer métricas claras de sofisticación impiden entender el impacto de la mejora del producto en los indicadores de crecimiento o mejoramiento de la empresa.
CPSENA1-901236871--000412	Valle del Cauca	1	4	5	12	3	13	8	12	14	9	3	0	NO	83	87,5	VIABLE	El proyecto presentado maneja una estructura clara. Se evidencia el uso de la metodología del marco lógico con total propiedad. En cuanto a los objetivos, indicadores y actividades hay coherencia. Se registran una serie de sugerencias dentro del documento para que sean tenidas en cuenta durante la ejecución.
		2	5	5	14	4	15	9	14	14	9	3	0	NO	92			El proyecto pretende desarrollar una plataforma de visión computacional que integre algoritmos de inteligencia artificial, chat bots y que a través del análisis de Big Data genere información de valor tanto para los anunciantes como para los dueños de medios, en cuanto a inventario, precios, ROI, número de impactos, segmentaciones, análisis y estadísticas, lo anterior soportado y gestionado bajo una arquitectura de cloud computing presenta bases sólidas en el conocimiento del producto y el grado de sofisticación del mismo, presenta de manera clara y detallada la problemática y como pretende el uso de metodologías ágiles para el desarrollo y asignación de tareas de alta calidad en el cronograma. el proyecto cuenta con la coherencia pertinente y se presenta de manera lógica la relación entre los objetivos, los productos y las actividades a realizar para llevar a cabo el proyecto conociendo el mercado y las principales necesidades que se conocen actualmente en el sector, presenta coherencia en desarrollo de su metodología con las actividades asignadas en el cronograma que permite una verificación correcta de los procedimientos a realizar durante el tiempo de ejecución que podrán ser medibles, el equipo técnico cuenta con la experiencia y el conocimiento técnico y operativo para llevar a cabo la implementación pero se requiere un equipo más elaborado con un enfoque específico en metodologías aplicadas a el tipo de uso y asignación que van a tener

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		durante el desarrollo de las actividades, la empresa no cuenta con experiencia y relacionamiento internacional, el proyecto se perfila como una apuesta de innovación en el uso de la inteligencia artificial aplicada a los modelos de publicidad en campañas dooh.
CPSENA1-901246798-000021	Valle del Cauca	1	4	4	11	3	13	7	13	8	5	3	0	NO	71	66	NO VIABLE	La propuesta presenta un panorama completo de la evolución del sector, los productos sustitutos y complementarios, las tendencias, brechas tecnológicas y oportunidades de negocio en el contexto global y el colombiano. La problemática descrita claramente representa una situación que corresponde a una brecha tecnológica del comercio electrónico y se enmarca específicamente en las debilidades de la seguridad y la desconfianza del consumidor, a lo cual el proyecto puede contribuir a disminuir. Sin embargo, el proyecto no se constituye a como una oportunidad de mercado directa para la empresa, toda vez que no se entrega información cuantitativa y cualitativa sobre su participación en el ecosistema empresarial del sector y no da cuenta de inminentes contrataciones al contar con la plataforma propuesta. No se argumenta ni soporta la experiencia de la empresa en el desarrollo propuesto; así mismo, el cronograma, presupuesto y equipo técnico presentan deficiencias en su presentación y estructuración.
		2	4	4	10	2	10	6	9	8	5	3	0	NO	61			Es de resaltar como el mundo fintech impacta los modelos de negocios C2C y como las tecnologías en mención pueden ayudar a resolver todos o algunos de los problemas enunciados en el proyecto, es por esto la importancia de poder conocer desde la metodologías, los entregables y el cronograma de actividades como se logrará llevar a cabo el objetivo general del proyecto, ya que no se logró identificar detalles técnicos de las tecnologías blockchain e inteligencia artificial y como se hará uso de estas para lograr los impactos esperados.
CPSENA1-901354861-000271	Valle del Cauca	1	4	4	12	5	13	10	15	15	10	3	2	NO	93	89	VIABLE	<p>Se observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio o proceso suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) u oportunidad (mercado) específica; sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil.</p> <p>El planteamiento es claro y presenta una criticidad o magnitud del problema, necesidad u oportunidad alta. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es absoluta y pertinente, generando total coherencia y concordancia con los planteamientos presentados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma amplia y permite inferir de forma clara cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto.</p> <p>El personal propuesto es suficiente en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico y Personal técnico especializado y no especializado de apoyo) con perfiles acordes y con la experticia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta.</p> <p>La propuesta define con precisión, claridad y pertinencia las características del producto/servicio, sustitutos del producto/servicio, valor agregado después de la</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. El proyecto justifica ampliamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). Pero, es demasiado ambicioso en la meta propuesta ya que la incidencia sectorial no se puede validar en el tiempo del proyecto.</p> <p>El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos cuenta con un alto grado de detalles asociados a la obtención de un resultado / producto y es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto. El proyecto presenta un grado de razonabilidad suficiente respecto de los valores establecidos para cada recurso asociado a la obtención de un resultado o producto al compararlo con los precios o valores de mercado. El proyecto presenta todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos según lo establecido en los Términos de Referencia.</p> <p>Se detalla claramente la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados. Los indicadores planteados permiten evaluar de forma adecuada el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos.</p> <p>Se puede definir un alto grado de efectividad de la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores, permitiendo verificar la atención de la problemática o el cierre de la brecha que motivó el proyecto. Se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud es alta respecto a los impactos del proyecto.</p> <p>La cobertura de mejora se orientan al proponente del proyecto, considerando los requerimientos y expectativas del mercado objetivo.</p> <p>El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso, modelo de negocio, producto y/o servicio, es alto generando una ventaja competitiva para la empresa respecto a la competencia en el sector y el mercado.</p> <p>Se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud es alta respecto a los impactos del proyecto. La cobertura de mejora se orientan al proponente del proyecto, considerando los requerimientos y expectativas del mercado objetivo. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso, modelo de negocio, producto y/o servicio, es alto generando una ventaja competitiva para la empresa respecto a la competencia en el sector y el mercado. Los impactos propuestos son claros, medibles, alcanzables y verificables; están asociados directamente con los resultados o entregables planteados en el proyecto; así</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>mismo, los impactos están directamente relacionadas con las mejoras esperadas en términos de productividad y competitividad, siendo acordes al sector o al nivel de la empresa proponente.</p> <p>Se demuestra la sostenibilidad en los siguientes componentes: operacional (mejora de la productividad o eficiencia operacional), financiero (incremento del margen de utilidad o agregación de valor) o ambiental (reducción del impacto ambiental, disposición o aprovechamiento de residuos). La propuesta evidencia de forma clara y efectiva los cambios esperados en el proponente y en el sector o en el mercado, al cerrar la brecha, el problema, la necesidad o aprovechando la oportunidad, y plantea el mantenimiento y la generación de empleo.</p> <p>En su estructura y argumentación se enfoca con Bioeconomía y negocios verdes, temáticas priorizadas en el anexo 10. Y, por otro lado contempla la internacionalización a través de empresas aliadas en países destino.</p>
		2	4	4	11	4	11	9	12	15	10	3	2	NO	85			<p>El proyecto presenta bases sólidas en el conocimiento del producto y el grado de sofisticación del mismo, presenta de manera clara y detallada la problemática y como pretende solucionar a través del proyecto con el cronograma de actividades, el proyecto cuenta con la coherencia pertinente y se presenta de manera lógica la relación entre los objetivos, los productos y las actividades a realizar para llevar a cabo el proyecto conociendo el mercado y las principales necesidades que se conocen actualmente en el sector, el equipo técnico cuenta con la experiencia y el conocimiento técnico y operativo para llevar a cabo la implementación pero carecen de personal técnico especializado para áreas complementarias con conocimiento técnico en electrónica, cargas de voltaje, distribución de canales, adecuaciones y simulación de carga de material, adecuaciones civiles, alturas y simulación que se pueden encontrar como contraprestación con el servicio nacional de aprendizaje Sena, los entregables carecen de información concreta y dificultan la veracidad del producto final, la empresa cuenta con experiencia y relacionamiento internacional</p>
CPSENA2-901435836-000029	Valle del Cauca	1	4	4	14	4	11	8	13	13	6	3	0	NO	80	59	NO VIABLE	<p>El proyecto tiene elementos claros de la necesidad planteada a nivel empresarial en la captura de datos e información y la forma como generan valor a las organizaciones, a pesar de esto me surgen dudas del nivel de integración que pueden lograr con la pre configuración del sistema puesto que a pesar que existen variables comunes en algunos procesos otros van muy vinculados a equipos y maquina y estado ambiental, lo que puede afectar la calidad de los datos y perder la captura de datos que son importantes, esto debe ser verificado y ajustado para lograr ofrecer una solución que sea confiable</p>
		2	2	1	4	3	8	3	8	3	3	3	0	NO	38			<p>Se presenta una problemática básica (Pues no ahondan en un punto específico del problema de la manufactura y la transformación digital), con poca argumentación relevante (Los datos cuantitativos no exponen con el suficiente detalles lo crítico de la situación) y con una solución que no es clara (El "desarrollo de una solución" genera demasiada incertidumbre, no está acotada lo suficiente y esto es un punto fundamental para el desarrollo de todo el proyecto. Los medios de verificación no son eficaces, el presupuesto tiene valores asignados a actividades con terceros que el equipo técnico podría desarrollar y como no se hace con</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		el equipo técnico del proyecto entonces no se justifica la cantidad de personas vinculadas. No hay un entorno específico donde aplicar esta "solución". Los rubros no se pueden respaldar en un proyecto donde la solución no es clara.
CPSENA1-900624704-000033	Valle del Cauca	1	4	4	13	5	13	8	13	13	9	3	2	NO	87	90	VIABLE	"El proyecto presenta bases sólidas en el conocimiento del producto y el grado de sofisticación del mismo, presenta de manera clara y detallada la problemática y como pretende solucionar a través del proyecto con el cronograma de actividades, el proyecto cuenta con la coherencia pertinente y se presenta de manera lógica la relación entre los objetivos, los productos y las actividades a realizar para llevar a cabo el proyecto conociendo el mercado y las principales necesidades que se conocen actualmente en el sector, el equipo técnico cuenta con la experiencia y el conocimiento técnico y operativo para llevar a cabo la implementación, los entregables tienen veracidad y están alineados según la metodología planteada con las actividades del cronograma para darle cumplimiento a los objetivos, la empresa cuenta con experiencia y relacionamiento internacional."
		2	4	4	15	5	13	10	15	12	10	3	2	NO	93			El proyecto evidencia gran conocimiento técnico acerca del producto a mejorar y presenta con claridad las mejoras sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar. Además, se presenta un análisis profundo del entorno tecnológico con la experiencia ya manejada en diferentes clientes mostrando sofisticación en el producto con la inclusión de nuevas funcionalidades de IA. Sin embargo no se tiene claridad de casos exitosos actuales en el mercado a nivel regional o internacional.
REGIÓN SANTANDERES																		
CPSENA2-890506617-000023	Norte de Santander	1	2	2	9	2	9	5	15	7	7	3	0	NO	61	63	NO VIABLE	El proyecto presenta un análisis del sector y de la brecha tecnológica a cerrar muy básico, amparado en cifras sin sustento (no se indica de donde se obtienen), parte de la necesidad de las empresas beneficiarias de pasar de análisis realizados a través de hojas de cálculo a una herramienta predictiva que le acorte los tiempos de procesamiento y mejore el nivel de aciertos. La estructura a nivel de objetivos general, específicos, resultados, productos y actividad es adecuado, reflejando indicadores con fuentes de verificación idóneas que indican su cumplimiento en forma adecuada, pero la adición de recursos para su desarrollo es incoherente, se incluye el personal técnico especializado agrupado, no se incluyen los perfiles de las personas que van a trabajar en los equipos de desarrollo, el pago del experto en análisis de datos debe ser revisado en función de la educación y experiencia no incluidos en los perfiles.
		2	4	4	15	3	10	5	8	8	5	3	0	NO	65			EL proyecto describe de manera general las motivaciones asociadas al proyecto, se queda corto al detallar la problemática, el personal vinculado no está definido en su totalidad, el presupuesto es confuso en los rubros relacionados con personal y el plan de sostenibilidad no es claro, adicionalmente no se evidencia vocación exportadora, si bien es cierto que menciona la aplicabilidad de la temática priorizada y se podría asumir que su aplicabilidad puede impactar positivamente a los beneficiarios, la realidad es que se requiere mayor precisión para analizar la factibilidad real del proyecto.
CPSENA1-804000580-000469	Santander	1	4	4	13	3	13	8	13	13	8	3	2	NO	84	82	VIABLE	Se observa un conocimiento especializado acerca del producto suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto, empleando un lenguaje técnico que refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Se puede entender el grado de innovación y sofisticación aunque la descripción del entorno tecnológico es muy general. Se enfoca en una problemática plenamente identificada y definida, con una argumentación cuantitativa que aunque básica permite dimensionar la magnitud del problema. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; pero es muy básica su coherencia y concordancia. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma general, no se evidencia claramente el uso de la metodología ágil. Al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades. El personal

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		propuesto es básico en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico), indicando unos perfiles con experiencia funcional sin embargo, existen otros que no denotan experiencia o experiencia específica en la parte técnica para alcanzar la solución del problema. La propuesta define con cierto grado de claridad las características del producto, sustitutos del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, la inclusión de recursos cuenta con cierto grado de detalles, con un grado de razonabilidad suficiente respecto de los valores establecidos para cada recurso asociado. Se denota ciertos detalles en la claridad y magnitud de los entregables y las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados; sin embargo, no permiten inferir de manera contundente como será tal solución con relación a la atención a la problemática que motivó el proyecto. Se evidencia de forma general cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad. Los impactos propuestos registran medios de verificación claros, sin embargo, su alcance no facilita medición al cierre del proyecto. Aunque se presentan las actividades, tareas y/o recursos necesarios para alcanzar los resultados, no es claro como se alcanza la propuesta de sostenibilidad a nivel operacional y ambiental.
		2	4	4	13	4	11	9	12	11	7	3	2	NO	80			El proyecto presentado por la empresa numérica se basa en un problema de mercadeo a través de la falta de innovación de su producto Atlas en 3D del cuerpo Humano. Es muy claro y notorio el enfoque de ingeniería con el cual se está abordando el proyecto. Se asume la mayoría de las partes del mismo, que el problema es de innovación tecnológica y que no hay ningún problema con el método de enseñanza, ni tampoco con la forma como se presentan los elementos. Es preciso hacer elementos o instrumentos aplicados directamente a los profesores y otros interesados claves del uso del producto para conocer de primera mano lo que piensan de él y cómo se puede mejorar. Hacer esta una época de constantes cambios de digitalización en todos los aspectos es muy importante hacer. Pruebas de concepto con población muy joven desde los 15 años, que permitan dilucidar elementos claves en la didáctica y la conceptualización del producto a través del uso que ellos le den.
CPSENA1-804010612--000197	Santander	1	1	1	3	4	4	10	9	9	7	3	0	NO	51	50,5	NO VIABLE	El proyecto se enmarca para buscar fortalecer el sector pecuario principalmente el sector avícola, mediante el desarrollo de un desinfectante que permita mejorar la competitividad de este sector; sin embargo, aunque la propuesta es pertinente no se evidencia un conocimiento investigativo como antecedente que permita determinar el grado de desarrollo del producto. El problema y la justificación del proyecto no son claros y no permiten evidenciar la coherencia con los objetivos planteados, no evidencia el desarrollo de la metodología de marco lógico especialmente lo relacionado con el árbol de problemas y de objetivos. En cuanto la metodología, se define por cada objetivo planteado, pero nuevamente esta se formuló de manera muy general y por tanto no se puede determinar claramente el alcance del proyecto. El presupuesto y el equipo del proyecto son pertinentes y se enmarcan en los términos de la convocatoria. Genera incertidumbre la sostenibilidad del proyecto, al no contemplar un análisis de costos y como se logrará mantener los recursos a utilizar en el desarrollo del proyecto. Finalmente, los indicadores no son muy claros y no se articula de manera general con los

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		entregables del proyecto. En cuanto el componente innovador de la propuesta aun que se indica que el producto utilizará componentes que no son de uso nacional, no se evidencia si el producto es de componente orgánico o impactará menos a los recursos ecosistémicos, no hay claridad del componente innovador del proyecto.
		2	1	2	5	4	5	10	9	8	3	3	0	NO	50			Se debe dar claridad al agente activo o precursor mediante una revisión bibliográfica donde se evidencie las posibles opciones sobre las cuales se trabajaría para la producción del desinfectante y de esta forma desarrollar una planeación sobre las actividades que deben ir ligadas en el tiempo y los costos necesarias para lograr el resultado de un producto realmente innovador que genere impacto y desarrollo al sector agroindustrial del departamento, que vaya de la mano con el desarrollo sostenible generando aportes a la sociedad y disminuyendo los impactos ambientales en la producción y manejo de residuos. Debe haber mayor coherencia en los arboles de problemas y de objetivos con profundización en la metodología de marcológico donde no se deje abierta la ventana a los riesgos del proyecto provenientes de proveedores o terceros que desvirtualizan los rubros asignados a la formulación del desinfectante.
CPSENA1-804014489-000374	Santander	1	3	3	12	5	10	5	13	10	6	3	0	NO	70	69	NO VIABLE	Dentro de lo formulado en el proyecto no se encuentra que los impactos sean congruentes con lo planteado en las actividades. Adicionalmente, se encuentra que no se tiene claro la integración a realizar con los diferentes dispositivos de medición de flujo. Se registra la entrega de un dispositivo educativo didáctico, sin embargo, no se encuentra presupuesto asociado con materiales para el desarrollo del mismo o no es clara su implementación.
		2	3	2	11	5	10	8	10	10	6	3	0	NO	68			El proyecto parte de una necesidad de integrar todos los equipos de medición en una misma herramienta, el análisis del sector al que se dirige no está claramente definido (se habla solo de fluidos sin especificar cuáles y que tipos de empresa incluye su mercado objetivo) al igual que los tipos de medidores a integrar porque su selección está incluida en el desarrollo del proyecto, lo que resulta contradictorio ya que es la base de lo que se quiere desarrollar. La relación entre objetivo general, específico y producto es coherente, no obstante, no se adiciona como actividad final el desarrollo de la aplicación móvil que presentara los datos al cliente final. EL personal incluido es completo con perfiles acordes a lo que se espera desarrollar. Los impactos del proyecto presentan incongruencias en la definición de la línea base y final y la forma de medir y se asocian con la competitividad, pero no con el alcance expresado en el objetivo general
CPSENA1-804016079-000125	Norte de Santander	1	2	1	4	1	3	1	2	3	2	3	0	NO	22	26,5	NO VIABLE	El proyecto presentado enfoca su objetivo en una mejora en el esquema productivo. El problema parte en la manera en la que se desean integrar diversas problemáticas que requieren diferentes líneas de especialidad. A partir de ello, los objetivos pierden la articulación lo que conlleva a que las líneas estratégicas y actividades (más de 70) no permitan generar una trazabilidad adecuada sobre el proyecto. Como recomendación para futuras postulaciones enfocar una problemática puntual y sobre ella establecer un alcance desplegando las estrategias para su desarrollo. De igual manera el presupuesto y personal debe estar ajustado a la realidad del proyecto.
		2	2	4	3	1	5	2	4	4	3	3	0	NO	31			El proyecto responde a una necesidad con magnitud significativa en cuanto a los volúmenes de suero resultantes del proceso productivo principal de la empresa, como en

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>el producto averiado o vencido que retorna, que se convierte en focos de impacto ambiental y pérdidas económicas, que se busca solucionar con el desarrollo de nuevos productos. Sin embargo, la propuesta presenta fallas críticas a nivel de calidad y coherencia, debido a que presenta una desagregación de productos o resultados como actividades, así mismo no existe un detalles técnico y metodológico de cómo lograrán los objetivos propuestos, sumado a la cantidad de actividades propuestas, que responden más a tareas y que ascienden a 158 para ejecutarse en 10 meses, sumado a un equipo técnico sin definir, sin perfil y experiencia, pone en riesgo el logro del objetivo general y el cierre del problema en unciado. El proyecto no justifica adecuadamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación de las tecnologías a emplear, así como tampoco evidencia el grado de sofisticación o diferenciación o valor agregado de los productos a obtener, pues no define con claridad la mayoría de los siguientes aspectos: características del producto, sustitutos del producto, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas al interior de la empresa. El presupuesto presenta errores, pues al diligenciarlo en el rubro Costo de personal técnico especializado lo describen "por definir" y asignan valores de 100 pesos. Si el proyecto se centra en el aprovechamiento de suero resultante del proceso de cuajado de la empresa y de producto con averías, se observa que el proponente solicita en casi la totalidad de productos, aunque algunos no tengan que ver con el desarrollo de nuevos productos, recursos asignados a la convocatoria por valor de \$54.500.000, incluyendo también compras de empaques para los productos resultantes. Adicionalmente, el proponente solicita recursos cargados al proyecto, descrito en el rubro Arrendamiento de equipo para investigación y desarrollo tecnológico para comprar software; en el rubro Costo de personal técnico especializado, carga actividades de formación, talleres o capacitación con temáticas básicas que pueden ser impartidas en los programas de formación continua del SENA; en costo de personal técnico especializado se incluye un diseñador gráfico para hacer manuales de identidad y marca, algo que no pertenece a las actividades de desarrollo e innovación, sino para mercadeo y comercialización de productos. La propuesta de sostenibilidad enfocada en personal, se plantea a partir de las mejoras de planta y equipos, pero no se enfoca en la apropiación de conocimientos del proceso ni en la continuidad de los trabajadores o generación de nuevos empleos. En cuanto a la sostenibilidad en costos, se argumenta en tomo a las acciones o esfuerzos de comercialización en los que incurrirá la empresa con los nuevos productos, pero no en la venta o márgenes de rentabilidad que estos generan. A nivel ambiental, manifiesta que la empresa cuenta con el espacio delimitado de la disposición de toda clase de residuos sólidos, sin embargo, que se haga un manejo de residuos o implemente un plan, no significa que haya un impacto positivo en la disminución del impacto ambiental o manejo sostenible de la empresa en el tiempo.</p>
CPSENA1-900048175--000332	Santander	1	4	4	12	4	12	9	13	12	8	3	0	NO	81	81,5	VIABLE	<p>Se observa un conocimiento especializado acerca del producto/servicio suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico básico que refleja conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Presenta un análisis básico del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>innovación y/o sofisticación del producto que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha) plenamente identificada y definida, con una argumentación mas cualitativa que cuantitativa. El planteamiento es claro para entender la magnitud del problema. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma guardan coherencia y concordancia con los planteamientos presentados. El proyecto justifica la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin) y del grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). Se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad. Las mejoras propuestas o impactos, se orientan al proponente del proyecto.</p>
		2	4	4	13	4	13	8	13	13	7	3	0	NO	82			<p>El alcance del proyecto es desarrollar una solución tecnológica que permita monitorear el estado fitosanitario de los cultivos de palma de aceite, para de esta manera generar información en tiempo real que facilite tomar decisiones oportunas gracias a las alertas o comportamientos que se presenten el cultivo, integrando tres tecnologías Big Data, Internet de las Cosas-IoT y la teledetección, siendo en este caso necesario relacionar aportar previa a los avances respecto al desarrollo de dicha tecnología y si se ha adelantado algún proceso de validación. La problemática expuesta por el proponente es la falta de herramientas fitosanitarias oportunas que permitan mejorar la detección de enfermedades patogénicas tales como la pudrición del cogollo, pudrición de la flecha, la marchitez sorpresiva y el anillo rojo, que llevan en algunos casos a que se deba retirar el árbol del cultivo, ocasionado disminuciones en la rentabilidad del negocio, considerándose que la información aportada es pertinente con el sector y el cultivo a nivel cualitativo, siendo necesario en este caso en profundizar aportando un mayor nivel de datos con el fin de cuantificar y dimensionar las dificultades presentadas y cómo se mejoran con la ejecución de la propuesta. El proyecto cuenta con una estructura adecuada frente a la relación entre el objetivo general y el problema expuesto, encontrándose que con el desarrollo del proyecto se pueden brindar herramientas tecnológicas para mejorar la detección y el monitoreo de enfermedades en el cultivo de palma de aceite, a su vez se observa coherencia entre los objetivos específicos definidos y las actividades a desarrollar y el desarrollo del cronograma. Frente a los entregables del proyecto se identifica que el prototipo de estación meteorológica será entregado al SENA, pues en si la finalidad del proyecto es el desarrollo de la herramienta tecnológica que se quedara en propiedad de la empresa proponente. Respecto a la metodología debe profundizarse en el desarrollo de la herramienta, cómo se garantizará su implementación en condiciones reales y cómo se escalará a un nivel comercial. El equipo de trabajo se conforma por cuatro (04) personas considerándose que cuentan con el perfil adecuado para desarrollar las actividades del proyecto, contando con experiencia y formación para adelantar las actividades asignadas, sugiriéndose en este caso la vinculación de un especialista en fitopatología que podría aportar su conocimiento importante para validar el desarrollo de la tecnología.</p>
CPSENA1-900124074-000315	Norte de Santander	1	3	3	10	4	10	8	14	11	4	3	0	NO	70	69,5	NO VIABLE	<p>Se evidencia un conocimiento técnico general acerca de los antecedentes del proyecto, no se utiliza un lenguaje técnico apropiado, el problema no está correctamente aterrizado al contexto del proyecto, se encuentra una coherencia entre los objetivos, en el</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		cronograma no se evidencia explícitamente la fase de desarrollo del software, el proyecto define parcialmente la solución que se pretende desarrollar, existen incongruencias al momento de la definición y utilización de la metodología seleccionada. Hace una correcta definición de indicadores, no se presenta una adecuada propuesta de sostenibilidad de personal
		2	4	3	12	3	9	7	12	9	7	3	0	NO	69			El proyecto se enfoca en las Temáticas Big data y analítica de datos, Transformación digital. Se evidencia la existencia de estadísticas cuantitativas y cualitativas, sin embargo, este no permite tener claridad suficiente en la necesidad que se pretende solucionar con la propuesta y tampoco permiten identificar claramente las brechas tecnológicas a resolver para los clientes actuales y finales.
CPSENA1-900137137-000016	Santander	1	2	2	3	4	5	0	0	3	1	0	0	SI	20	22,5	NO VIABLE	El Proponente hace uso indebido del rubro Insumos y materiales para adquirir flujómetros, dispositivos para mejorar el desempeño del proceso (ver anexo 7 - RUBROS DE CONTRAPARTIDA, ítem 3) y finalmente, carga un Prototipo rejillas magnéticas por \$38.500.000 como insumo, cuando debería ser Diseño de prototipos, más este alcance no está descrito en la metodología, y por financiarse 100% por la convocatoria, debía estar relacionado en el plan de transferencia, pero este no se incluye. Se plantean tres servicios de exploración en BD especializadas cargados al rubro de acceso a información especializada, que como lo describe el proponente, es un servicio que corresponden a estudios de vigilancia tecnológica pagados con recurso de la convocatoria por valor de 9 millones de pesos (ver anexo 7 - RUBROS NO FINANCIABLES, ítem 7). Se carga un rubro de servicios tecnológico para servicios de laboratorio especializado para cuantificar policosanoles, material ferroso y acrilamidas por 54 millones de pesos, un valor elevado considerando los precios de mercado y dado que en la metodología no se define la complejidad, cantidad y demás aspectos que sustenten dicho valor. Por lo anterior, se incurre en condición de rechazo de conformidad los términos de referencia Numeral 7.1, cuando se hace un uso inadecuado de los rubros, financie estudios o cargue con recursos financieros un rubro que solo se puede cargar a contrapartida o no es financiable por la convocatoria.
		2	2	2	3	3	5	0	3	3	1	3	0	SI	25			En la ficha del proyecto se evidencia un rubro de cofinanciación "Acceso a información especializada" por \$9 millones correspondiente servicio de exploración en BD acceso a información especializada en patentes de procesos con innovaciones en conservación de acrilamidas, material ferroso y policosanoles, que denotan un estudio de vigilancia tecnológica para definir el desarrollo tecnológico o sofisticación del proceso. Sin embargo, este rubro tiene un uso inadecuado según lo establecido en los TDR de la convocatoria. Por otro lado, se presenta un rubro de Insumos y materiales por un valor de \$48.500.000 cargado por cofinanciación, el cual en su descripción no corresponde a bienes fungibles financiados por la convocatoria, por ejemplo, flujómetros y prototipo rejillas magnéticas. Por lo anterior, el proponente hace uso indebido de los rubros e incurre en una condición de rechazo de conformidad a los TDR de la convocatoria Numeral 7.1 "Cuando el proponente en el presupuesto clasifique un rubro financiable únicamente con recursos de contrapartida, en la fuente de cofinanciación o incluya rubros no permitidos por la convocatoria".
CPSENA1-900221155-000553	Santander	1	1	2	3	2	5	4	5	5	5	3	0	NO	35	30	NO VIABLE	En el proyecto no se evidencia conocimiento acerca del estado del producto, servicio y/o

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>proceso y el grado de sofisticación del mismo a través de la solución planteada. No se presenta de manera clara y detallada la problemática o necesidad a resolver a través del proyecto y esta corresponde a una brecha tecnológica del proponente o del sector al que pertenece.</p> <p>El proyecto demuestra coherencia básica entre el problema identificado y la solución planteada. Así mismo, presenta de manera lógica la relación entre objetivos específicos, productos, actividades e indicadores, sin embargo su MML es debil y pobre en su contenido</p> <p>El proyecto cuenta con un equipo técnico basico y reducido para el mínimo requerido y no cuenta con el personal técnico especializado y no especializado adecuado para adelantar las actividades en pro del cumplimiento de los objetivos planteados. Hay incertidumbre de cumplimiento.</p> <p>El proyecto no demuestra con claridad la necesidad y el valor agregado del proceso, producto o servicio que se espera lograr. No se responde adecuadamente a las preguntas planteadas en la justificación del proyecto y en el carácter novedoso del proyecto.</p> <p>El proponente no presenta de manera coherente ni detallada la relación de insumos y rubros requeridos por cada producto.</p> <p>No se evidencia de manera clara los entregables e indicadores que permitirán el cumplimiento de los objetivos, los cuales contribuyen a resolver la problemática o necesidad identificada.</p> <p>El proyecto plantea mejorar la competitividad de la empresa y el sector al que pertenece con la innovación, sofisticación y/o desarrollo tecnológico del producto, o servicio o proceso resultado del proyecto de manera verificable, acorde con el sector, tamaño de la empresa y/o nivel de desarrollo de la misma; sin embargo, su hoja de ruta no es clara ni detallada.</p> <p>El proyecto presenta una propuesta de sostenibilidad debil y no es del todo coherente con las actividades, entregables y resultados del proyecto.</p>
		2	1	1	3	2	3	5	3	3	1	3	0	NO	25			<p>Se observa un conocimiento muy básico acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje poco técnico o superficial sobre la tecnología.</p> <p>No presenta un análisis claro del entorno tecnológico, para definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca de forma general en una problemática, sin puntualizar la problemática u oportunidad a resolver, presentando una incipiente argumentación cualitativa y cuantitativa. El planteamiento no es claro en cuanto a la criticidad o magnitud del problema, ni en cuanto a la necesidad u oportunidad que motiva el proyecto. No presenta de forma evidente una relación lógica entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma, generando falta de coincidencia en los planteamientos expuestos.</p> <p>El alcance expresado en los objetivos del proyecto, no está soportado metodológicamente de forma adecuada, ni evidencia cómo la metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos y/o el fin del proyecto. El personal propuesto es insuficiente en cantidad, no presenta líder técnico. El proyecto no justifica</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>adecuadamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación (proceso para alcanzar el fin), así como tampoco evidencia el grado de sofisticación (valor agregado producto de la innovación). La propuesta no define con claridad la mayoría de los siguientes aspectos: características del producto/servicio, sustitutos del producto/servicio, valor agregado después de la sofisticación, mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. No se evidencia la calidad ni la magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados; así mismo, las fuentes de verificación de tales entregables no están claramente definidas y/o no son las apropiadas.</p> <p>El indicador planteado no permiten evaluar de forma pertinente el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos. No se evidencia cómo la competitividad de la empresa o del sector se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional, y su magnitud no es está claramente definida en los impactos del proyecto. Las mejoras o impactos propuestos se centran solamente en el proponente del proyecto. Los impactos propuestos no son claros o fácilmente verificables, o no se logran asociar a los resultados y entregables planteados, o no se asocian con mejoras esperadas en términos de productividad y competitividad acordes al sector o al nivel de la empresa proponente. No se demuestra la sostenibilidad. La propuesta no evidencia claramente los cambios esperados en el proponente, en el sector o en el mercado, atendiendo el cierre de la brecha, el problema, la necesidad o aprovechando la oportunidad; así como tampoco plantea la generación o mantenimiento de los empleos. El grado de coherencia es bajo pues no se evidencia cómo las actividades, como medio para alcanzar los resultados, pueden garantizar o soportar la propuesta de sostenibilidad.</p>
CPSENA2-900243181-000036	Santander	1	3	5	4	5	12	9	14	13	5	3	0	NO	73	70	NO VIABLE	<p>Se evidencia conocimiento acerca del estado del producto, servicio y/o proceso y el grado de sofisticación del mismo. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto, el personal propuesto es suficiente y con perfiles acordes con la experiencia. El proyecto presenta todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos, los indicadores planteados permiten evaluar el cumplimiento de los resultados propuestos sin embargo la propuesta no evidencia claramente los cambios esperados en el proponente, en el sector o en el mercado, falta profundidad y análisis atendiendo el</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
		2	4	4	7	3	13	5	8	13	7	3	0	NO	67			<p>cierre de la brecha, el problema, la necesidad o aprovechando la oportunidad; así como tampoco plantea la generación o mantenimiento de los empleos. El grado de coherencia es bajo pues no se evidencia como se puede garantizar o soportar la propuesta de sostenibilidad.</p> <p>Los antecedentes son adecuados y se evidencia manejo del tema junto con la exposición de una clara problemática y su solución, el proyecto presenta un buen grado de innovación y promete una gran competitividad. Sin embargo hay varias partes del proyecto que generan incertidumbre como por ejemplo la noacotación adecuada de los perfiles, la distribución del presupuesto, los indicadores y su falta de coherencia en algunas partes del proyecto</p>
CPSENA1-900398623-000365	Santander	1	2	3	10	4	10	7	9	8	6	0	0	NO	59	60,5	NO VIABLE	<p>Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, para definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), sin embargo, la argumentación es más cualitativa que cuantitativa. El planteamiento es claro; no obstante, la determinación de la criticidad o magnitud del problema, y de la necesidad no se encuentran plenamente definidas. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es lógica; no obstante, exhibe una coherencia y concordancia básicas en el planteamiento de los elementos mencionados. El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente de forma somera, sin permitir evidenciar de forma contundente cómo la metodología propuesta permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto. Se evidencian los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación no apropiadas para validar los resultados propuestos. Los indicadores planteados permiten evaluar de forma básica el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos. Se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad o la eficiencia operacional; sin embargo, su magnitud es baja o media respecto a los impactos del proyecto.</p> <p>El proyecto plantea una coherencia y concordancia entre sus objetivos específicos y su objetivo general, sin embargo, la metodología es muy básica y el equipo para el desarrollo del proyecto lo cual se convierte en un riesgo para alcanzar los resultados propuestos, además, se observa de manera clara como el proyecto impactará la competitividad de la empresa, mejorando la productividad e impactando positivamente el sector, sin embargo no se tiene un plan de internacionalización claro ni se encuentra alineado con las temáticas priorizadas en la convocatoria.</p>
		2	4	5	10	3	10	8	7	8	7	0	0	NO	62			<p>El proyecto plantea una coherencia y concordancia entre sus objetivos específicos y su objetivo general, sin embargo, la metodología es muy básica y el equipo para el desarrollo del proyecto lo cual se convierte en un riesgo para alcanzar los resultados propuestos, además, se observa de manera clara como el proyecto impactará la competitividad de la empresa, mejorando la productividad e impactando positivamente el sector, sin embargo no se tiene un plan de internacionalización claro ni se encuentra alineado con las temáticas priorizadas en la convocatoria.</p>
CPSENA1-900409971-000274	Santander	1	5	5	13	4	14	10	12	15	9	3	2	NO	92	88	VIABLE	<p>El proyecto presentado cumple con las condiciones exigidas dentro de la propuesta. Felicito al equipo formulador por incluir de manera detallada la metodología del marco lógico. La estructura en cuanto a costos, actividades e indicadores es acorde.</p> <p>El proyecto presenta bases sólidas en el conocimiento del producto y el grado de sofisticación del mismo, presenta de manera clara y detallada la problemática y como pretende solucionar a través del proyecto con el cronograma de actividades, el proyecto cuenta con la coherencia pertinente y se presenta de manera lógica la relación entre los</p>
		2	4	4	13	3	13	8	13	13	8	3	2	NO	84			<p>El proyecto presentado cumple con las condiciones exigidas dentro de la propuesta. Felicito al equipo formulador por incluir de manera detallada la metodología del marco lógico. La estructura en cuanto a costos, actividades e indicadores es acorde.</p> <p>El proyecto presenta bases sólidas en el conocimiento del producto y el grado de sofisticación del mismo, presenta de manera clara y detallada la problemática y como pretende solucionar a través del proyecto con el cronograma de actividades, el proyecto cuenta con la coherencia pertinente y se presenta de manera lógica la relación entre los</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		objetivos, los productos y las actividades a realizar para llevar a cabo el proyecto conociendo el mercado y las principales necesidades que se conocen actualmente en el sector, presenta coherencia en desarrollo de su metodología con las actividades asignadas en el cronograma que permite una verificación correcta de los procedimientos a realizar durante el tiempo de ejecución que podrán ser medibles, el equipo técnico cuenta con la experiencia y el conocimiento técnico y operativo para llevar a cabo la implementación pero se requiere un equipo más elaborado con un enfoque específico en metodologías aplicadas al machine learning, metodología de análisis de datos que automaticen modelos analíticos, los entregables tienen veracidad y están alineados según la metodología planteada con las actividades del cronograma para darle cumplimiento a los objetivos, la empresa cuenta con experiencia y relacionamiento internacional pero el proyecto ofrece la innovación para el sector aplicado en el uso de herramientas tecnológicas en la transformación digital mediante la automatización de datos.
CPSENA1-900507668-000162	Santander	1	3	3	9	2	10	7	11	11	10	3	2	NO	71	74,5	NO VIABLE	Se observa un conocimiento básico acerca del producto a desarrollar con algunos datos de importaciones en los años 2019 y 2020, y las empresas del país que importan los camiones grúas. Sin embargo, no se evidencia un lenguaje técnico sobre la tecnología a implementar. De igual manera no se demuestra un análisis externo del producto, como son los aspectos político, legal, ambiental, social, tecnológico, económico, que permita definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto a desarrollar. Adicionalmente, la propuesta se enfoca de forma general en una oportunidad de mercado, sin puntualizar la problemática u oportunidad a resolver, presentando una argumentación cualitativa y sin argumentación cuantitativa que soporten el problema y sus causas, por lo cual no permite determinar la magnitud y la criticidad del problema planteado. Adicionalmente, no hay datos nacionales ni del sector, que permitan evidenciar la dimensión del problema u oportunidad. Cabe resaltar que, el proyecto registra 1 gerente, 5 personal técnico especializado y 5 personal técnico no especializado, sin embargo, no se evidencia un líder técnico, incumpliendo lo expresado en los términos de referencia en donde reseña que el proyecto debe contar con al menos un gerente, un líder técnico y personal técnico especializado y no especializado de apoyo, generando incertidumbre en la ejecución y supervisión del proyecto. En el presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados para los objetivos específicos 1, 2 y 4; sin embargo, la inclusión de recursos para el producto asociado al objetivo 3, esta fuera del alcance del objetivo general. De igual manera, los resultados señalados del objetivo 3, no permiten inferir como será tal solución con relación al cierre de la brecha tecnológica o la atención a la problemática que motivó el proyecto. Por último, en la propuesta se enfoca o asocia con una temática priorizadas en el anexo 10 y demuestra que el proyecto esté implícito en un plan de internacionalización de la empresa.
		2	4	4	12	2	12	7	11	12	9	3	2	NO	78			Se evidencia conocimiento acerca del estado del producto y el grado de sofisticación del mismo. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto. El proyecto presenta los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción, pero no al alcance de los mismos en su totalidad, al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades, pero algunos productos no aportan directamente

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		a la consecución del objetivo general el proyecto, justifica ampliamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación del proceso. El personal propuesto es suficiente en cantidad con perfiles acordes y experiencia específica, pero carece de un líder técnico según los terminos de referencia establecidos en la convocatoria y las condiciones requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta, lo que puede afectar el control eficiente del mismo.
CPSENA1-900535335-000001	Santander	1	4	3	8	2	8	6	8	10	4	3	0	NO	56	52,5	NO VIABLE	Una propuesta de este tipo debe partir de un producto perfectamente definido a nivel técnico. Se recomienda incorporar perfiles claves que permitan validar su viabilidad, en particular, con conocimiento profundo en IA aplicada a hidrocarburos. Se hace necesario reelaborar los estudios de mercado, dado que se evidencia un alto conocimiento del sector. A nivel de entregables, estos deben desarticularse en actividades que permitan evidenciarse en el cronograma planteado. Un aspecto crucial que le falta a este proyecto es la absorción de las nuevas tecnologías porque en el planteamiento que se tiene se está buscando comprar el software clave a un tercero. Es un proyecto muy interesante, que requiere madurar y estructurar con el mercado.
		2	3	3	7	1	7	5	7	9	4	3	0	NO	49			El proyecto se presenta como una continuidad a un prototipo que actualmente tiene la empresa de lavado y secado en línea de sólidos junto un software de simulación de perforación al que se le incorpora visión artificial, inteligencia artificial y analítica de datos. Se presenta un análisis del sector que permite deducir un conocimiento profundo del tema y la necesidad a atender, pero el análisis realizado al mercado esta basado en estudios desactualizados que no muestran la realidad actual (reservas nacionales, precio petróleo, políticas relacionadas con el sector de hidrocarburo a nivel nacional) y a nivel de la tecnología refiere un producto sustituto pero no hace referencia a las mejoras a incorporar respecto a este. Se plantea una MML adecuada a nivel de problema, objetivo general y objetivos específicos sin embargo el cronograma y los recursos asociados al cumplimiento de los resultados propuesto no es oportuno: tercerización del desarrollo del software y no se reflejan los costos asociados al desarrollo del sistema de visión artificial lo que genera incertidumbre en el cierre del proyecto (adquisición de software y de los equipos y personal asociados al montaje del sistema de visión artificial). El proyecto supone una ventaja competitiva para la empresa al cerrar una brecha tecnológico del sector con beneficios para ambos, no obstante los impactos definidos no presentan una definición adecuada, la línea base no presenta una descripción y no se permite visualizar el cambio real en el año de medición. La sostenibilidad del proyecto está amparada por el personal asociado al proyecto quien tiene apropiación de este porque es una continuidad del prototipo realizado por ellos, adicional está amparada por clientes como Ecopetrol, sin embargo el que no se hallan incluido los desarrollos del sistema de visión artificial (hardware y software) dentro del proyecto generan dudas en el cumplimiento de tiempo y el costo asociado no incorporado y si el que adquieren cumplirá con los resultados esperados en la propuesta presentada ya que parten del análisis del mercado respecto a los equipos disponibles cuando es la coyuntura del proyecto a desarrollar.
CPSENA1-900613899-000225	Norte de Santander	1	5	5	13	5	13	10	13	13	9	3	0	NO	89	85,5	VIABLE	Se evidencia conocimiento acerca del estado del proceso y el grado de sofisticación del mismo. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto. El proyecto presenta todos los rubros con uso adecuado al objeto asociado a la descripción o al alcance de los mismos, al

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades, el proyecto justifica ampliamente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación del proceso. El personal propuesto es suficiente en cantidad con perfiles acordes y con la experticia o experiencia específica requeridas de acuerdo a la tecnología o innovación propuesta.</p>
		2	4	4	12	4	13	9	13	12	8	3	0	NO	82			<p>El proyecto evidencia un conocimiento amplio en el tema y un lenguaje técnico especializado de producto de ello. Su problemática está plenamente identificada con una solución totalmente definida. Las capacidades del equipo técnico tienen la magnitud necesaria para el desarrollo del proyecto pero no por esto el proyecto deja de ser un gran reto. El presupuesto se estructura adecuadamente de una forma clara y razonable en su distribución y sus valores.</p>
CPSENA1-900731278-000185	Santander	1	5	5	15	2	15	9	15	14	10	3	0	NO	93	89,5	VIABLE	<p>Con base al proyecto se observó un conocimiento especializado acerca del proceso requerido para atender a las necesidades y problemática a solucionar la cual está orientada al desarrollo de una línea de producción de hilo desde el aprovechamiento del residuo de hojas de piña pos cosecha, el planteamiento es claro, coherente y argumentado críticamente. Con respecto al grado de innovación se presenta un análisis adecuado del entorno técnico y tecnológico a implementar. La formulación y planteamiento de la problemática se fundamenta en la oportunidad de aprovechamiento y desarrollo tecnológico orientado al crecimiento y proyección de la empresa en el mercado nacional e internacional, el planteamiento no solo fundamenta el problema y la necesidad sino expresa bases para comprender como la implementación de este aporta a la competitividad optando por la innovación y desarrollo de líneas de producción, por otra parte, establecen argumentaciones cualitativas y cuantitativas especializadas que muestran el contexto externo e interno de la problemática. Con respecto a la coherencia y concordancia, la relación entre el problema y el objetivo general es organizada, sostiene coherencia, entre la problemática, los objetivos, las fases del proceso, los productos y actividades y se sustentan con claridad en la lógica de MML. Analizando la MML se encuentra una estructura robusta y que denota como cada actividad responde a los objetivos, con resultados e indicadores, la metodología descrita muestra cada una de las fases y se logra comprender como se expresa y se ha definido en la MML. El personal se ha proyectado cumpliendo con los TDR, sin embargo, no se pudo analizar la idoneidad de cada uno de los perfiles dado que todos se establecen en la categoría "por definir", solo expresan perfil del gerente del proyecto, por tanto, no hay garantías de que haya idoneidad en las personas que sean vinculadas al proyecto. El nivel de sofisticación se expresa adecuadamente en la innovación del producto el cual se diferencia de productos tradicionales de la misma línea de fibra e hilos vegetales, el desarrollo tecnológico se expresa con claridad al proponer coherentemente cada una de las fases de desarrollo para el aprovechamiento de los residuos de la hoja de piña. El presupuesto se estructura de forma coherente respecto a la distribución general del proyecto y se definen claramente los rubros para cada producto y toman en cuenta las consideraciones del anexo 7 de los TDR. Los entregables, se han detallado de forma clara, son pertinentes en relación a que permiten establecer una trazabilidad que dé</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>garantías de alcance y calidad de los resultados de los objetivos propuestos. Estotambién se reconoce en la calidad de los indicadores, los cuales ayudan a garantizar una evaluación de cumplimiento de cada avance y de la finalización del proyecto, dado que se articulan pertinentemente con los medios de verificación. De acuerdo con la información integrada en el proyecto, se determina con claridad como la implementación de este proyecto incrementa la capacidad competitiva de la empresa, y como puede crecer buscando no solo innovar en el mercado local, sino trascender al mercado internacional. La propuesta de sostenibilidad está ampliamente argumentada, permitiendo reconocer que se brindan garantías de sostenibilidad en el proyecto. En el proyecto se establece y se reconoce que se orienta a la temática priorizada de Bioeconomía y negocios verdes En la información del proyecto no evidencia experiencia exportadora, argumenta y menciona la intención de exportar, pero no se evidencia</p>
		2	5	5	15	2	12	6	15	11	10	3	2	NO	86			<p>Se observa un conocimiento especializado acerca del producto y proceso, suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. El lenguaje técnico que se emplea refleja un amplio conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Se presenta un análisis profundo del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto y del proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. El personal propuesto es el mínimo requerido según los TDR de la convocatoria, pues se propone el Gerente del proyecto, Líder técnico, dos Profesional Especializado y un Personal no calificado. Sin embargo, se relacionan solo el perfil y experiencia del gerente, pero el resto del personal solo se describen los requisitos mínimos, con detalles que no están alineados a lo establecido en los TDR como por ejemplo: al líder técnico le ponen experiencia de 1 a 5 años, cuando en los términos establece que mínimo 2 y también se enfoca en gestión de proyectos, cuando la convocatoria establece que requiere formación y experiencia relacionada en la temática del proyecto. Finalmente, se carga un personal no especializado con dedicación del 100% cuando en el Anexo 7 RUBROS FINANCIABLES, numeral 2, establece que "Para efectos de la presente convocatoria se podrá incluir costos de personal no calificado cuya dedicación al proyecto sea inferior al 100%. Para estos casos deberá calcularse el valor teniendo en cuenta el tiempo de dedicación al proyecto". El proyecto justifica adecuadamente la solución propuesta y lo que se espera de ella, en función del nivel de innovación al incorporar tecnología al sector, aunque hay vacíos en cuanto al grado de sofisticación de la tecnología a desarrollar para el proceso, pues se menciona aspectos de los equipos disponibles para fique, pero no hay especificaciones o parámetros básicos de diseño que permitan denotar el grado de sofisticación respecto a la tecnología precedente. El proyecto presenta con precisión, claridad y pertinencia la situación actual del sector, pero aunque la empresa haya realizado investigaciones previas, no establece un contexto del proceso actual a intervenir; se establece el impacto en los clientes finales del bien o servicio y el cierre de brechas tecnológicas del sector. El proponente realiza un uso adecuado de los rubros, sin embargo, se encuentra para el rubro financiado de Diseño de prototipos un valor elevado de 50 millones solo para el diseño de la máquina desfibradora, más</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>cuando no se dan especificaciones de diseño que lo sustenten. Se suma a esta cuenta el pago de profesional especializado con la siguiente descripción "Personal con título profesional, con postgrado y con experiencia laboral de más de 15 años para la fabricación de la máquina de desfibrado y de hilado", cargado a la financiación por un valor de 40 millones, que adicional en materiales e insumos por 20 millones aportados como contrapartida, denotan una sobreestimación de estos valores. Se argumenta cómo la competitividad de la empresa y la del sector se puede ver impactada por el desarrollo de la tecnología que permita el montaje de la línea de producción de fibra; sin embargo, existe un vacío importante y es la definición del mercado para la comercialización del producto, debido a que la empresa no se encuentra relacionada con este sector específicamente, ni tiene identificados clientes potenciales del sector textil ni mercados a atender y con respecto al abastecimiento, si bien Santander es el primer productor de piña, no es claro que estrategias van a emplear para garantizar el abastecimiento de la materia prima de calidad. El valor agregado del producto a obtener, se centra en ser una fibra natural biodegradable que se obtiene por medio de la valorización de residuos de la producción de la piña.</p>
CPSENA2-900742039--000060	Santander	1	2	2	6	3	10	7	10	7	5	0	0	NO	52	59,5	NO VIABLE	<p>dada la revisión realizada, se logra identificar antecedentes, objetivos, actividades y presupuesto, acorde con lo que se establece, sin embargo el nivel de profundidad y desarrollo de la metodología es muy somero, se habla de diferentes estrategias en caminadas en, telemedicina, teleterapia y otras presentadas, sin embargo no es de fácil identificación el impacto y el desarrollo del proyecto, que permita evidenciar el cumplimiento y el alcanzar los objetivos propuestos, no que genera un riesgo en la implementación y en el desarrollo del proyecto,</p>
		2	3	5	11	4	11	6	10	11	6	0	0	NO	67			<p>Se cuenta con antecedentes claros del proyecto en el ámbito de la salud así como la innovación que se llevará a cabo a través del app móvil, sin embargo no se cuenta con información explícita de este tipo de proyectos tecnológicos y sus resultados en entornos nacionales o internacionales. Se visualiza una necesidad a abarcar usando nuevas tecnologías, con una oportunidad alta de mejora en cuanto a prevención del suicidio y bajo una argumentación cualitativa y cuantitativa pertinente. Se encuentra una relación lógica entre la problemática a resolver y los objetivos planteados junto a un cronograma adecuado, no obstante, los recursos, indicadores y actividades se enfocan mayormente en la parte de salud y no se detalla claramente el cómo del proceso tecnológico a ejecutar. El personal registrado es acorde en cantidad de acuerdo a los perfiles, pero no se tiene claridad en la experiencia solicitada para el personal técnico que diseñará, desarrollará y mantendrá el aplicativo móvil. El producto a implementar justifica a través de la innovación la solución esperada en los pacientes o usuarios finales por medio de los recursos online (teleterapia, telepsicología, entre otros), sin embargo no se tiene una estructura clara en cuanto al desarrollo y empleabilidad del producto. Se presentan algunos costos con un margen superior a los valores actuales del mercado (tales como rubros no muy específicos en cuanto a materiales e insumos y gastos de</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>certificaciones), generando cierto grado incertidumbre en cuanto al cierre financiero del proyecto</p> <p>Los indicadores del proyecto aunque van en caminados en alcanzar un propósito trazado, se plantean de manera básica en cuanto al cumplimiento del objetivo general, se enfocan de manera muy cualitativa en los resultados y no en la efectividad de los avances a entregar.</p> <p>Los impactos en cuanto a competitividad tanto en la empresa como en sus beneficiarios se describen de manera sencilla y adecuada, pero sin definir unas mejoras esperadas en cuanto a eficiencia y productividad.</p> <p>El proyecto demuestra de manera clara cambios en el sector salud relacionados al intentar resolver la problemática, sin embargo no se visualiza con contundencia la sostenibilidad en los componentes institucional, operacional y financiero. No se tiene argumentación soportada de la transformación digital en cuanto a realidad virtual y/o aumentada.</p> <p>Aunque se menciona un posible uso a nivel internacional del nuevo producto(aplicativo móvil), la empresa no cuenta con vocación exportadora.</p>
CPSENA1-900756884--000367	Santander	1	2	2	3	5	6	3	6	7	3	3	0	NO	40	42	NO VIABLE	<p>Se aborda la necesidad de complementar los análisis tradicionales a nivel fisicoquímico con un análisis microbiológico del suelo para obtener una fertilización inteligente y un aprovechamiento de la biomasa que beneficie las producciones agrícolas. Se plantea, cito: "complementamos la viabilidad del proyecto realizando estudios que permitan demostrar la efectividad del uso de Biomasa Residual como un mejorador y restaurador de suelos estériles", lo cual, si bien se centra en validar el servicio, debería sustentarse la criticidad de los suelos estériles. Por otro lado, esta convocatoria no busca demostrar la efectividad, esta debe venir soportada, teniendo en cuenta que el proyecto es de innovación, ó sea incorporación de tecnologías para generar beneficios que hayan sido validados previamente a escala de laboratorio o a nivel experimental. Aunque se aborda una problemática clara respecto al suelo, esta se basa principalmente en una base argumentativa y no cuantitativa que ayude a determinar la magnitud del problema que motiva el proyecto. Si bien hay relación entre el problema, los objetivos y las actividades planteadas. Sin embargo, la empresa no diligenció el numeral 10 Metodología perteneciente a la ficha de proyecto, por tanto, para poder determinar la coherencia, era necesario tener la descripción, el detalles de métodos, técnicas analíticas, equipos a alquilar, procesos, recursos y demás, para poder tener claridad del alcance propuesto. El proyecto justifica parcialmente y de manera cualitativa la solución propuesta, y lo que se espera de ella. Respecto al nivel de innovación, no es claro la configuración del servicio, las especificaciones del proceso, ni la definición de las tecnologías a apropiar para poder prestar el nuevo servicio, y respecto al grado de sofisticación, si bien, el desarrollar estudios microbiológicos puede agregar valor, este no se define claramente, pues al finalizar el servicio, no se especifica como se entregarán y cómo se harán recomendaciones al productor según su necesidad. Por otro lado, al no ser una práctica común en los productores, podría generar un riesgo de apropiación debido a los costos de ese nuevo análisis o servicio. Para el Objetivo específico 1 - Resultado 1, el proponente solicita la financiación de un personal técnico especializado y en la</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>descripción expresa "Contratación de personal", pero no define su función o labor y además, su unidad de medida es "unidad", con cantidad de 4 y solicita 34 millones a la convocatoria, más 6 de contrapartida, se estaría pagando la unidad a 10 millones, un valor que si es considerado como mes, es elevado; se carga a la financiación la compra de insumos y materiales para ejecución de ensayos cuya unidad de medida es "unidad" y el valor solicitado es de \$35,000,000; Finalmente, se solicita el Arrendamiento de equipo para investigación y desarrollo tecnológico por un valor de 96 millones, un valor elevado que no se puede justificar por una falta de una descripción clara, que podría equipararse con la compra de equipos, pues la sumatoria de estos rubros del resultado 1 asciende a 165 millones, el 62.5% del valor solicitado. Teniendo en cuenta los precios de mercado y sumado a la falta de detalle del recurso y a la falta de metodología que lo sustente, estos montos son excesivos. Para el Objetivo específico 2 - Resultado 2 se carga al rubro de Materiales e Insumos la Cartilla digital sobre Buenas prácticas agrícolas y beneficios del mantenimiento de la microbiota en el suelo, cuando este recurso pertenece al rubro financiable de Publicaciones de resultados del programa o proyecto. Los resultados plantean OE01-R01-PR01 documento que contiene: Norma seleccionada, procedimiento técnico de ensayo, informe de confirmación del método e informe de auditoría por un auditor externo, pero el objetivo nos habla de un nuevo servicio implementado, pero no hay un resultado que lo confirme, sino que simplemente llega a definir los métodos para poder hacer pruebas. El OE03-R03-PR01 nos habla de 1- producto utilizado como Biomasa con su respectiva caracterización. 2- Informe con análisis de la producción antes y después de la aplicación de la Biomasa Residual, pero nuevamente se queda en el ámbito de estudio, investigación y no en implementación o validación de las técnicas o los métodos definidos que sustenten el nuevo servicio.</p>
		2	2	2	4	5	6	4	6	6	6	3	0	NO	44			<p>El proyecto no aporta antecedentes relevantes de avances previos a la presentación de la propuesta, que validen los métodos a emplear o los resultados esperados, se carece de datos y un estado del arte acorde a las necesidades del proyecto que justifiquen su desarrollo, observándose un nivel significativo de investigación por tanto los resultados se presentan de manera general. que aporte evidencias de trabajos desarrollados con antelación, así mismo, la justificación se soporta en una necesidad del agricultor, sin comprenderse el estado actual del laboratorio. La problemática se enfoca en ofrecer una alternativa diferente de análisis de suelos realizando análisis microbiológico de las bacterias benéficas para el suelo, según se indica estos servicios son realizados en ciudades capitales, por lo cual se señala serán pioneros en la región de Santanderes en ofrecerlos, a pesar de ello, es importante soportar esta información con datos e información relevante que soporte dicha apreciación, lo cual se puede complementar a través de un análisis de mercado para soportar la demanda de este tipo de servicios en esta región del país. La lógica propuesta es la definición de tres objetivos específicos para dar respuesta al objetivo general y el problema planteado, observándose a lo largo de la propuesta un nivel significativo de validaciones, alineado con el análisis de los avances a la fecha, no se aporta información suficiente que permita caracterizar u orientar el horizonte del futuro y los resultados esperados, además que no se alinea con un análisis por parte de agricultores que requieran de manera sentida este tipo de</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		servicios, adicional a ello, es de resaltar que no se precisa en que consiste el producto "Biomasa residual" que se van a desarrollar en el marco de la propuesta, pues se desconoce los posibles resultados a obtener, pues no se tienen identificadas las etapas puntuales sobre las cuales se espera adelantar los ensayos y su composición, si se cuenta con la capacidad por parte de la empresa para su elaboración (Infraestructura) o cual es la finalidad de su desarrollo, pues esta información no se aborda en el marco de la propuesta. Así mismo no se aporta la metodología del proyecto que soporte el desarrollo de cada una de las actividades.
CPSENA1-900845496-000411	Norte de Santander	1	2	2	7	4	8	7	9	8	7	3	0	NO	57	63	NO VIABLE	El proyecto parte de una necesidad que no esta plenamente identificada y cuyo dimensionamiento esta planteado como parte de los resultados de la propuesta, en función a eso no es evidente que con la definición de productos, actividades y la asignación de recursos y tiempo pueda lograrse el fin que se persigue de integrar en la plataforma los procesos administrativos y funcionales. Los indicadores propuestos están fuera del alcance del proyecto y lo que se espera alcanzar es incipiente, permitiendo apenas el mantenimiento en el mercado sin exhibir una ventaja competitiva significativa.
		2	2	2	6	5	10	10	12	12	7	3	0	NO	69			Se observa un conocimiento general acerca del producto/servicio o proceso a mejorar o a desarrollar. Se emplea un lenguaje técnico general sobre la tecnología. El planteamiento no es claro en cuanto a la criticidad o magnitud del problema, ni en cuanto a la necesidad u oportunidad que motiva el proyecto. Al analizar la MML se encuentra una estructura básica, resaltando de forma incipiente una relación lógica y congruente entre: recursos, indicadores y las actividades (horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (vertical). El proyecto cuenta con el equipo técnico mínimo requerido y con el personal técnico especializado y no especializado adecuado para adelantar las actividades en pro del cumplimiento de los objetivos planteados. El proyecto demuestra claramente la necesidad y el valor agregado del proceso, producto o servicio que se espera lograr. Responde adecuadamente a las preguntas planteadas en la justificación del proyecto y en el carácter novedoso del proyecto. El proponente presenta de manera coherente la relación de insumos y rubros requeridos por cada producto. Se detalla claramente la calidad y magnitud de los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados. Las mejoras propuestas o impactos, se orientan al proponente del proyecto y/o al sector al que pertenece, considerando los requerimientos y expectativas del mercado objetivo. Presenta alguna inconsistencia entre las actividades, tareas y/o recursos necesarios para alcanzar los resultados, generando incertidumbre para alcanzar la propuesta de sostenibilidad.
CPSENA2-900879334-000042	Santander	1	3	4	8	3	7	4	5	6	4	0	0	NO	44	49	NO VIABLE	El proyecto plantea una coherencia y concordancia entre sus objetivos específicos y su objetivo general, sin embargo, la metodología es muy básica y el equipo para el desarrollo del proyecto lo cual se convierte en un riesgo para alcanzar los resultados propuestos, además, se observa de manera clara como el proyecto impactará la competitividad de la empresa, mejorando la productividad e impactando positivamente el sector, sin embargo no se tiene un plan de internacionalización claro ni se encuentra alineado con las temáticas priorizadas en la convocatoria.
		2	3	4	8	3	8	5	8	8	7	0	0	NO	54			El proyecto presenta una gran oportunidad de negocio abordando una brecha real y

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		alineada con la coyuntura mundial de las organizaciones. La descripción de las actividades en la MML es muy básica y la superficialidad en las especificaciones técnicas de la plataforma no permiten medir los avances del proyecto y generan incertidumbre en el proceso evaluativo.
CPSENA1-900983979-000453	Santander	1	5	5	15	5	14	9	14	14	8	3	2	NO	94	84,5	VIABLE	<p>Se observa un conocimiento acerca del producto/servicio suficiente para presentar con claridad las mejoras o el desarrollo propuesto en el proyecto. Se emplea un lenguaje técnico que refleja conocimiento sobre la frontera tecnológica y la brecha que pretende cerrar con el proyecto. Presenta un análisis general del entorno tecnológico, para definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se enfoca en una problemática (brecha), necesidad (barrera) plenamente identificada y definida, con una argumentación cualitativa y cuantitativa amplia y pertinente.</p> <p>El planteamiento es claro y presenta una criticidad o magnitud del problema y necesidad alta. El problema, la necesidad es relevante y se enfoca tanto en el proponente, como en el sector y con una orientación al mercado. La relación entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma general coherencia y concordancia con los planteamientos presentados.</p> <p>El alcance expresado en los objetivos del proyecto, se soporta metodológicamente y permite inferir de forma clara cómo dicha metodología permitirá alcanzar los resultados, impactos o el fin del proyecto.</p> <p>Al analizar la MML se encuentra una estructura adecuada y lógica entre: recursos, indicadores y las actividades (lógica horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (lógica vertical). Se detallan los entregables o resultados propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son apropiadas (aplicación funcionando) y permiten validar el alcance de los resultados. Los indicadores planteados permiten evaluar de forma adecuada el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos.</p> <p>Se puede definir de forma general la solución propuesta a partir de los resultados y sus indicadores, permitiendo verificar la atención de la problemática o el cierre de la brecha que motivó el proyecto. Se demuestra la sostenibilidad operacional (mejora de la productividad o eficiencia operacional), financiero (incremento del margen de utilidad o agregación de valor) y ambiental (reducción del impacto ambiental, disposición o aprovechamiento de residuos). La propuesta evidencia los cambios esperados en el proponente, en el sector o en el mercado, al cerrar la brecha, el problema, la necesidad o aprovechando la oportunidad, y plantea la generación o mantenimiento de los empleos.</p>
		2	4	5	10	2	12	4	12	12	9	3	2	NO	75			El alcance del proyecto es desarrollar una solución tecnológica que permita monitorear la captura de carbono (Dióxido de carbono CO2) en los cultivos, iniciando en este caso en cultivos de cacao, con lo cual se indica se pueden identificar otras variables como

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		capacidad de fotosíntesis y otros factores ecosistémicos, que permiten al final del ejercicio precisar algunas acciones realizadas en el cultivo para tomar decisiones y el de monitorear la captura de CO2 para generar posibles ventas de bonos además de mitigar el impacto en el medio ambiente con la implementación de dicha tecnología, para lo cual es indispensable aportar información de avances anteriores a la presentación del proyecto respecto al desarrollo de dicha tecnología y si se ha adelantado algún proceso de validación. Es necesario profundizar en el enfoque metodológico para comprender la totalidad del desarrollo de las actividades definidas, además de precisar información de la implementación de la tecnología y su escalabilidad a una etapa comercial y su relación directa con el presupuesto. El equipo de trabajo se conforma por nueve (09) personas considerándose como sobredimensionado teniendo en cuenta el alcance del proyecto, de igual manera, parte de los participantes del equipo de trabajo no cuentan con una dedicación mayor al 50% y su perfil no se relaciona de manera directa con el desarrollo de la tecnología, así mismo, no se incluyó en el equipo de trabajo un ingeniero ambiental o agrónomo que podría aportar al conocimiento técnico del cultivo. Así mismo, en el presupuesto se encuentran recursos destinados a otros profesionales por lo que el equipo de trabajo podría ser mayor, pero esto no se define con claridad. El proyecto presenta un presupuesto sobredimensionado frente al alcance del proyecto, lo cual se debe principalmente a que el equipo de trabajo se conforma por un equipo de nueve personas, destinándose para este rubro el \$164 Millones que corresponden al 83% de los recursos solicitados como cofinanciación y que en la mayoría de los casos no se observa una relación directa con el desarrollo de las actividades y de su tiempo de dedicación. De igual manera, en el rubro "Arrendamiento de equipo para investigación y desarrollo tecnológico" se colocan \$12 Millones para el pago de "Profesional de documentación de pruebas y socialización proyecto", apuntando en primera medida que coincide la clasificación y se sumaría este profesional al equipo de trabajo, aumentando a 10 personas, a su vez en este rubro se solicitan \$9 Millones para pruebas de campo sin evidenciarse en que serán invertidos dichos recursos.
CPSENA1-901002665--000348	Santander	1	5	5	3	2	8	10	8	15	10	0	0	NO	66	67,5	NO VIABLE	<p>Dentro de la propuesta se evidencia como la solución presentada por la empresa resuelve el problema ilustrado, sin embargo, carece de claridad en cuanto a los alcances de este nuevo proyecto en comparación la V2 ya existente en el mercado, los conceptos específicos se encuentran a continuación</p> <p>*Se observa un conocimiento especializado acerca del proceso que se pretende mejorar, dentro de la propuesta se describe que ya se cuenta con una versión 2 del mismo producto que lleva más de una década en el mercado.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera clara el problema, brindando información pertinente, y estadísticas, permitiendo su correcta delimitación y establecimiento, así como también presentando los desafíos actuales en el contexto Colombiano para la implementación de nuevas tecnologías que lo resuelvan.</p> <p>*Dentro de la propuesta no se presenta de forma evidente una relación lógica entre el problema, el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma, toda vez que en</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>el arbol de objetivo y de problema se enuncian unos objetivos diferentes a los que se encuentran en la plataforma, además, al indicar un sólo producto y un sólo resultado asociado a cada OE no es posible contar con un plan detallado de trabajo que permita garantizar el cumplimiento de objetivos planteados.</p> <p>*El equipo presentado es insuficiente en cantidad, dentro de la propuesta sólo se incluye un "Gerente del proyecto" y un "Personal técnico especializado" delegando todas las tareas de backend y front-end a una sólo persona.</p> <p>*El proyecto justifica parcialmente la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación y del grado de sofisticación, esto debido a que no presentan de manera clara las características técnicas esperadas de esta nueva versión de Ecomant, dentro de la propuesta no se realiza un paralelo entre las capacidades ya instaladas en la V2 y las esperadas en la V3. Además es importante destacar que dentro de la propuesta en la sección de justificación del proyecto, no se realizó una justificación del mismo, en esta sección se incluyó una descripción de los procesos dentro de las empresas que apoyaría el software, sin justificar las razones de estos requerimientos.</p> <p>*El presupuesto se estructura de forma coherente respecto al alcance y resultados esperados, es pertinente y oportuno respecto del desarrollo técnico y metodológico propuesto.</p> <p>*Se evidencia la calidad y magnitud de los entregables propuestos en virtud de alcanzar el propósito y el fin trazados, exhibiendo fuentes de verificación apropiadas; no obstante, estas fuentes de verificación se observan insuficientes para validar los resultados propuestos. Un ejemplo de ello se puede encontrar en la definición de los "Medio de Verificación" en los cuales no se identifica de manera clara los criterios para la aceptación de cada producto</p> <p>*Se evidencia cómo la competitividad de la empresa se ve impactado por el desarrollo de la versión 3 de Ecomant, permitiéndoles expandir sus servicios y aumentar la cantidad de clientes.</p> <p>*Dentro de la propuesta se demuestra la sostenibilidad en su componente institucional, operacional y financiero, al implementar la versión 3 del producto Ecomant. Esto se evidencia en el compromiso por parte de la entidad proponente de "Mantener una estructura operativa que soporte el mantenimiento y crecimiento del software. Mínimo equipo de trabajo, ingeniero desarrollador programador, ingeniero de soporte capacitador, profesional de mercadeo y ventas."</p> <p>Se expresa una metodología acorde que permite cumplir el alcance del proyecto a través del objetivo general y su relación con los objetivos específicos, sin embargo no se evidencia contundentemente los resultados o impactos que tendrá el proyecto según los indicadores, recursos y actividades propuestas. El objetivo general en el diagrama de</p>
		2	4	4	10	3	10	8	10	11	9	0	0	NO	69			

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>árbol no es correspondiente. Se evidencia que el personal propuesto es muy básico en cantidad, no se especifica perfil de las personas que van a recopilar información, o que se dediquen a la arquitectura o diseño, ni del personal de mercadeo y ventas. La propuesta presenta cierto grado de claridad en cuanto a las características del producto y el valor agregado después de construida la nueva versión. Sin embargo, aunque se menciona integración con dispositivos móviles, no se tiene un plan específico para dicha integración. Tampoco se observa una arquitectura de software actual a mejorar ni se mencionan los lenguajes de programación a utilizar. Se observan valores razonables para los diferentes rubros del proyecto en comparación a valores actuales del mercado, solo que se visualiza de manera un poco básica la información de cada rubro. Para la problemática presentada, se cuenta con indicadores y resultados claros en cuanto al cumplimiento de la solución. Sin embargo no se tiene contundencia en cuanto a la efectividad del cierre de la brecha tecnológica. Se puede observar claramente que con la nueva versión de producto se tendrá mayor competitividad en la industria prestando servicios a empresas pequeñas y medianas, pero no se plantea información medible del probable impacto a nivel productivo y competitivo. Se presentan actividades claras para el sostenimiento de la empresa mostrando estabilidad después de la mejora realizada por el proyecto, no obstante, se visualiza la misma propuesta de sostenibilidad sin diferencias entre costos y personal.</p>
CPSENA1-901109520-000445	Santander	1	2	4	10	4	10	4	6	10	6	3	0	NO	59	63	NO VIABLE	<p>Los antecedentes del proyecto señalan que en una fase exploratoria se consultó con algunos avicultores de la zona, evidenciándose la necesidad de mejorar el proceso productivo e incorporar nuevas tecnologías, para ello se identificó la necesidad de optimizar la conexión en los predios donde se desarrolla la actividad productiva, pues se presentaban problemas de conectividad, para ello se propone en el marco del proyecto diseñar cuatro prototipos de dispositivos que integren un sistema de monitoreo IoT de variables críticas para galpones de aves de corral, sin embargo, en el proyecto no se encuentran datos, estado del arte, ni avances realizados a la fecha, que soporten la viabilidad de la tecnología a desarrollar, además que es necesario validar con los productores si están interesados en incorporar dicha tecnología. El problema planteado en el proyecto está encaminado a la baja productividad del sector avícola por la escasa aplicación de tecnologías que permitan mejorar los procesos productivos con base en un monitoreo constante a bajo costo que permita tomar decisiones y optimizar recursos, aspectos que se estiman como relevantes y que a su vez se soportan con algunas cifras presentadas en el marco del proyecto, a pesar de ello, es necesario puntualizar en las características particulares de los posibles beneficiarios de la propuesta, con el fin de definir una línea base y valorar al final de la ejecución los efectos logrados con la implementación de la tecnología. La estructura general del proyecto debe aportar información cuantitativa para valorar los impactos esperados una vez finalizado el proyecto. Respecto a la problemática propuesta y el objetivo general se encuentran coherentes entre sí, sin embargo, al revisar los objetivos específicos particularmente el primer objetivo "Desarrollar infraestructura de comunicaciones LoRa para poder</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>interconectar equipos de campo a internet" se estima como una acción que debió desarrollarse previo a la presentación del proyecto, considerando se estima como una fase de adecuación de infraestructura y alistamiento pues sin ella no se puede desarrollar el restante del proyecto. Con relación a la metodología no permiten identificar las características propias de los prototipos de los dispositivos para determinar si con el proyecto se llega a una etapa comercial, o se llega a un TRL 7 o TRL 8 como se observa en los "medios de verificación", lo cual no se explica en el documento, así mismo, se debe validar el grado de innovación de los prototipos y si los costos de compra y de sostenimiento son accesibles para el avicultor. El equipo de trabajo se conforma por tres (3) personas, encontrándose sus perfiles, formación y tiempo de experiencia, al igual, de sus funciones y dedicación, estimándose en este caso que se debe vincular un profesional en zootecnia con el fin de validar los desarrollos y si estos cumplen con las expectativas del proceso de producción. El rubro del proyecto "Insumos y materiales" está siendo empleado de una manera incorrecta ya que según la descripción que se observa corresponden a "Materiales necesarios para construir el prototipo, incluye tarjeta PCB, componentes electrónicos, cajas, cables e insumos para el ensamble y construcción del equipo", "Materiales e insumos para construir el termohigrofluxómetro", "Materiales e insumos para construir y ensamblar el caudalímetro LoRa" y "Materiales e insumos para construir y ensamblar la balanza LoRa", que ascienden a \$30 Millones, los cuales no se consideran como bienes consumibles en el marco del proyecto, pues son los componentes que harán parte de los distintos prototipos, por tanto debieron clasificarse de esa manera, a su vez, estos recursos fueron solicitados en financiación, así las cosas, si se construyeran los prototipos estos deben ser entregados al SENA tal como lo expresan los términos de referencia de la convocatoria, pero en ningún aparte del documento presentado por el proponente se menciona dicha situación, por tanto, no podrían financiarse. Así mismo, se encuentra el rubro "Gastos de patentamiento de los resultados del proyecto" por valor de \$10 Millones, sin mencionarse en la metodología o algún aparte del proyecto que se espera patentar. En general el presupuesto debe ajustarse a las condiciones de la convocatoria.</p> <p>El proyecto presenta una serie de fortalezas. Algunas de estas es la propuesta de sostenibilidad que es clara y precisa. A su vez, la problemática está expuesta de una manera tal, que permite evidenciar problemas-brechas tecnológicas en el manejo de la avicultura. También, se aprecia cierto conocimiento sobre tecnologías IoT, un uso adecuado de lenguaje técnico y un alto grado de coherencia entre la problemática descrita-objetivos y productos/actividades. El equipo técnico propuesto hasta cierto punto es adecuado y acorde con las exigencias del proyecto. La dificultad de verificar el grado de innovación de la propuesta presentada, la baja precisión del impacto que esta puede suponer sobre la productividad de las empresas avícolas y una descripción no tan profunda del estado actual de desarrollo del uso de tecnologías IoT centrada en la avicultura de aves de corral, son algunas de las debilidades del proyecto.</p>
		2	4	4	12	4	6	7	10	7	10	3	0	NO	67			
CPSENA1-901200886--000394	Norte de Santander	1	3	5	13	5	12	7	12	10	10	3	2	NO	82	84	VIABLE	"Se evidencia el desarrollo de una síntesis conceptual de algunas investigaciones y trabajos realizados anteriormente sobre el planteamiento del problema. La profundización con datos numéricos o estadísticos no es suficiente.

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>Si corresponde a la diferencia de la situación actual y la ideal. Permite dimensionar la necesidad. Contribuye al cierre de brechas en el país Realiza una descripción precisa y completa de la naturaleza y magnitud del problema, aportando de la situación actual y futura a nivel nacional</p> <p>Existe coherencia entre el marco lógico del proyecto. y se encuentra debidamente formulado. Presenta de manera lógica la relación entre objetivos específicos, productos, actividades e indicadores. La contundencia en los indicadores asociados no es suficiente Los rubros equipo técnico están correctos: Costo de personal técnico especializado. Arrendamiento de equipo para investigación y desarrollo tecnológico, para adelantar las actividades en pro del cumplimiento de los objetivos planteados.</p> <p>El proyecto presenta claridad y pertinencia la situación actual de la empresa en el sector, características actuales del proceso a intervenir, mejora de la competitividad, impacto en los clientes finales y cierre de brechas tecnológicas del sector. La profundización en las Herramientas para impulsar o implementar la educación STEM es débil.</p> <p>Se encuentra estipulado la Adquisición de equipos y de software, Arrendamiento de equipo para investigación y desarrollo tecnológico, Costo de personal no calificado, Transferencia de tecnología al SENA, Costo de personal técnico especializado. Algunos de los costos asociados a personal no son claros.</p> <p>Los indicadores planteados permiten evaluar de forma adecuada el cumplimiento o el avance del entregable o los resultados propuestos. La profundización en indicadores es insuficiente.</p> <p>Mejora los niveles de competitividad del sector desde la sofisticación y el uso de tecnologías emergentes como la robótica y la inteligencia artificial, con criterios de calidad, eficiencia y pertinencia, para la gestión integral de los aspectos administrativos, pedagógicos y tecnológicos del proceso educativo, ya es un proceso que viene trabajando en diferentes entes e instituciones como parte de su cultura.</p> <p>El proyecto presenta una propuesta de sostenibilidad viable y esta es coherente con las actividades, entregables y resultados del proyecto; Plan de capacitación, Fomento de la cultura y apropiación de la metodología STEM, Participación en la estrategia, Alianzas con instituciones educativas, organizaciones y programas de ciencia, tecnología y educación estatales.</p> <p>Tiene vocación de exportación con escalabilidad en los demás países de América Latina.</p> <p>Este proyecto si está orientado a Proyectos de Transformación Digital que promuevan el uso y adopción de soluciones tecnológicas relacionadas con la Industria 4.0, como son: analítica de datos, automatización y robótica."</p>
		2	4	4	14	4	13	8	13	12	9	3	2	NO	86			El proyecto es innovador e interesante para el sector, llegando a atender una

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
 INVITACIÓN 736
 SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		oportunidad. Es importante hacer mayor énfasis en los aspectos diferenciadores y enriquecer los indicadores y cifras que permitan tener un punto de referencia y de medición de resultados.
CPSENA1-901301953--000356	Santander	1	4	4	10	3	11	8	12	9	6	3	0	NO	70	70	NO VIABLE	El proyecto presenta un enfoque coherente en cuanto a desarrollo de la metodología y la interrelación existente entre la problemática, objetivos y actividades que darán como resultado el desarrollo del proyecto que permitirán cerrar la brecha tecnológica del turismo en Santander, sin embargo, no alcanza a tener claridad metodológica que permita ver el desarrollo adecuado del mismo.
		2	4	4	10	3	9	7	9	15	6	3	0	NO	70			El proyecto plantea una coherencia y concordancia entre sus objetivos específicos y su objetivo general, sin embargo, la metodología es muy básica y el equipo para el desarrollo del proyecto lo cual se convierte en un riesgo para alcanzar los resultados propuestos, además, se observa de manera clara como el proyecto impactará la competitividad de la empresa, e impactando positivamente el sector, sin embargo no se tiene un plan de internacionalización claro ni se encuentra alineado con las temáticas priorizadas en la convocatoria.
CPSENA1-901327815--000473	Santander	1	3	4	10	1	10	6	10	10	6	3	2	NO	65	62,5	NO VIABLE	El proyecto registra 1 gerente, un personal técnico especializado y otro, . Sin embargo, el proponente incumple lo expresado en los términos de referencia en donde reseña que el proyecto debe contar con al menos un gerente, un líder y personal técnicos especializado y no especializado de apoyo. De igual manera no se evidencian aspectos y características del sistemas de monitoreo y control de procesos para garantizar la calidad y estabilidad de la producción. se evidencia que en el presupuesto para el producto OE02-R02-PR01 Electrolizador tipo PEM, de la actividad OE02-R02-PR01-AC001 Construcción de Electrolizador tipo PEM, se usa el rubro Costo personal técnico especializado, sin embargo, en la propuesta esta registrado solo un personal técnico especializado con título Tecnólogo DISEÑO E INTEGRACION DE AUTOMATISMOS MECATRONICOS, generando inquietudes si solo esta persona puede ejecutar estas actividades del objetivo 2. Adicionalmente, hay vacíos de quienes pueden ejecutar las demás actividades propuestas en la del objetivo 3, toda vez que no se evidencia en el presupuesto personal para estas actividades de construcción. De igual manera el proponentes registra el rubro insumos y materiales con la descripción Materiales, equipo e insumos que se requieren para construir la planta H-CELL, generando vacíos debido a la falta de detalle y descripción de los mismos. En su estructura y argumentación se enfoca o asocia con una temática priorizadas en el anexo 10.
		2	3	2	5	5	10	6	8	10	6	3	2	NO	60			El proyecto plantea el diseño y construcción de una planta demostrativa para la producción de hidrogeno verde, el proyecto presenta un estudio del arte somero, donde se relacionan cifras en cuanto la utilización del hidrogeno, sin embargo, no sobre prototipos o investigaciones para la construcción de este tipo de plantas. No es clara la sostenibilidad que tendrá la planta una vez implementada. La coherencia entre las causas y objetivos planteados, no son claras, no se encuentra una argumentación cuantitativa y cualitativa que soporte directamente las causas de la problemática a solucionar. Aunque se cuenta con personal con nivel de doctorado, no es claro el personal para la ejecución de las actividades.
REGIÓN SEAFLOWER																		
CPSENA1-900221224--000077	Archipiélago de San	1	4	3	10	2	10	10	15	10	6	3	0	NO	73	68	NO VIABLE	La propuesta es interesante, sin embargo, le falta detalle acerca de capacidad de

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
	Andrés, Providencia y Santa Catalina																	<p>desarrollo, escalamiento e implementación de la solución asociada al equipo de trabajo que participará en el proyecto, también en los procesos previos de investigación y definición de la oportunidad a partir del entendimiento de las necesidades de la población y el nivel de aceptación de propuestas de solución de esta naturaleza, por ejemplo, determinar si realmente se necesita de una APP móvil para promocionar servicios de ortodoncia y la dinámica de usabilidad por parte de la población.</p> <p>Se puede evidenciar un conocimiento general acerca del producto a desarrollar. Y se presenta un análisis muy básico del entorno tecnológico. Además no se encuentran datos de estudios relacionados a otras aplicaciones similares en el mercado. Se visualiza una problemática a resolver por medio de una aplicación web y móvil en la región de San Andrés y Providencia; sin embargo, la argumentación cualitativa y cuantitativa es débil. Se observa una coherencia básica entre el objetivo general y los objetivos específicos, pero la metodología propuesta es sencilla y superficial sin poder evidenciar contundentemente cómo se alcanzarán los resultados esperados. El personal propuesto es insuficiente en cantidad, aunque en los rubros y presupuesto se mencionan cargos como líder técnico y demás personal especializado o no especializado, sólo se relaciona directamente el gerente general, además no se tiene claridad en cuanto a experiencia de los otros perfiles que se necesitan. Se evidencia que la propuesta define con cierto grado de claridad las características del producto a implementar y el valor agregado después de la sofisticación. No se tiene información cuantitativa acerca de mejora de la competitividad y cierre de brechas tecnológicas del sector. Se observa una razonabilidad de costos sencilla dentro de un rango de valores pertinentes en cada etapa del proyecto. Pero todo el presupuesto se visualiza de manera muy superficial. El planteamiento de entregables e indicadores no permite inferir de manera contundente cómo se dará la solución a la problemática presentada con el uso de la tecnología y tampoco se observa la medibilidad en dichos indicadores.</p> <p>Se evidencia impacto en la competitividad de la empresa en cuanto al sector de la salud que pertenece y a la región donde se encuentra, sin embargo no se tiene claridad en cuanto a medios de verificación para la productividad. La propuesta muestra viabilidad de manera cualitativa para el sector tecnológico integrado con la salud, pero no evidencia cuantitativamente los cambios esperados en el sector ni la generación o mantenimiento de los empleos. El proyecto en su problemática no justifica oportunidades para participar de los mercados internacionales.</p>
		2	3	3	9	1	8	7	11	11	7	3	0	NO	63			
CPSENA1-900343773-000388	Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	1	4	5	10	4	10	10	12	15	10	3	0	NO	83	87	VIABLE	<p>Dentro del proyecto la entidad proponente presenta de manera adecuada el problema, e ilustra cómo la solución expuesta resolverá el problema de Ineficiencia en la gestión, supervisión y control de procedimientos relacionados con la gestión del riesgo, los conceptos específicos se presentan a continuación</p> <p>*Se observa un conocimiento especializado acerca del proceso gestión de riesgos dentro de las actividades de la empresa, sin embargo, no se evidencia este mismo conocimiento sobre el área de IA que se quiere emplear.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera adecuada el problema y se expresa su</p>

**PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas**

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>relevancia dentro del entorno de la empresa proponente, además se emplea un lenguaje técnico y conocimientos específicos sobre los requerimientos del producto a desarrollar.</p> <p>*Dentro de la propuesta se expresa de manera adecuada la relación entre el problema (Ineficiencia en la gestión, supervisión y control de procedimientos relacionados con la gestión del riesgo), el objetivo general, los objetivos específicos y el cronograma es adecuado, generando coherencia y concordancia con los planteamientos presentados, sin embargo, no es claro en cuanto a cómo se implementarán algoritmos de IA para la analítica de datos.</p> <p>*El equipo presentado es suficiente en cantidad y coherente con los perfiles presentados, sin embargo, no se presenta el rol de líder técnico dentro de la propuesta.</p> <p>*El proyecto justifica la necesidad de la solución propuesta y lo que se espera de ella en función del nivel de innovación, sin embargo, no es claro dentro de la propuesta cómo se realizará la analítica de datos empleando herramientas modernas como el IA.</p> <p>*El proyecto presenta de manera clara los rubros en los cuales se ejecutarían los dineros del proyecto, y se encuentra un balance adecuado en el mismo de acuerdo al tipo de producto esperado.</p> <p>*Se detalla claramente la calidad y magnitud de los entregables en virtud de alcanzar el propósito y el fin. Las fuentes de verificación son apropiadas y permiten validar el alcance de los resultados.</p> <p>*En la propuesta se encuentra suficiente información para concluir que de resolverse el problema planteado la competitividad de la empresa se ve impactada por la mejora de la productividad y un mejor manejo de la información de la empresa en cuanto a la gestión de riesgos.</p> <p>*Dentro de la propuesta se presenta de manera clara una estrategia de sostenibilidad del producto a desarrollar, toda vez que, de lograrse, este producto constituiría su producto bandera que permitiría la generación de empleo futuro, y el mantenimiento de los empleos logrados durante el desarrollo del proyecto.</p>
		2	5	5	13	5	15	10	12	14	9	3	0	NO	91			<p>El proyecto se enfoca en las Temáticas Inteligencia Artificial Transformación digital, , La problemática se presenta de manera clara y se pueden evidenciar la existencia de estadísticas cuantitativas y cualitativas, se establece claramente un estudio del sector el mercado a nivel local, nacional, con bases de sostenibilidad claras, sin embargo fuentes de verificación no son claras y estos no permite validar la actividad y su cumplimiento, algunos perfiles son necesarios para complementar la ejecución de la propuesta.</p>
CPSENA1-900909054--000179	Archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina	1	5	4	8	1	15	4	15	15	9	3	0	NO	79	79,5	NO VIABLE	<p>El proyecto presenta un análisis profundo del entorno tecnológico, el cual permite definir el grado de innovación y/o sofisticación del producto o proceso que servirá como fundamento base para el desarrollo a efectuar. Se presenta de manera clara y detallada la problemática o necesidad a resolver a través del proyecto y esta corresponde a una</p>

PUBLICACION PRELIMINAR RESULTADOS DE VIABILIDAD
INVITACIÓN 736
SENAINNOVA 2.0 Productividad para las Empresas

# RADICADO	Departamento	Eval	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	PUNTAJE EVALUADOR	PUNTAJE PROMEDIO	CONCEPTO FINAL	DETALLE CONCEPTO
																		<p>brecha tecnológica del proponente o del sector al que pertenece. Al analizar la MML se encuentra una estructura básica, resaltando de forma incipiente una relación lógica y congruente entre: recursos, indicadores y las actividades (horizontal); actividades, resultados - componentes y el propósito (vertical). El personal propuesto es insuficiente en cantidad (Gerente del proyecto, Líder técnico) y/o sus perfiles son genéricos y no denotan la experticia o experiencia específica necesaria para alcanzar la solución del problema. Se observa que el proyecto pretende subcontratar el desarrollo del producto con un tercero. Al respecto, el numeral 10.23 Subcontratos de los términos de referencia, establece que es posible subcontratar "parcialmente" siempre y cuando por este conducto no se deleguen sus propias responsabilidades, ni se contraten servicios de consultoría para la ejecución del proyecto. En este sentido, delegar a un tercero todo el desarrollo del software alerta sobre un posible incumplimiento con lo establecido en los Términos de la convocatoria. El proyecto demuestra claramente la necesidad y el valor agregado del proceso, producto o servicio que se espera lograr. Responde adecuadamente a las preguntas planteadas en la justificación del proyecto y en el carácter novedoso del proyecto. El proyecto presenta valores con un margen acorde a los precios o valores de mercado establecidos para los recursos asociados a la obtención de un resultado o producto, lo que genera un nivel de incertidumbre bajo con respecto al cierre financiero del proyecto; sin embargo, en los términos se establece que el pago de servicios tecnológicos es un rubro que debe ser empleado para para la obtención de: modelos, metodologías, pruebas de laboratorio, no para delegar o terciarizar el desarrollo del producto como tal. Se evidencia de manera clara los entregables e indicadores que permitirán el cumplimiento de los objetivos, los cuales contribuyen a resolver la problemática o necesidad identificada. El valor agregado resultante del proyecto a nivel de proceso, modelo de negocio, producto y/o servicio, es alto generando una ventaja competitiva para la empresa respecto a la competencia en el sector y el mercado. La propuesta evidencia de forma clara y efectiva los cambios esperados en el proponente y en el sector o en el mercado, al cerrar la brecha, el problema, la necesidad o aprovechando la oportunidad, y plantea el mantenimiento y la generación de empleo. Sin embargo, se observa que los costos adicionales que represente para la empresa la sostenibilidad de la herramienta, están sujetos a ventas, lo que genera un cierto grado de incertidumbre frente a la sostenibilidad.</p> <p>La solución descrita presenta un nivel de desarrollo alto en relación al nivel de innovación en el sector, sin embargo en la formulación del problema no queda clara la magnitud de la realización de estudios de mercados por parte de las PYMEs. La coherencia entre el árbol de problemas y el árbol de objetivos se pierde, generando una ruptura en las relaciones causales presentadas inicialmente. Los indicadores propuestos para el control de productos de consultoría son a nivel de la entrega o no de determinados desarrollos, pero no queda claro cuales son las condiciones de calidad de estos entregables.</p>
		2	3	4	10	4	13	9	12	15	7	3	0	NO	80			

Según lo establecido en el numeral 5,2 de los Términos de referencia y en la Adenda No. 2, el periodo para presentar solicitudes, pedir aclaraciones o enviar comentarios relacionados con los anteriores resultados de viabilidad será a partir del 26 al 29 de agosto de 2022 hasta las 16:00:00 horas, Las observaciones se recibirán por el formulario de Google dispuesto por Colombia Productiva en el siguiente link:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScwFxFxUI01lxXxntykCbuTeF0cjSNvLT_E25qjnDPe3WTJuLfw/closedform; luego de este periodo se considerarán extemporáneas.

Nota 1: Según lo establecido en el numeral 5 “OPERACIÓN DE LA CONVOCATORIA” de los Términos de Referencia, la fase de evaluación se realiza a través de una firma evaluadora externa e independiente que COLOMBIA PRODUCTIVA y el SENA han seleccionado para ello previo a esta convocatoria.

Nota 2: La inclusión de una propuesta en el banco de viabilidad, no implica obligatoriedad ni compromiso alguno de COLOMBIA PRODUCTIVA o del SENA, de asignar recursos, ni genera derecho a recibir apoyos económicos para quienes hayan presentado las propuestas correspondientes. La selección de propuestas se realizará según lo estipulado en los Términos de Referencia de la convocatoria SENAINNOVA y numeral 6.5 “SELECCIÓN DE PROPUESTAS” en donde se encuentran las reglas de adjudicación. Así mismo, recordamos que en caso de empate en las propuestas se procederá de acuerdo en lo estipulado en el numeral 6.3 “CRITERIOS DE DESEMPATE”. La publicación de proyectos aprobados se hará el 12 de septiembre de 2022 en las páginas web de SENA www.sena.edu.co COLOMBIA PRODUCTIVA <https://www.colombiaproductiva.com> y FIDUCOLDEX www.fiducoldex.com.co, en cumplimiento de las condiciones indicadas en los Términos de Referencia.

SENA – COLOMBIA PRODUCTIVA