



OBJETO DEL CONTRATO:

“Prestación de servicios de evaluación de operaciones e impacto de los programas Fondo Emprender y Centros de Desarrollo Empresarial SENA - SBDC”

Contrato No. 2210582

Producto 3. Informe de Campo y Bases de Datos



TABLA DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	3
2. INFORME DE CAMPO	3
2.1. Informe de campo cuantitativo	3
Sistema, método y medio de recolección presencial	8
Sistema, método y medio de recolección telefónico	9
2.2. Informe de campo cualitativo	17
3. BASES DE DATOS	22
3.1. Bases de datos cualitativas	22
3.2. Bases de datos cuantitativas	23
ANEXOS	29

1. INTRODUCCIÓN

El Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA) y la Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial (ENTerritorio) contrataron al Consorcio Infométrika - Economía Urbana 2021 para realizar la evaluación de operaciones e impacto de los programas Fondo Emprender y 117 Centros de Desarrollo Empresarial SENA – SBDC, de acuerdo con los contratos interadministrativos suscritos entre las dos entidades. Esta evaluación requiere el levantamiento de información cuantitativa y cualitativa con los beneficiarios de los programas, que garantice la representatividad para los análisis; así como el cumplimiento del objeto contractual y las preguntas orientadoras.

Este informe da cuenta del desarrollo de la recolección de información, tanto cuantitativa como cualitativa, acorde a la metodología de levantamiento de información, tamaño de muestra e instrumentos aprobados en el producto 2. A continuación se describen las actividades realizadas para lograr la recolección, la cantidad de muestra recolectada, los inconvenientes presentados y acciones correctivas.

También se describen las bases de datos generadas como resultado del procesamiento de la recolección de información cuantitativa y cualitativa, para el posterior análisis y generación de resultados de la evaluación.

2. INFORME DE CAMPO

2.1. Informe de campo cuantitativo

Cuestionario

Para el desarrollo de la recolección de información cuantitativa, se desarrolló un cuestionario estructurado que consiste de 7 módulos:

- Módulo 1. Contiene el texto introductorio de la encuesta, así como el consentimiento informado de parte de los encuestados
- Módulo 2. Tiene la información que caracteriza a los subgrupos poblacionales:

- Beneficiarios:
 - Fondo emprender
 - SBDC - Otras fuentes de financiamiento
 - SBDC - Fortalecimiento empresarial
- Controles:
 - Fondo emprender
 - SBDC - Otras fuentes de financiamiento
 - SBDC - Fortalecimiento empresarial

Esta información se encuentra pre diligenciada en el aplicativo de captura. En este módulo se recuerda a los beneficiarios su participación en el respectivo programa y se invita a responder el cuestionario.

- Módulo 3. Identificación del beneficiario. Hace referencia a toda la información que permite caracterizar los beneficiarios en términos de los aspectos sociodemográficos, su ubicación geográfica y su participación en otros programas del SENA.
- Módulo 4. Evaluación de impacto. En este módulo se incorporan las variables que permiten atender a indicadores de resultado relevantes para la evaluación de impacto. Se indaga en aspectos como: si el emprendimiento se encuentra activo, la actividad económica, los traslados, los empleos generados, la variables financieras, formalidad laboral, entre otras.
- Módulo 5. Evaluación Fondo Emprender. Este módulo es contestado únicamente por el grupo de beneficiarios del Fondo Emprender. Se indaga por sus percepciones acerca del fondo y la forma de operación del mismo.
- Módulo 6. Evaluación Fortalecimiento Empresarial. A través de este módulo se busca obtener las percepciones de los beneficiarios del SBDC que participaron en el programa de Fortalecimiento Empresarial.
- Módulo 7. Evaluación Otras Fuentes de Financiación. Con este módulo se busca obtener las percepciones de los beneficiarios del SBDC que participaron en el programa a través de Otras Fuentes de Financiación, distintas al Fondo Emprender.

El cuestionario aplicado con los ajustes y revisiones posteriores a la implementación piloto se encuentra en el “Anexo 12. Formulario_Encuesta_Empresarios_V4.pdf”.

Prueba piloto

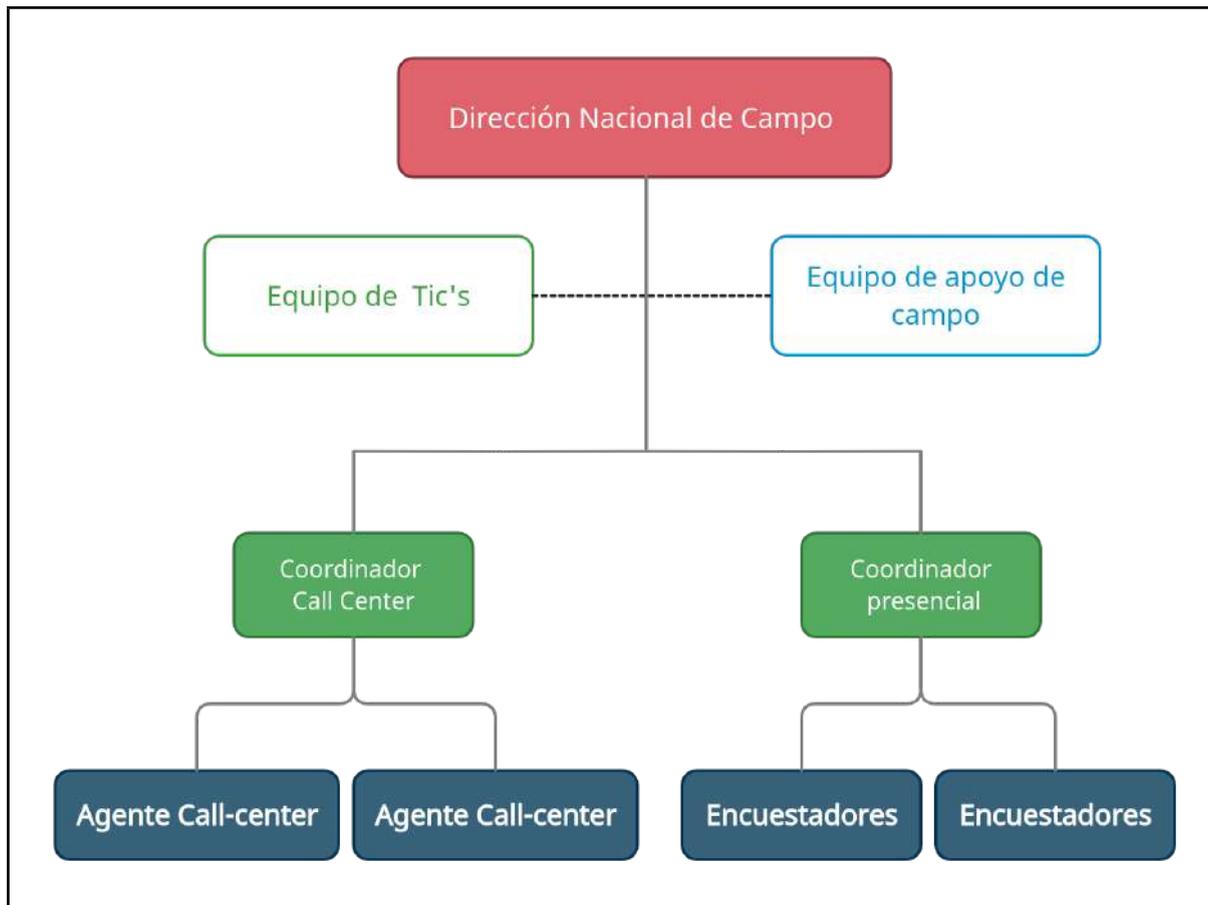
Terminadas las etapas de elaboración y aprobación del cuestionario, los manuales y del aplicativo, se procedió a dar inicio a la capacitación para el personal de campo que participó en el levantamiento de la información de la Prueba Piloto, a través de encuestas.

El día 15 de octubre se capacitó el personal de campo, con la participación de la CTS del SENA, la prueba piloto de la encuesta se ejecutó entre los días 20 y 21 de octubre con la participación de 2 encuestadores quienes realizaron las encuestas presenciales y 6 agentes de call center quienes aplicaron las encuestas telefónicamente.

Concluida la prueba piloto y realizados los ajustes acordados en los instrumentos de recolección, se dio inicio a las preparaciones del operativo de campo de la encuesta desarrollando las siguientes actividades.

Esquema organizacional

Con el fin de garantizar el desarrollo de la recolección de manera eficiente, el consorcio constituyó 2 equipos, el primero fue conformado por 18 encuestadores quienes estuvieron encargados de realizar las encuestas de forma presencial y el segundo equipo de 15 agentes de call center para recolección telefónica, bajo la coordinación de la Dirección Nacional de Campo, con el apoyo del equipo de TICs, seguidamente los coordinadores, garantizando personal con amplia experiencia en la aplicación de encuestas sociales.



Fuente: Construcción propia

Capacitación

Una vez dispuesto el formulario y debidamente aprobado, se dio inicio al proceso de capacitación para encuestadores y agentes de call center, la cual se realizó los días 27 y 28 de octubre de manera virtual utilizando la plataforma Meet, esta jornada contó con la participación del equipo técnico del consorcio y del SENA además de 15 agentes de call center y 18 encuestadores los cuales estaban ubicados en las ciudades de Bogotá, Barranquilla, Medellín, Cali y Bucaramanga.

En el proceso de capacitación se abordaron los temas consignados en el documento de Diseño del Operativo, es decir, se dio énfasis en la importancia del proyecto, los aspectos conceptuales, temáticos, logísticos y operativos y se intensificó el manejo de los dispositivos móviles de captura, con el fin de garantizar que el personal seleccionado garantizará la toma de la información de manera ágil y siguiendo los lineamientos establecidos.

De igual manera, se establecieron las reglas en cuanto a aspectos como la puntualidad, la comunicación, la oportunidad en la transmisión de los datos y cuidado de la información, el respeto con los informantes, el buen manejo de la encuesta, buscando en todo momento mantener la unidad de criterio, principios y valores necesarios para actuar frente a eventualidades y situaciones que se presentarán en campo.

Preparación de la logística

Paralelamente al proceso de capacitación se desarrollaron las tareas de logística para asegurar que los diferentes equipos de campo dispusieran de los elementos necesarios para la recolección

- **Material encuestadores**

Para los equipos de encuestadores se alistaron los siguientes materiales los cuales fueron remitidos desde la ciudad de Bogotá a la ciudades donde se encontraban los encuestadores

- Chalecos
- Carné de identificación
- Dispositivos móviles de captura
- Listados de la muestra (para cada ciudad)
- Kit de bioseguridad para COVID

- **Material Agentes de call center**

Debido a las restricciones de aislamiento social derivadas de la pandemia, el equipo de los agentes call center realizaron home-office, es decir que la preparación de la logística se basó en la verificación de conectividad e instalación de los aplicativos necesarios para realizar las labores de recolección de información en los equipos de cada agente, esta tarea fue adelantada por el equipo de TIC del consorcio.

Operativo de campo

El levantamiento de información tanto presencial como telefónico se realizó por el método de entrevista directa y bajo la modalidad de barrido de lista, al cuál se dio inicio el día 29 de octubre.

Proceso de sensibilización encuestas presenciales

El proceso de sensibilización se adelantó mediante el agendamiento telefónico y con la presentación de la carta firmada por el SENA donde se contextualiza a los encuestados en la importancia del estudio y se resalta y solicita la participación de los posibles encuestados .

Proceso de sensibilización encuestas telefónicas

Al igual que en el proceso de sensibilización presencial se adelantó mediante el agendamiento telefónico y durante la llamada se contextualiza a los encuestados en la importancia del estudio y se resalta y solicita la participación de los posibles encuestados .

Sistema, método y medio de recolección presencial

- **Sistema de recolección:** por barrido, a las empresas asignadas a cada uno de los encuestadores.
- **Método de recolección:** las encuestas se realizaron mediante entrevista directa (cara-cara) con las personas mayores de 18 años y que sean emprendedores.
- **Medio de recolección:** Para el levantamiento de las encuestas se utilizó dispositivos móviles de captura DMC.

*Figura No. 3
Descripción del DMC que se utilizara en este proyecto.*

XIAOMI Redmi 7	Descripción
----------------	-------------

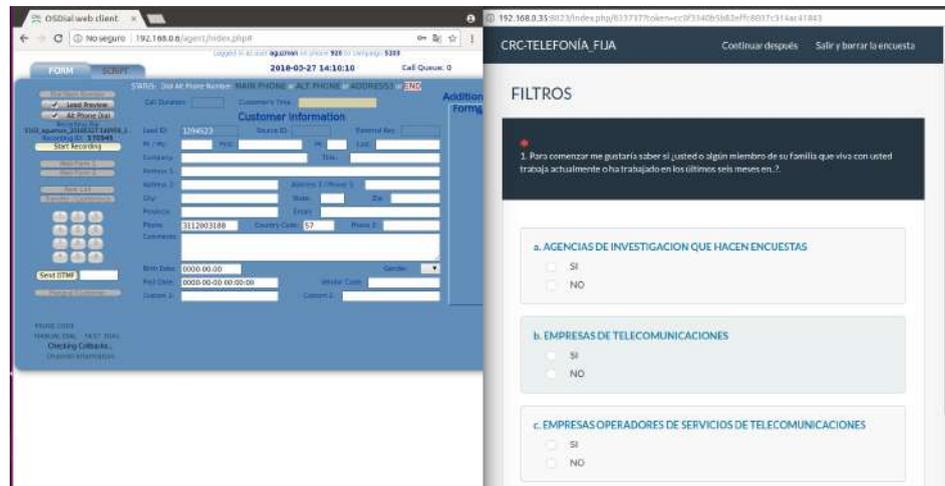
	<p>Sistema Operativo Android 9 Pie. Pantalla de 6.26" LED Retroiluminado WSVGA (1024x600) CPU Intel® Atom™ Z2520 Dual-Core, 1.2 GHz Memoria 3 GB Almacenamiento 32 GB eMMC Datos de redes inalámbricas WLAN802.11 b/g/n Bluetooth V4.2 Cámara Frontal: 8 MP Posterior: 12 MP Audio Parlantes de Alta Calidad Interfaz • 1 × Micro USB • 1 × 2-in-1 Audio Jack (Headphone/Mic-in) • 1 × Micro SD Card Reader, up to 64GB G-Sensor Batería 10 hours; 15Wh Li-polymer Battery *3 Navigation GPS & GLONASS Dimensiones 158.7 x 75.6 x 8.5 (WxDxH) Peso 180 g</p>
---	--

Fuente: Construcción propia - Infometrika S.A.S

El motivo principal por el cual se escoge este tipo de dispositivos obedece a las características de velocidad para las aplicaciones que se diseñan obteniendo buen desempeño.

Sistema, método y medio de recolección telefónico

- **Sistema de recolección:** por barrido de lista, con marcación automática a través del call center con la herramienta *Vicidial*, es un marcador de fuente abierta (predictivo) GPL que permite realizar llamadas manuales, de potencia y marcar automáticamente lotes de números telefónicos para conectar a operadores .
- **Método de recolección:** las encuestas se realizaron mediante entrevistas telefónicas con las personas mayores de 18 contactadas y que sean emprendedores.
- **Medio de recolección:** Para el levantamiento de las encuestas se utilizó *LimeSurvey* es una herramienta que permite la aplicación de encuestas en línea, escrita en PHP y que utiliza bases de datos MySQL, PostgreSQL o MSSQL. Esta herramienta brinda la posibilidad de realizar la recolección de respuestas durante la llamada. Adicionalmente, el aplicativo permite la asignación de un identificador único universal llamado "token" a cada informante, el cual garantiza la individualización de la encuesta; lo que permite un adecuado seguimiento y control del operativo.



Descripción de los aplicativos Vicidial y Survey que se utilizarán en este proyecto
 Fuente: Infométrika - Economía Urbana

Muestra Esperada

La siguiente tabla presenta la cantidad de encuestas por subpoblación objeto de estudio que se estimó realizar de forma presencial y telefónica:

Número de muestra por población

Población de interés		Total
	Beneficiarios del Fondo Emprender	414
Tratamiento	Beneficiarios SBDC OFF	279
	Beneficiarios SBDC Fortalecimiento Empresarial	224
Contrafactuales	Beneficiarios del Fondo Emprender	364
	Beneficiarios SBDC OFF	175
	Beneficiarios SBDC Fortalecimiento Empresarial	140
Total		1,596

Fuente: cálculos propios

Dificultades de campo

Durante la ejecución de este operativo se contó con 18 encuestadores en las ciudades de Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Cali y Medellín, quienes iniciaron la recolección de la información en estas ciudades llamando y agendado citas con los emprendedores de los listados de muestra suministrados por el equipo de Análítica del Consorcio y posteriormente se desplazaron a los demás municipios que se seleccionaron como objeto del estudio. Adicionalmente en el Call Center se dispuso de 15 agentes quienes permanentemente, de lunes a sábado realizaron el barrido de la totalidad de las bases suministradas.

Municipios visitados en la muestra presencial

Departamento	Ciudad	Departamento	Ciudad
Antioquia	Chigorodó	Huila	Pitalito
Antioquia	Medellín	Meta	Villavicencio
Atlántico	Barranquilla	Nariño	Pasto
Bogotá D.C	Bogotá	Quindío	Calarca
Caldas	Manizales	Sucre	Sincelejo
Cauca	Popayán	Tolima	Ibagué
Cundinamarca	Soacha	Valle del Cauca	Cali
Huila	Neiva	Vaupés	Mitú

Dificultad	Tipo	Solución
Los listados suministrados carecían de direcciones	Técnico Presencial	Mediante los números consignados en los listados, se buscó conseguir algunas direcciones, sin embargo no fue posible lograr la totalidad de actualización de las direcciones de los emprendedores, ni la totalidad de muestra presencial esperada.
Desactualización de las direcciones	Técnico Presencial	Durante la ejecución del operativo los encuestadores se dirigieron a las direcciones de los emprendedores que no se logró establecer contacto telefónico, no obstante en su gran mayoría no fue posible localizar al emprendedor. En razón a lo anterior, se optó por la alternativa de

		<p>buscar información del emprendimiento en internet e indagar con los vecinos del sector información sobre el emprendedor o emprendimiento pero no se obtuvieron mayores resultados.</p>
Baja contactabilidad de los listados	Técnico Presencial/Telefónico	<p>Los números telefónicos consignados en los listados de los emprendedores, en su gran mayoría no contestaron o estaban fuera de servicio, se decidió buscar información con el fin de actualizar los listados mediante internet, pero no se obtuvieron mayores resultados, por lo tanto el equipo del Consorcio acordó aumentar la muestra para lograr la meta establecida.</p>
Abandono de encuestas	Operativo telefónico	<p>Durante este operativo se presentaron 262 abandonos los cuales en su mayoría se presentaron en el momento de preguntarles sobre datos financieros del emprendimiento. Se decidió volver a contactar e insistir, logrando un mayor número de encuestas efectivas.</p>
Rechazo	Operativo telefónico	<p>Se presentaron 1821 rechazos de la encuesta, ante la alta tasa de rechazos el equipo operativo optó por volver a llamar a estas personas, adicional se tomaron actividades de retroalimentación a los agentes de call center a medida de que surgían nuevas novedades operativas derivado de los distintos motivos de los emprendedores para rechazar la encuesta.</p>
Rechazo	Logístico presencial	<p>Al contactar los emprendedores para agendar la visita presencial, varios rechazaron el agendamiento, se optó por realizar la visita sin agendamiento previo con el fin de persuadir al emprendedor para realizar la encuesta, logrando un mayor número de muestras efectivas.</p>

Otros hallazgos

Durante la ejecución de este operativo, los agentes de call center reportaron que algunas personas manifestaron ser o haber sido funcionario del SENA o estudiantes activos, sin embargo esto no fue recurrente durante la operación.

Es importante mencionar el gran número de agendamientos que se registran en el cuadro de incidencias y al mismo tiempo aclarar que, no obstante que se lograra agendar para obtener la encuesta en las marcaciones siguientes, los emprendedores no respondían la llamada o incumplían la cita programada.

Incidencias y marcaciones

Finalizada la recolección de información se presentaron los siguientes resultados de incidencias:

Incidencia	Total
SEGUIMIENTO DE LLAMADA O AGENDAMIENTO	2406
BUZÓN--CONTESTADOR	21314
RECHAZA ENCUESTA	1821
ABANDONO ENCUESTA	262
NO CONTACTABLE O FUERA DE SERVICIO	2962
INFORMANTE NO IDÓNEO	2214
NÚMERO EQUIVOCADO	687

Marcaciones

Durante el operativo telefónico se realizaron 33.338 marcaciones para lograr 1231 encuestas efectivas, lo cual evidencia una baja contactabilidad de las bases de datos, con el fin de lograr una mayor efectividad se realizaron varias marcaciones a los emprendedores como se presenta en el cuadro que se aprecia a continuación.

Marcaciones	Registro	Total marcaciones
1	8158	8158

2	2863	5726
3	2054	6162
4	1038	4152
5	995	4975
6	125	750
7	349	2443
8	18	144
9	22	198
10	11	110
11	20	220
12	25	300
Total	15678	33338

Resultados distribuidos por población objetivo

Finalizadas la operación tanto telefónica como presencial, se logró obtener un 97.24% del total de la muestra desagregado en los 6 tipos de informantes del estudio como se muestra en el siguiente cuadro.

Población	Encuestas Realizadas	Muestra	Cobertura
SBDC otra fuente de financiamiento	279	279	100%
SBDC en fortalecimiento empresarial	224	224	100%
Fondo Emprender	372	414	89,85%
Contrafactual SBDC otra fuente de financiamiento	175	175	100%
Contrafactual SBDC en fortalecimiento empresarial	140	140	100%

Contrafactual Fondo Emprender	364	364	100%
TOTAL	1554	1596	97,36%

Es importante mencionar que de las 1552 encuestas realizadas 365 es decir 22,87% se realizaron de forma presencial y 1231 o sea 77,13% de forma telefónica.

Rendimiento por Método de Recolección

Durante la recolección de información se logró obtener los siguientes rendimientos diarios de encuestas por las modalidades telefónico y presencial.

Método	Rendimiento diario de encuestas del operativo
Telefónico	47,8
Presencial	13,3

La tasa de reemplazos y no respuesta

Posterior al ejercicio de captura de datos en campo, ya sea vía telefónica o presencial, la siguiente tabla presenta la tasa de respuesta por cada 10 contactos (columna color naranja) para conseguir la cantidad de encuestas efectivas, aún después del proceso de sensibilización y agendamiento sobre la muestra inicialmente seleccionada. Para ello, se debió acudir a la técnica de selección de muestras sustitutas que aunque no se ha desarrollado ampliamente algunos autores especializados en teoría de muestreo lo mencionan muy brevemente como en Kish (1965), Krishnan (1978), Lohr (1999) y Little & Rubin (2002). La técnica consiste en seleccionar muestras adicionales de forma aleatoria que cubran aquellos que no respondieron por fallas del marco en la correcta identificación o la negativa del encuestado a participar en el estudio.

Población de interés	Sub población de interés	Número de encuestas (planeadas)	Cantidad de muestra sustitutas	Total de registros en las muestras sustitutas	Encuestas efectivas	Tasa de respuesta (por cada 10 contactos)	Estrategia de estimación	
Tratamiento	Fondo Emprender	414	1	1,510	372	1.93	Censo con tratamiento de no respuesta	
	SBDC	SBDC OFF	279	3	2,241	279	1.11	Censo con tratamiento de no respuesta
		SBDC Fortalecimiento Empresarial	224	3	2,890	224	0.72	Censo con tratamiento de no respuesta
Contrafactuales	Fondo Emprender	364	3	2,273	364	1.38	Censo con tratamiento de no respuesta	
	SBDC	SBDC OFF	175	3	5,034	175	0.34	Muestreo y calibración por no respuesta
		SBDC Fortalecimiento Empresarial	140	3	5,806	140	0.24	Muestreo y calibración por no respuesta
Total		1,596			1,554			

2.2. Informe de campo cualitativo

Posterior a realizar los cambios en los instrumentos de acuerdo a lo relacionado en el informe de la prueba piloto, se realiza la preparación logística para realizar el levantamiento de la información; así, se dispone de 10 profesionales que realizan la recolección de la información: 5 que pertenecen al equipo base, 1 que tiene el rol de coordinar el campo y 4 profesionales adicionales. Para la codificación se cuenta con 3 profesionales. Quienes fueron capacitados y acompañados durante el proceso por medio de encuentros de seguimiento y diálogo continuo en torno a las fortalezas y dificultades encontradas.

El 5 de noviembre, con el aval para iniciar recolección de información primaria, se continúa con el alistamiento para el operativo de campo. Como actividades preoperativas se realizó: inducción de la recolección de información; precisar y complementar el directorio de contactos; enviar correos electrónicos, hacer llamadas telefónicas para acordar agendas de aplicación; y hacer seguimiento a través de correos electrónicos y los contactos establecidos.

El trabajo de campo cualitativo inició el 08 de noviembre del presente año y finalizó el 26 de noviembre con una duración de 3 semanas. A la fecha se ha logrado aplicar el 98,9% de instrumentos; es decir 87 instrumentos. En la siguiente tabla se muestra la relación de los instrumentos aplicados por actor.

Relación de trabajo de campo por actor

<i>Actividades</i>	Entrevista realizada	Pendiente por agendar	Suma total
Director Regional	4		4
Entrevista a UNAL (Operador)	1		1
Entrevista Beneficiario fondo emprender	15		15
Entrevista beneficiario fortalecimiento de empresas	15		15
Entrevista beneficiario otras fuentes de financiación	15		15
Entrevista Gestores de emprendimiento Junior	7		7
Entrevista Gestores de emprendimiento Senior	8		8
Entrevista Grupal Comisión Nacional Técnica	1		1
Entrevista Grupal Evaluadores	2		2
Entrevista Grupal Interventores	2		2
Entrevista grupal nivel nacional Coordinación Nacional		1	1

Entrevista Grupal Operador ENTerritorio	1		1
Instancias territoriales	8		8
Líderes regionales SENA	8		8
Suma total	87	1	88

Respecto a la aplicación por regional relacionado con la modalidad de aplicación:

Relación de trabajo de campo por Regional

Regional	Entrevista realizada			Pendiente por agendar		Suma total
	Presencial	Virtual	Total	Virtual	Total	
Amazonas		4	4			4
Antioquia		6	6			6
Arauca	6		6			6
Atlántico	6		6			6
Boyacá		5	5			5
Córdoba		5	5			5
Guaviare	7		7			7
Meta		4	4			4
Nacional		7	7	1	1	8
Nariño		6	6			6
Norte de Santander	6		6			6
Quindío		4	4			4
San Andrés		6	6			6
Santander		4	4			4
Tolima	6		6			6
Valle	5		5			5
Suma total	36	51	87	1	1	88

La entrevista que se encuentra pendiente de agendar es la de la Comisión Nacional Técnica; debido a que, ellos se reúnen en diciembre; por su parte en San Andrés el informante no idóneo es el de Fortalecimiento Empresarial, a quién se realizó la entrevista pero no se evidenció que haya sido beneficiario; por ende, se realizará nuevamente, y la entrevista agendada corresponde a la coordinación nacional, la cual se llevará a cabo el viernes 3 de noviembre.

En cuanto a los rendimientos a continuación se presenta el reporte de los 87 instrumentos aplicados, distribuidos por semana:

Relación de Promedio de rendimiento semanal y diario por actor

Actividades	Semana 1 8 -12 Nov		Semana 1 16-19 Nov		Semana 3 22- 26 Nov		Semana 4
	Promedio rendimiento Semanal	Promedio rendimiento diario	Promedio rendimiento Semanal	Promedio rendimiento diario	Promedio rendimiento Semanal	Promedio rendimiento diario	
Director Regional			3	0,75	1	0,2	
Entrevista a UNAL (Operador)					1	0,2	
Entrevista Beneficiario fondo emprender	3	1,6	7	1,75	5	1	
Entrevista beneficiario fortalecimiento de empresas	2	0,4	7	1,75	5	1	1
Entrevista beneficiario otras fuentes de financiación	3	0,6	4	1	8	1,6	
Entrevista Gestores de emprendimiento Junior	1	0,2	4	1	2	0,4	
Entrevista Gestores de emprendimiento Senior	3	0,6	3	0,75	2	0,4	
Entrevista Grupal Comisión Nacional Técnica							
Entrevista Grupal Evaluadores			2	0,5			
Entrevista Grupal Interventores			2	0,5			
Entrevista grupal nivel nacional Coordinación Nacional							1
Entrevista Grupal Operador ENTerritorio					1	0,2	
Instancias territoriales			4	1	4	0,8	
Líderes regionales SENA	2		2	0,5	4	0,8	
Suma total	14	2,8	38	9,5	33	6,6	2

Promedio de rendimiento semanal por Regional

<i>Regional</i>	Rendimiento Semana 1	Rendimiento Semana 2	Rendimiento Semana 3	Rendimiento Semana 4	Suma total
Amazonas	1	2	1		4
Antioquia		4	2		6
Arauca			6		6
Atlántico			6		6
Boyacá	4	1			5
Córdoba	2	3			5
Guaviare			7		7
Meta		4			4
Nacional		4	2	1	8
Nariño	4	2			6
Norte de Santander		2	4		6
Quindío	1	3			4
San Andrés	1	3	2		6
Santander	1	2		1	4
Tolima		5	1		6
Valle		3	2		5
Suma total	14	38	33	2	88

Los inconvenientes técnicos, operativos y logísticos se relacionan en las siguientes tablas:

Inconvenientes metodológicos en la recolección de información cualitativa

Problemas técnicos	
Inconveniente	Acción correctiva
Informantes no idóneos: Durante el agendamiento y las entrevistas a beneficiarios de Otras Fuentes de Financiación y Fortalecimiento empresarial referenciaban no haber sido parte de algún acompañamiento por parte de las SBDC o haber participado en alguna actividad muy concreta como: solicitud de información, participación en una capacitación o tener aprendices SENA. Por ende, no tenían conocimiento de los programas objeto de esta evaluación.	Reagendamiento de las entrevistas, repetición de entrevista como es el caso de San Andrés y Atlántico, para así asegurar la idoneidad del informante.
Bases de datos desactualizadas. Durante los agendamientos varios números estaban fuera de servicio o eran números	Buscar en la base de datos las personas que tuvieran los datos actualizados. En regiones como Quindío, Tolima, San Andrés,

equivocados.	Arauca y Atlántico fue necesario solicitar sobremuestra para lograr los contactos; especialmente para los beneficiarios de Otras Fuente de Financiación y Fortalecimiento empresarial.
Beneficiarios que se encuentran como participantes de un programa diferente en el que está referenciado en las bases de datos. En las bases de datos de otras fuentes de financiación o Fortalecimiento empresarial, algunos habían sido beneficiarios de Fondo Emprender o en un programa diferente al que se encontraba incluido en la Base de datos.	<p>Cuando se lograba evidenciar desde el agendamiento se realizaba búsqueda de otro informante; sin embargo, conlleva a generar una estrategia para que desde el agendamiento se profundizará en la sensibilización sobre el objetivo de la entrevista.</p> <p>Cuando se evidenciaba en la entrevista que el cliente había sido, efectivamente, beneficiario de algún programa se profundiza en el que participó y luego se buscaba otra persona a entrevistar.</p>
En algunas regiones como Amazonas y San Andrés se tuvo dificultad con la señal y se cortaba la comunicación en la entrevista	<p>Se realizó la entrevista en dos momentos, retomando las temáticas que se estaban abordando.</p> <p>Una entrevista de Amazonas se realizó mediante video llamada de whatsapp; ya que por este medio el audio y el video era de mejor calidad.</p>
Problemas operativos	
Inconveniente	Acción correctiva
En la base de datos de Tolima no hay referencia de beneficiarios de Otras Fuentes de Financiación	Se reemplazó por OFF de Huila; La entrevista pasó de presencial a virtual.
Se reemplazó la fuente y al final se logró realizar 3 entrevistas con la participación de 4 evaluadores	Se reemplazó la fuente y al final se logró realizar 3 entrevistas con la participación de 4 evaluadores
Problemas logísticos	
Inconveniente	Acción correctiva
Aplazamiento de las entrevistas o incumplimiento de algunos informantes; específicamente, con los beneficiarios que al ser empresarios tenían que responder a las tareas del día a día.	Se reagendaba la entrevista en los horarios que se facilitará al informante: muy temprano, hacia la tarde - noche o los sábados. Cuando cancelaron continuamente, se hacía reemplazo de la muestra.
La entrevista con la Comisión Nacional Técnica, no fue posible realizarla en el tiempo estipulado para este objetivo	Se realizará en la fecha que se reúna la Comisión y posteriormente se complementará el análisis con estos datos.
Algunas entrevistas grupales como la de los evaluadores, no se pudieron realizar desde esta metodología; porque las agendas se cruzaban	Se realizaron entrevistas individuales con las personas que se requería para así poder hacer la totalidad de la recolección de la información.

En la aplicación de herramientas cualitativas, se destaca la colaboración y empatía desde distintos actores (funcionarios SENA, operadores, evaluadores, interventores, beneficiarios) para participar en la evaluación, respondiendo invitaciones; facilitando contactos con informantes idóneos; participando en la aplicación de las herramientas; gestionando al interior de las organizaciones las agendas; brindando información adicional

y opciones ante dificultades técnicas como la conectividad, contribuyendo en el cumplimiento de los objetivos de recolección de información cualitativa.

Debido a la implementación y desarrollo del trabajo desde la virtualidad (por causa de la Pandemia COVID) se cambió la presencialidad por el uso de tecnologías de la información; por lo que distintos actores aprendieron o reforzaron el manejo de herramientas para participar en videollamadas individuales y en reuniones. Dado que muchos empleados y funcionarios de cargos no operativos se han adaptado a la utilización de estas tecnologías, no hubo dificultad para aplicar las herramientas cualitativas; todos conocían y manejaban la mecánica de la videoconferencia, así como las herramientas para comunicarse de manera escrita vía chat (al fallar el audio) y poder seguir los link que se les suministraron.

Se presentaron dificultad con algunos actores para el diligenciamiento del formulario del consentimiento informado suministrado vía chat durante las videollamadas; se optó por enviarlo al correo electrónico, garantizando y soportando la autorización de los informantes para participar en la evaluación.

3. BASES DE DATOS

3.1. Bases de datos cualitativas

En las bases de datos que se anexan se encuentran el 100% de las grabaciones de los instrumentos aplicados, es decir, 92 grabaciones; de las cuales el 100% han sido transcritas y codificadas a la fecha.

Anexo 1. Reportes de los documentos codificados, organizados por sistema de codificación, memos, , filtros por región, filtro por tipo de actor y categorías.

Anexo 2. Procesamiento de la información y reporte técnico de Software con la explicación clara y concisa de la forma en la que se hace uso de las programaciones y metodologías de análisis implementadas, que facilite replicar los ejercicios efectuados.

Anexo 3. Transcripciones

Anexo 4. Instrumentos de recolección de información

Anexo 5. Grabaciones

Anexo 6. Consentimientos Informados

3.2. Bases de datos cuantitativas

La tabla de datos que se suministra como parte de los productos del proyecto tiene corte al 6 de Diciembre de 2021 donde se encuentran 1,993 encuestas, se entrega los siguientes archivos:

- Archivo en Rdata llamada “Anexo 7. BaseEntregaSena10Dic_SENA.Rdata” este contiene un data.frame llamado “encuestas” donde están las respuestas de los encuestados de las seis subpoblaciones de estudio.
- Archivo en dta llamada “Anexo 8. BaseEntregaSena10Dic_SENA.dta” que contiene las 1,993 encuestas.
- Archivo en sav llamado “Anexo 9. BaseEntregaSena10Dic_SENA.sav” que contiene las 1,993 encuestas.
- Archivo en xlsx llamado “Anexo 10. BaseEntregaSena10Dic_SENA.xlsx” que contiene las 1,993 encuestas.
- El diccionario llamado “Anexo 11. Diccionario Evaluación de impacto y operación Fondo Emprender y Centros de Desarrollo Empresarial (SBDC).xlsx” que contiene las variables, respuestas, preguntas, y campos importantes de la base de datos.

Es importante añadir que se usó el RUES para tomar muestra de contrafactuales de la población SBDC, para la subpoblación de **SBDC Otra fuente de financiamiento** sus contrafactuales corresponde a las Empresas que se encuentran en el RUES con menos de 3 años de creación de matrícula y para la subpoblación **SBDC En fortalecimiento** sus contrafactuales son empresas RUES entre 3 y 6 años años de creación de matrícula. Por otra parte no se ha realizado ningún algoritmo de depuración dado que al momento de elaboración del informe aún se encuentra el operativo de campo de recolección de datos en ejecución, se toma como referencia y documento para seguimiento el formulario definitivo¹.

¹ Formulario definitivo para la encuesta:
<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1ZMju5q2zgOU5dDwaGSYGha2hfdFyWUj/edit#gid=2017184747>

Bases de datos secundarias que han servido para el Servicio a prestar

La única fuente de datos secundaria utilizada para la construcción de los grupos de control de la población SBDC que tiene las dos subpoblaciones **a.** SBDC – Emprendimiento (OFF) de los años 2018 y/o 2019 y **b.** SBDC – Fortalecimiento Empresarial de los años 2018 y/o 2019 fue el Registro Único Empresarial y Social (RUES), este registro se compone de los siguientes registros:

- Registro Mercantil.
- Registro Único de Proponentes .
- Registro de Entidades Sin Ánimo de Lucro.
- Régimen Común (asociaciones, fundaciones y corporaciones) y Entidades de Economía Solidaria (cooperativas, precooperativas, fondos de empleados y asociaciones mutuales).
- Registro de Actividades y juegos de azar.
- Registro de Veedurías ciudadanas (aplicará sólo cuando se matricule o inscriba).
- Registro de Economía Solidaria.

El contrafactual de la primera de las subpoblaciones corresponde a empresas que aparecen registradas en el RUES con menos de tres años de creación. Y el contrafactual de la segunda subpoblación corresponde a empresas que aparecen registradas en el RUES con entre tres y seis años de creación. La siguiente tabla presenta la cantidad de empresas que cumplen con los criterios presentados para la definición de contrafactual del estudio.

Subpoblación	Cantidad de empresas
Contrafactual SBDC otra fuente de financiamiento	505,252
Contrafactual SBDC en fortalecimiento empresarial	254,929

Procesamiento de información, programaciones y metodologías de análisis

A continuación se presenta la estructura básica de los cuadros de salida, la siguiente tabla refleja esa estructura general:

Estructura general de un cuadro de salida

DOMINIO DE INTERÉS			
Pregunta del cuestionario	Opciones de respuesta de la pregunta	Estimación del total	Porcentaje
Pregunta	Categoría de respuesta 1	valor 1	valor 1 / TOTAL
Pregunta
Pregunta	Categoría de respuesta 1	valor n	valor N / TOTAL
TOTAL			

Fuente: Elaboración del consorcio InfométriKa-EconomíaUrbana

Dentro del cuestionario aprobado se presenta preguntas que presentan respuesta múltiple o única, cabe mencionar que los filtros del cuestionario subdividen la población encuestada (subpoblaciones) y los totales presentados en la tabla anterior deberán corresponder a las subpoblaciones que se identifican con los filtros del cuestionario.

Para ilustrar aún más los cuadros de salida se tomó la pregunta “5. *¿Cuál es su género?*” como ejemplo de pregunta con respuesta única:

Ejemplo de cuadro de salida en caso de pregunta con respuesta única

DOMINIO DE INTERÉS			
Pregunta del cuestionario	Opciones de respuesta de la pregunta	Estimación del total	Porcentaje
5. <i>¿Cuál es su género?</i>	Hombre	t 1	t 1 / T1
5. <i>¿Cuál es su género?</i>	Mujer	t2	t2 / T1
5. <i>¿Cuál es su género?</i>	Prefiero no responder	t3	t3 / T1
T1 = t1 + t2+t3			100

Fuente: Elaboración del consorcio InfométriKa-EconomíaUrbana

Como ejemplo de pregunta con respuesta múltiple, se hace uso de la pregunta “33.3 *¿Las inversiones realizadas en tecnología han sido para?*”. Como se aprecia en la siguiente tabla el porcentaje total no se presenta puesto que no es igual al 100% por el tipo de pregunta que se está analizando.

Ejemplo de cuadro de salida en caso de pregunta con respuesta única

DOMINIO DE INTERÉS			
Pregunta del cuestionario	Opciones de respuesta de la pregunta	Estimación del total	Porcentaje
33.3 ¿Las inversiones realizadas en tecnología han sido para?	Compra de software	t 1	t 1 / T1
33.3 ¿Las inversiones realizadas en tecnología han sido para?	Compra de hardware	t2	t2 / T1
33.3 ¿Las inversiones realizadas en tecnología han sido para?	Capacitación en uso de TIC	t3	t3 / T1
T1 = suma de los factores de expansión de las encuestas con al menos una respuesta en la pregunta			

Fuente: Elaboración del consorcio Infométrika-EconomíaUrbana

En el archivo “Anexo 13. Tabulados_SENA-FE.xlsx” se presenta las estadísticas descriptivas de las preguntas de tipo Respuesta Única y Múltiple. El script que genera estos resultados se llama “Anexo 14. GeneracionDeTabulados.R”

HOJA DE CONTROL

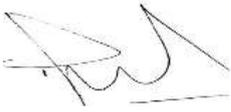
Entidad	SENA y ENTerritorio		
Consultor	CONSORCIO INFOMÉTRIKA-ECONOMÍA URBANA 2021		
Proyecto	Evaluación de operaciones e impacto de los programas Fondo Emprender y Centros de Desarrollo Empresarial SENA - SBDC		
Documento	Producto 3. Informe de Campo y Bases de Datos		
Autor	Manuel Fernando Castro		
Versión/Edición	2	Fecha Versión	10-dic-2021

PARTICIPANTES

Actividad	Responsable	Fecha
Elaboración	Ruth Orjuela Camilo Guzmán Martha Sandoval Javier Acosta Alexis Maluendas Edison Duvan Garzón	30-nov-2021
Revisión y aprobación	Manuel Fernando Castro Bibiana Quiroga	30-nov-2021
Informe Final de campo	Ruth Orjuela Camilo Guzmán Martha Sandoval Javier Acosta Alexis Maluendas Edison Duvan Garzón	10-dic-2021

	Iván Romero	
Revisión y aprobación	Manuel Fernando Castro Bibiana Quiroga	10-dic-2021

REGISTRO DE CAMBIOS

Versión documento	Causa del Cambio	Responsable del Cambio	Fecha del Cambio	Firma
1.0	Informe preliminar	Manuel Fernando Castro	30-nov-2021	
2.0	Informe final de campo	Manuel Fernando Castro	10-dic-2021	

ANEXOS

Anexo 1. Reportes de los documentos codificados.zip

Anexo 2. Procesamiento de la información y reporte técnico de Software.docx

Anexo 3. Transcripciones

https://drive.google.com/drive/u/1/folders/1F6Uj-8C16WMO5TFdVm_rcn13s52hbz6L

Anexo 4. Instrumentos de recolección de información cualitativos.zip

Anexo 5. Grabaciones

https://drive.google.com/drive/u/1/folders/1MmV10E1qzKulqTPrwHgl3d5YTsMDf_tB

Anexo 6. Consentimientos informados.zip

Anexo 7. BaseEntregaSena10Dic_SENA.Rdata

Anexo 8. BaseEntregaSena10Dic_SENA.dta

Anexo 9. BaseEntregaSena10Dic_SENA.sav

Anexo 10. BaseEntregaSena10Dic_SENA.xlsx

Anexo 11. Diccionario Evaluación de impacto y operación Fondo Emprender y Centros de Desarrollo Empresarial (SBDC).xlsx

Anexo 12. Formulario_Encuesta_Empresarios_V4.pdf

Anexo 13. Tabulados_SENA-FE.xlsx

Anexo 14. GeneracionDeTabulados.R

Anexo 15. Informes semanales de avance de campo.zip